

یہ کتاب

اپنے بچوں کے لیے scan کی بیرون ملک مقیم ہیں
مومنین بھی اس سے استفادہ حاصل کرسکتے ہیں۔



منجانب۔

سیل سکینہ

یونٹ نمبر ۸ لطیف آباد حیدرآباد پاکستان



۷۸۶

۹۲-۱۱۰

یا صاحب الزماں اور کئی

DVD
Version

لبیک یا حسینؑ

نذر عباس
خصوصی تعاون: رضوان رضوی

اسلامی کتب (اردو) DVD

ڈیجیٹل اسلامی لائبریری -

www.ziaraat.com

SABIL-E-SAKINA

Unit#8,

Latifabad Hyderabad
Sindh, Pakistan.

www.sabeelesakina.page.fl

sabeelesakina@gmail.com

Presented by Ziaraat.com

NOT FOR COMMERCIAL

أَنْزَلَ النَّاسَ مَنَازِلَهُمْ مِنَ الْخَيْرِ وَالشَّرِّ
لوگوں کو خیر و شر میں ان کے مقام پر رکھو



الْحَاذِيَةُ لِلْمَوْضِعِ فِي فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ

تالیف

قَارِي ظَهْرُ أَمْرٍ فَضِي

ریسرچ سکالر: جامعہ اسلامیہ، لاہور

مکتبۃ باب العلم، لاہور۔ پاکستان

انزلنا من السماء الحديد والسنن
وكونوا حذرين ان كتمنا ابراهيم

الْحَادِيثُ الْمَوْضُوعِيُّ
فِي
فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ

تأليف
قاری ظہور احمد فضلی
ریسرچ سکالر: جامعہ اسلامیہ، لاہور

مکتبۃ باب العلم، لاہور۔ پاکستان



نام کتاب : الأحادیث الموضوعه فی فضائل معاویه

مُصنّف : قاری ظہوراحمد فیضی

پروف ریڈنگ : علامہ نصیر احمد نقشبندی، اوج شریف

صحیح و ترتیب : محمد امجد فیضی

کپوزنگ : محمد طاہر فیضی، اوج شریف (بہاول پور)

بک ورک : محمد رضا

تعداد : 1000

الطبعة الاولى : ۱۴۳۹ھ، اگست 2018

ہدیہ :

پرنٹر : نثار آرٹ پریس (پرائیویٹ) لمیٹڈ گلبرگ-III، لاہور
فون: 042 3575 1385-87

ناشر : مکتبہ باب العلم، لاہور

facebook.com/Maktaba-Babul-Ilm Tel: 0300 41 500 21, 0321 178888

maktabababulilm110thr@gmail.com

ڈسٹری بیوٹرز

ضیاء القرآن پبلی کیشنز: گنج بخش روڈ لاہور/اردو بازار، کراچی

عباسی کتب خانہ: جونا مارکیٹ کراچی

مکتبہ غوثیہ: کراچی

0300-2134630

احمد بک کارپوریشن، اقبال روڈ کینٹی چوک، راولپنڈی

بک کارنر: جہلم

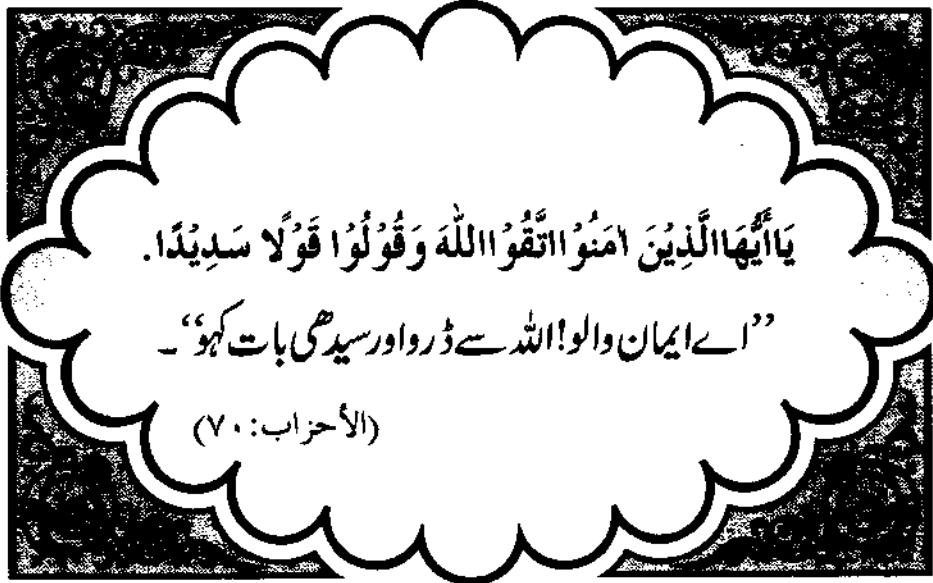
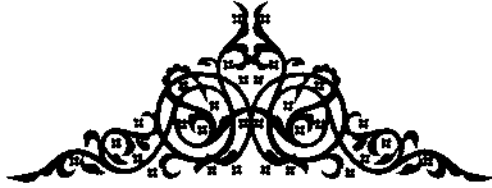
مکتبہ اسلامیہ: فیصل آباد

مکتبہ خورشید ملت، نزد کینال ریٹ ہاؤس، اوج شریف (بہاول پور)

0300 249 5037

New View Publication Pvt. Ltd. Dehli, INDIA

Ph: +919811379205



يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَقُولُوا قَوْلًا سَدِيدًا.

”اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سیدھی بات کہو۔“

(الأحزاب: ۷۰)



مَنْ يَقُلْ عَلَيَّ مَالَمٌ أَقْلٌ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ .
 ”جو شخص میرے حوالے سے وہ بات کہے جو میں نے نہیں فرمائی
 تو اُسے چاہیے کہ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے۔“

إِنَّ هَذَا الْأَمْرَ لَا يَصْلُحُ لِلطُّلُقَاءِ وَلَا لِأَبْنَاءِ الطُّلُقَاءِ ، وَلَوْ اسْتَقْبَلْتُ
 مِنْ أَمْرِي مَا اسْتَدْبَرْتُ مَا جَمَعْتُ لِنَزِيدِ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ
 وَمَعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ وَلَايَةَ الشَّامِ .
 ”اس امر کے لیے طلقاء اور طلقاء کی اولاد لائق نہیں ، اور اگر میں موجودہ
 صورت حال کو پہلے سے بھانپ لیتا تو یزید بن ابوسفیان اور
 معاویہ بن ابوسفیان کو شام کی حکومت نہ دیتا۔“

[سیدنا عمر رضی اللہ عنہ]

انفسا ب

یہ فقیر حقیر اپنی اس معمولی سی کاوش کو اہل سنت کے اُن عظیم اور قدیم محدثین کرام کے نام منسوب کرنے کی جسارت کرتا ہے جنہوں نے مسلکی تعصب سے بالاتر رہتے ہوئے محض احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلاة والتسلیم کو کذب و باطل سے منزہ و مبراء رکھنے کے جذبہ سے سرشار ہو کر اور عواقب و نتائج سے بے پروا ہو کر فرمایا تھا کہ ”معاویہ کی شان میں نبی کریم ﷺ سے کوئی بھی صحیح چیز منقول نہیں“۔ خصوصاً امام المحدثین اور امیر المؤمنین فی الحدیث سیدنا امام اسحاق بن ابراہیم بن مخلد حنظلی مروزی المعروف ابن راہویہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ پھر امام نسائی، امام حاکم اور دوسرے اُن کے مؤیدین محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم جمعین۔

اللہ ﷻ اپنی رحمت اور نبی الرحمة ﷺ کے طفیل مجھ ناکارہ کا حشر اُن قلیل پیکرانِ صدق و صفا میں فرمائے جنہیں ہوا کے رُخ پر چلنا نہیں آتا تھا، جنہوں نے کٹ جانا تو قبول فرمایا مگر موضوع احادیث اور جھوٹ کا سہارا لے کر زندہ رہنا پسند نہ فرمایا۔

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ
وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ الطَّاهِرِينَ الْمُطَهَّرِينَ ، وَأَصْحَابِهِ
الرَّاشِدِينَ الْمُجْتَبِينَ .

اسباب تالیف

اس کتاب کے اسباب تالیف میں سب سے بڑا سبب دو در حاضر میں موضوع و باطل احادیث کے بڑھتے ہوئے رجحان کو روکنے کی ایک ادنیٰ سی کوشش ہے۔ یوں تو ہر دور میں ہر دینی تنظیم اپنی تنظیم کی رونق اور پیر و کاروں کی تعداد بڑھانے کے لیے احادیث موضوع و باطلہ کا سہارا لیتی رہی ہے، لیکن ماضی قریب میں وجود میں آنے والی ایک مخصوص تنظیم نے اس سلسلہ میں پچھلے تمام ریکارڈ توڑ دیے ہیں۔ راقم الحروف جب جامع مسجد الف میٹھا در کراچی میں [۱۹۹۰ء سے ۱۹۹۸ء تک] خطیب تھا تو خطابات جمعہ میں سورۃ الضحیٰ کی تفسیر کرتے ہوئے میں نے کہا تھا: قرآن مجھے کی طرف آؤ اور احادیث موضوعہ سے جان چھڑاؤ۔ پھر بعض موضوع روایات کو بطور مثال بیان کرتے ہوئے کہا تھا کہ تمہیں ایسی ہی روایات پسند ہیں کہ عمل کم ثواب زیادہ۔ اتفاق کی بات ہے کہ وہ روایت ”فیضان سنت“ میں موجود تھی، بس پھر تو میرے خلاف ایک اودھم مچ گیا۔

مسجد انتظامیہ کے پاس شکایت آگئی کہ تمہارے خطیب نے حضرت صاحب کی کتاب پر ایک کر دیا ہے، حالانکہ میں نے کبھی فیضان سنت کا مطالعہ ہی نہیں کیا تھا۔ مختصر یہ کہ میرے خلاف دن بدن فضا گرم سے گرم تر ہوتی گئی تو مجھے مجبوراً ”فیضان سنت“ کا مطالعہ شروع کرنا پڑا، سب سے پہلے وہی روایت تلاش کی، اُس کے بعد سرسری مطالعہ کیا تو اُس کتاب کو موضوع و باطل روایات سے مملو پایا۔ پھر میں نے اُن تمام روایات کو قلم بند کرنا اور اُن کے بطلان کو واضح کرنا شروع کر دیا۔ کبھی کبھار بعض روایات باطلہ دوستوں کی مجالس میں زبان پر بھی آ جاتی تھیں، جنہیں بعض دوست نما حضرات نے چھوٹے چھوٹے ٹیپ ریکارڈر میں محفوظ کر کے آگے پہنچا دیا۔ بہر حال میری ایسی باتوں کی اطلاع حضرت صاحب کو پہنچی تو وہ دوسرے مرتبہ مجھ کا کارہ کے ہاں تشریف لائے، یہ وہ دور تھا جب حضرت صاحب شہید مسجد کھارادر میں بیٹھتے تھے اور وہ الف مسجد کے پڑوس میں تھی۔ گفت و شنید کے بعد تشریف لے گئے اور بعد میں معلوم ہوا کہ انہوں نے بعض مقامات سے رجوع کر لیا ہے اور آئینہ ایڈیشن میں اصلاح بھی کر دی

ہے۔ پھر کئی سال بعد معلوم ہوا کہ حضرت صاحب نے ملتان میں اپنی اُس پوری کتاب کو ہی منسوخ کرنے کا اعلان کر دیا ہے۔ مجھے تعجب ہوا کہ انہوں نے اُس کتاب کو منسوخ کر دیا جو بقول اُن کے بارگاہ رسالت مآب ﷺ میں مقبول تھی؟ کیونکہ اُس کتاب میں کسی کا خواب مرقوم تھا کہ رسول اللہ ﷺ نے وہ کتاب اٹھا رکھی تھی اور آپ سیدنا غوث اعظم اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہما کو دکھا دکھا کر فرما رہے تھے:

”یہ ”فیضان سنت“ ہے اور یہ محمد الیاس قادری کی طرف سے میری امت کے لیے تحفہ ہے۔“

(فیضان سنت قدیم، نظر ثانی شدہ ایڈیشن، ص ۳)

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ”فیضان سنت“ کی موضوع و باطل روایات کے خلاف میرے پاس جو تحقیقی مواد تیار ہو گیا تھا، اُسے اُن ایام میں علامہ غلام رسول سعیدی رحمۃ اللہ علیہ، پروفیسر علامہ مفتی نیب الرحمان صاحب اور علامہ مفتی محمد رفیق حسنی دامت برکاتہم اور بعض دوسرے علماء کرام نے بھی حرفاً حرفاً پڑھا تھا اور سوائے ایک صاحب کے باقی سب علماء کرام نے زور دے کر فرمایا تھا کہ اِس کتاب کو چھپو اور۔۔۔ میں اِس سلسلہ میں تذبذب کا شکار تھا کہ اچانک ایک جمعہ کو میرے پاس ایک اعلان کی پرچی آئی، جس میں لکھا ہوا تھا کہ دعوتِ اسلامی کی جانب سے درس نظامی (تنظیم المدارس) کی کلاسز کا فلاں تاریخ سے آغاز ہو رہا ہے۔ اِس پر میں نے اُسی لمحہ ہی میں اپنی اُس تحریر کو شائع کرنے کا ارادہ ترک کر دیا اور اُسی وقت بھر پور طریقے سے اُن کے درس نظامی کے آغاز کا اعلان کیا۔ بعد میں مسجد انتظامیہ نے تعجب سے پوچھا کہ آپ نے بڑی دلچسپی سے اعلان کیا ہے، کیا کوئی ذیل ہو گئی؟ میں نے کہا: جو مبارک قدم انہوں نے اٹھایا ہے اُس کی بدولت بہت سی خرابیاں دور ہو جائیں گی اور یقیناً ایسا ہوا بھی، لیکن ہماری بد قسمتی کہ اِس تنظیم کو نظر بد لگ گئی یا پھر کوئی منافق اِس تنظیم میں گھس گیا اور اُس نے ایسی چال چلی کہ اِس تنظیم نے پچھلے سارے ریکارڈ توڑ ڈالے۔

پہلے یہ لوگ محض فضائلِ اعمال میں موضوع و باطل روایات بیان کرتے تھے اور اب عقائد و نظریات میں بھی موضوع و باطل روایات بیان کرنے لگ گئے ہیں۔ ”فیضان امیر معاویہ“ کتاب ایسی ہی سنگین اور فحش غلطیوں کی ایک کڑی ہے اور پھر اِس کے بعد چینل پر جو کچھ بیان کیا گیا اُس سے تو ساری حدیں ہی ٹوٹ گئیں۔ عربِ معاویہ، لنگر معاویہ، فیضان معاویہ، مساجد معاویہ اور بے خطا و بے گناہ معاویہ وغیرہ، اہل سنت میں اِس سے قبل ناصیبت کی ایسی بدترین مثال نہیں پائی جاتی۔

مساجد معاویہ بنانے پر اعتراض نہیں

یہ لوگ سینکڑوں کی تعداد میں مساجد معاویہ پیشک بنائیں، اس پر ہمیں اعتراض کرنے کا کوئی اختیار نہیں، آخر نبوی پیش گوئی نے بھی تو پورا ہوتا ہے۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سیدنا علی بن ابی طالب ؓ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

يُوشِكُ أَنْ يَأْتِيَ عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ لَا يَبْقَى مِنَ الْإِسْلَامِ إِلَّا اسْمُهُ ، وَلَا يَبْقَى مِنَ الْقُرْآنِ إِلَّا رَسْمُهُ ، مَسَاجِدُهُمْ غَامِرَةٌ وَهِيَ خَرَابٌ مِنَ الْهَلْدَى .

”قریب ہے کہ لوگوں پر ایسا زمانہ آئے گا جس میں اسلام باقی نہیں رہے گا جز اُس کے نام کے قرآن کی کوئی چیز باقی نہیں رہے گی جز اُس کی تلاوت و تحریر کے، مساجد آباد ہوں گی اور ہدایت سے برباد ہوں گی۔“

(الجامع لشعب الإيمان ج ۳ ص ۳۱۷، ۳۱۸ حدیث ۱۷۶۳؛ السنن الواردة فی الفتن ج ۱ ص ۱۲۴ حدیث ۲۳۶؛ مشکاة ج ۱ ص ۹۱ حدیث ۲۷۶)

پہلی صدی میں ہجری میں جو بادشاہ خود اور اُس کے گورنر مساجد کے منبروں پر انعام یافتہ طبقہ پر نہ صرف یہ کہ سب و شتم بلکہ لعنت کرتے رہے، جیسا کہ حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

وَاتَّخَذُوا لَعْنَةَ عَلِيٍّ الْمُنَابِرِ سُنَّةً .

”انہوں نے منبروں پر سیدنا علی ؓ پر لعنت بھیجنے کو طریقہ بنا لیا تھا۔“

(فتح الباری ج ۷ ص ۴۳۴، وط: ج ۸ ص ۴۲۰)

خود سوچئے! اُس بادشاہ کے نام پر بننے والی مساجد میں ہدایت کہاں سے آئے گی؟

ناصیبت و ملوکیت کی وکالت پر سکوت نہیں

مساجد معاویہ کے اعلان پر تو ہمیں بولنے کا اختیار نہیں لیکن ہم ناصیبت و ملوکیت کی وکالت پر خاموشی کو گناہ سمجھتے ہیں۔ یہ تنظیم نہ صرف یہ کہ طرز اسلاف سے ہٹ گئی بلکہ انہوں نے کھلی ناصیبت کی بنیاد رکھ دی ہے۔

۱۔ ان لوگوں نے اہل بیت کرام ؑ کے مقدس اسماء کے ساتھ لفظ ”علیہ السلام“ کہنے یا لکھنے کے مسئلہ کو اپنی اُس کتاب میں درج کر دیا ہے جس کا نام ہے ”کفر یہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب“۔ تفصیل کے لیے

راقم الحروف کا رسالہ ”اہل بیت کرام کے ساتھ ”الطیبة“ کہنے/ لکھنے کا مسئلہ“ ملاحظہ فرمائیے۔

۲۔ سیدنا علیؑ کو نبی کریم ﷺ کا بھائی کہنے کو بے ادبی پر محمول کیا ہے، اور اس میں سیدنا علیؑ کی کھلی تنقیص ہے۔

۳۔ سادات کرام کے بارے میں ہلکا انداز اختیار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ خود کو سید شوکر کے فوائد و عزت حاصل کرنے کی کوشش مت کیا کریں۔ آخر اس کبیہگی خاطر کو کیا سمجھا جائے؟

۴۔ موصوف اپنی گفتگو میں آل کو مؤخر اور صحابہ کو مقدم رکھتے ہیں اور ”صحابہ و اہل بیت“ کہتے ہیں ”اہل بیت و صحابہ“ نہیں کہتے، حالانکہ قرآن و سنت نے انہیں مقدم رکھا ہے اور تعامل اہل سنت بھی اسی پر ہے۔ عموماً جو درود شریف پڑھا جاتا ہے اُس میں غور کرنے سے ہی تعامل اہل سنت معلوم ہو جاتا ہے۔

بہر حال یہ لوگ ناصیبت کو فروغ دے رہے ہیں اس لیے ہمیں مجبوراً یہ کتاب لکھنا پڑی ہے۔ یاد رکھئے! امت مسلمہ قرآن و سنت کے ساتھ ساتھ فقط اُس صاف ستھرے دین کی پابند ہے جو اہل بیت کرام علیہم السلام، خلفاء راشدین اور صحابہؓ کا دین ہے۔ امت ملوکیت زدہ دین کی قطعاً پابند نہیں ہے۔ سو جو لوگ اہل اسلام پر دین ملوک مسلط کرنا چاہتے ہیں وہ کتنا ہی منظم اور طاقتور کیوں نہ ہوں، ہم اُن کے خلاف اپنی آواز ضرور بلند کریں گے، اگرچہ کمزور و ناتواں ہی سہی۔

خطرات و خدشات

مجھے یہ حقیقت اچھی طرح معلوم ہے کہ کسی عالم دین کی خواہ وہ کسی بھی مکتب فکر سے تعلق رکھتا ہو، تحریر سے اختلاف کرنا خطرے کا باعث نہیں ہوتا لیکن غیر عالم اور پھر بالخصوص کسی تنظیم کے بانی کی تحریر و تقریر سے اختلاف کرنا خطرات و خدشات سے خالی نہیں ہوتا، لیکن اس کے باوجود میں احادیث موضوعہ و باطلہ اور ناصیبت کے خلاف آواز بلند کرنا ضروری سمجھتا ہوں، تاکہ میرا شمار معروف حدیث ”مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا“ پر عمل کرنے والوں میں ہو جائے۔ باقی موت فوت کا وقت تو مقرر ہے جس شکل میں لکھی ہوگی آکر رہے گی۔ اللّٰهُمَّ إِنَّا نَجْعَلُكَ فِي نُحُورِهِمْ وَنَعُوذُ بِكَ مِنْ شُرُورِهِمْ۔

اعتماد، توازن اور خوفِ خدا

واضح رہے کہ ہماری اس تحریر کا مقصد کسی بھی مکتب فکر کی ترجمانی یا تردید نہیں بلکہ کتاب و سنت، اصول

حدیث، علم اسماء الرجال اور تمام مکاتب فکر کی کتب کی مدد سے شانِ معاویہ میں بیان کردہ احادیث موضوعہ کا بطلان واضح کرتا ہے۔ اس سلسلے میں ہم نے روایت اور درایت دونوں طرح کے دلائل پیش کر کے حق و باطل اور صواب و خطا کو واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔

عاجز نے اس تحریر میں اعتدال و توازن کو قائم رکھنے کی کوشش کی ہے، کسی عبارت کو سیاق و سباق سے ہٹا کر نہیں لکھا، ڈنڈی نہیں ماری اور میرے موقف کے خلاف میرے سامنے کوئی مواد آیا تو اُس سے آنکھیں نہیں چرائیں بلکہ اُسے نقل کر کے اُس کا جواب لکھا ہے۔ اظہارِ دلائل اور احقاقِ حق میں، میں نے یہ پروا نہیں کی کہ فلاں بات عوام یا جاہل مبلغین و مقررین کے اکثریتی نظریے کے خلاف ہے، لہذا اس کے اظہار میں اجتناب چاہیے۔

ہر چند کہ میں زمانے کے نشیب و فراز، حوادث و خطرات اور خوارج و نواصب کی منظم طاقت سے بے خبر نہیں ہوں لیکن چونکہ ناصیبت کا حالیہ حملہ انتہائی شدید ہے اس لیے عواقب و نتائج کی پروا کیے بغیر اس پر خطر وادی میں قدم رکھ دیا ہے۔ یہاں یہ حقیقت بھی ذہن نشین رہے کہ جن حقائق سے اس عاجز نے پردہ اٹھایا ہے، مجھ سے زیادہ یہ حقائق بہت سے علماء و مشائخ پر پہلے سے عیاں ہیں لیکن منصب، عہدہ، ملازمت، مساجد کی امامت، محراب و منبر، اسٹیج، چندہ اور جمینل اُن میں سے اکثر کی پاؤں کی زنجیریں بنی ہوئی ہیں۔ میں ایسے بہت سے حضرات کو ذاتی طور پر جانتا ہوں، میری اُن سے گزارش ہے کہ بلاشبہ تھیہ ایک شرعی حقیقت ہے لیکن ناصیبت کا حالیہ حملہ کوئی معمولی حملہ نہیں ہے، لہذا خدا را اپنی آواز بلند فرمائیں، لوگوں کو راہِ جہنم سے بچائیں اور سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما کی طرح انہیں جنت کی طرف بلائیں۔ اگر ناصیبت منظم ہے تو کیا ہوا، کبھی منظم لوگوں کے سامنے غیر منظم حضرات کو بھی آنا پڑتا ہے۔ سیدنا امام عالی مقام علیہ السلام جب باطل کے سامنے آئے تھے تو کتنا منظم تھے؟ کیا کتاب و سنت میں باطل کے مقابلہ میں تنہا شخصیات کے آنے کا ذکر نہیں ہے؟ کیا ہمارے مفکرین نے جماعت کے مقابلہ میں تنہا آنے کا ذکر نہیں کیا؟ آخر انہوں نے کیوں فرمایا ہے:-

اگرچہ بت ہیں جماعت کی استیوں میں
مجھے ہے حکم اذال لا اللة الا اللہ

پہلے مصرعے میں لفظ ”جماعت“ اور دوسرے میں لفظ ”مجھے“ میں غور فرمائیے اور اگر سمجھ آجائے تو پھر

کھڑے ہو جائیے اور اپنا اپنا حصہ ڈال لے!

تاہم میری اس گزارش کا رخ فقط ایسے حضرات کی طرف ہے جو خود کو اس مسئلہ میں تنہا محسوس کرتے ہیں،

در نہ حقیقت یہ ہے کہ تنہائی کا یہ احساس درست نہیں۔ چلے ۲۲ رجب المرجب ۱۴۳۹ھ سے قبل تو تنہائی کی بات کسی حد تک درست تھی، یہ عاجز بھی خود اُس تنہائی کا شاہد ہے لیکن ۲۲ رجب المرجب کے بعد سے لے کر تا حال ملک اور بیرون ملک سے متعدد مقامات سے اپنے اپنے انداز میں ٹی وی چینلز اور سوشل میڈیا پر جو آوازیں آرہی ہیں، اُن کی موجودگی میں تنہائی کا بہانہ درست نہیں، البتہ یہ بات حق ہے کہ منظم ہونا ابھی باقی ہے۔ وَاللّٰهُ غَالِبٌ عَلٰی اَمْرِهِ۔

موضوع حدیث کی تعریف

لفظ موضوع کا مصدر ”وَضَعُ“ ہے اور اس کے معانی حسب ذیل ہیں:

”بات گھڑنا، کمینہ بنانا، ساقط کرنا، نقصان اٹھانا، اپنے آپ کو ذلیل کرنا اور خسیس و بیکار ہونا۔“

(مصباح اللغات ص ۹۵۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”الموضوع: کا معنی ہے چپکائی ہوئی چیز۔ کہتے ہیں: فلاں نے فلاں پر وضع کیا یعنی

اُس پر چسپاں کر دیا۔ نیز یہ لفظ مرتبہ سے گرا دینے کے معنی میں بھی مستعمل ہے۔“

(النکت ص ۳۵۷)

جو بات کسی سے ثابت نہ ہو وہ اس کی طرف منسوب کرنا گویا اس پر زبردستی چپکا دینا ہے۔ بلا ثبوت ایسا کرنے والا شخص اپنی طرف سے بات گھڑ کر، خود کو کمینہ بناتا ہے، اپنے مرتبے کو ساقط کرتا ہے اور ایسا شخص اہل حق کی نظر میں ذلیل، خسیس اور بیکار ہو جاتا ہے، جیسا کہ مشاہدہ گواہ ہے۔

حدیث موضوع کا اصطلاحی معنی

امام ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

الْمَوْضُوعُ: وَهُوَ الْمُخْتَلَقُ الْمَصْنُوعُ.

”موضوع، گھڑی ہوئی جھوٹی حدیث کو کہتے ہیں۔“

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۲۸)

امام کنانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وَاصْطِلَاحًا هُوَ الْحَدِيثُ الْمُخْتَلَقُ الْمَصْنُوعُ.

”اصطلاح محدثین میں گھڑی ہوئی جھوٹی حدیث کو حدیث موضوع کہتے ہیں۔“

(تنزیہ الشریعة ج ۱ ص ۵)

موضوع حدیث بیان کرنے پر وعید شدید

ربیع بن حراش رضی اللہ عنہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لَا تَكْذِبُوا عَلَيَّ فَإِنَّهُ مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ فَلْيَلِجِ النَّارَ.

”مجھ پر جھوٹ مت باندھو، جس شخص نے مجھ پر جھوٹ باندھا اسے چاہیے کہ وہ جہنم میں داخل ہو۔“

(بخاری ص ۲۴ حدیث ۱۰۶؛ مسلم ص ۵ حدیث ۱)

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا:

مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ.

”جس شخص نے مجھ پر جھوٹ باندھا تو اسے چاہیے کہ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔“

(بخاری ص ۲۴ حدیث ۱۰۷)

مجھ ایسے عام قارئین کے لیے عرض ہے کہ موضوع (بنائی ہوئی) حدیث اور ضعیف حدیث میں فرق ہے،

ضعیف حدیث فضائل اعمال میں شرائط کے ساتھ قبول کی جاتی ہے لیکن احکام، عقائد اور مسائل میں نہیں مگر موضوع

حدیث کسی صورت میں بھی قابل قبول نہیں ہوتی، خواہ وہ کتنا ہی خوبصورت کلام پر مبنی ہو۔

نام نہاد صالحین کا حدیث میں جھوٹ بولنا

علماء حدیث و اسماء رجال نے اپنے تجربہ کی روشنی میں لکھا ہے کہ حدیث کے معاملہ میں جتنا جھوٹ نام

نہاد صالحین سے سرزد ہوتا ہے اتنا دوسرے لوگوں سے نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ حضرت

یحییٰ بن سعید القطان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

لَمْ نَرَ الصَّالِحِينَ فِي شَيْءٍ أَكْذَبَ مِنْهُمْ فِي الْحَدِيثِ.

”ہم نے (نام نہاد) صالحین کو حدیث سے زیادہ کسی چیز میں جھوٹا نہیں دیکھا۔“

(صحیح مسلم ص ۱۰)

وضع حدیث میں اُن کا زیادہ مضر ہونا

حدیث گھڑنے میں بھی محدثین کے نزدیک سب سے زیادہ مضر نام نہاد صلحاء و صوفیہ ہیں۔ چنانچہ محدثین کرام نے اپنے وسیع تجربہ کی روشنی میں فرمایا ہے:

وَالْوَاضِعُونَ لِلْحَدِيثِ أَصْنَافَ وَأَعْظَمَهُمْ ضَرَرًا قَوْمٌ مِنَ الْمُنْسُوبِينَ إِلَى الزُّهْدِ
وَضَعُوا الْحَدِيثَ إِحْتِسَابًا فِيمَا زَعَمُوا فَتَقَبَّلَ النَّاسُ مَوْضُوعَاتِهِمْ ثِقَةً بِهِمْ وَكُنُوا
إِلَيْهِمْ.

”احادیث گھڑنے والوں کی کئی اقسام ہیں اور ان میں سے سب سے زیادہ مضر وہ قوم ہے جو زہد و عبادت کی طرف منسوب ہے، انہوں نے اپنے گمان میں ثواب سمجھ کر احادیث گھڑیں اور لوگوں نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے وہ احادیث قبول کر لیں۔“

(مقدمة ابن الصلاح ص ۱۲۸؛ التقريب والتيسير للنووي ص ۱۸۷؛ تدریب الراوي ج ۱ ص ۳۳۲؛
التبصرة والتذكرة ج ۱ ص ۲۶۶؛ النکت للعسقلانی ص ۳۶۷؛ فتح المغیث ج ۱ ص ۲۸۳؛ الشذ
الفيحاح ج ۱ ص ۲۲۳؛ شرح شرح نخبة الفكر ص ۴۴۷؛ تنزيه الشريعة المرفوعة ج ۱ ص ۱۵)
ایسے عابدین و زاہدین سے عوام اور جاہل مبلغین آنکھیں بند کر کے احادیث موضوعہ قبول کر لیتے ہیں لیکن
نقاد محدثین اور محتاط علماء کرام اُن کی عبادت و ریاضت سے قطعاً مرعوب نہیں ہوتے اور اُن سے حدیث قبول کرنے
کو زنا کرنے اور پیشاب پینے سے بھی زیادہ برا سمجھتے ہیں۔ چنانچہ امام مزنی رحمۃ اللہ علیہ ابان بن ابی عیاش الزہاد
کے حالات میں لکھتے ہیں:

”عمرو بن علی نے کہا: ابان صالح شخص تھا۔ ابو حاتم کہتے ہیں: تھا تو وہ صالح شخص لیکن متروک
الحدیث تھا۔“

(تهذيب الكمال ج ۲ ص ۲۰)

امام ابن حبان فرماتے ہیں:

”ابان عبادت گزار بندوں سے تھا۔ اس کی پوری شب قیام میں گزرتی اور دن روز سے

سے لیکن جھوٹا ایسا تھا کہ اس نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے پندرہ سو احادیث روایت کرنے کا دعویٰ

کیا۔ ان میں سے ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس پر اعتقاد کیا جائے۔“

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۲۷؛ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۹۴)

حضرت شعبہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”ابان بن ابی عیاش سے روایت کرنے سے گدھے کا پیشاب پی لینا بہتر ہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۲۵)

ایسی ہی صورت حال اُس کے بیٹے یزید رقاشی کی تھی۔ چنانچہ یحییٰ بن معین اور امام ابو داؤد فرماتے ہیں:

”وہ صالح شخص تھا۔ ابو حاتم فرماتے ہیں: وہ مبلغ تھا اور بہت رونے والا تھا۔ عبدالحق بن موسیٰ القسطلی کہتے ہیں: یزید رقاشی نے ساٹھ سال فاقہ کشی کی (یعنی روزے رکھے) حتیٰ کہ اس کا بدن لاغر و کمزور ہو گیا اور اس کا رنگ تبدیل ہو گیا۔“

سلام بن ابی مطیع کہتے ہیں:

”وہ کہا کرتا تھا: لوگو! قیامت کے دن کی پیاس کو یاد کر کے ٹھنڈے پانی پر گریہ کر لو، اس نے چالیس سال تک خود کو پیاسا رکھا صرف پانچ روز کے بعد حلق تر کر لیتا تھا۔ ہشام بن حسان کہتے ہیں: اس نے مکمل چالیس برس گریہ کیا، یہاں تک کہ اس کی پلکیں جھڑ گئیں اور آنکھیں اندھی ہو گئیں۔ وہ اکثر کہا کرتا تھا: لوگو! اس دن سے پہلے رولو جس دن کو موسم البکاء (رونے کا دن) کہتے ہیں۔ اس دن سے پہلے نوہ کر لو جب تم پر نوہ کیا جائے۔ یاد رکھو! نوح علیہ السلام کا نام نوح اس لیے تھا کہ وہ اپنے آپ پر نوہ زیادہ کرتے تھے۔ اے بوزھو! اے نوجوانو! اپنے آپ پر رولو، وہ یوں وعظ کر رہا ہوتا اور آنسوؤں کی جھڑیاں اس کے رخساروں اور ڈاڑھی پر جاری ہوتیں۔“

حضرت شعبہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”اگر میں زنا کروں تو وہ مجھے یزید رقاشی سے روایت لینے سے زیادہ محبوب ہے۔ کبھی

فرماتے: اگر میں راہزنی کروں تو وہ مجھے یزید رقاشی کی روایت لینے سے زیادہ پسند ہے۔“

(تہذیب لکمال ملخصاً ج ۳۲ ص ۶۴، ۷۷؛ تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۱۳۲، ۱۳۳)

مطلب یہ ہے کہ ہمارے محدثین عوام کا لانعام کی طرح جبہ و دستار، رونا اور پکار اور پیشانی پر سجدوں کے

آثار سے مرعوب ہوتے تھے اور نہ ہی آنکھیں بند کر کے ایسے لوگوں سے حدیث روایت کرتے تھے۔ ہاں جموں نے لوگوں کی زبان پر بعض مرتبہ سچ بھی جاری ہو جاتا ہے اس لیے بعد از تحقیق ایسے شخص سے کوئی روایت منقول ہو تو کچھ بعید نہیں، کیا اٹلیس لعین آیۃ الکرسی کا وظیفہ نہیں بتا گیا تھا؟

ہر خوب بصورت کلام حدیث نہیں ہوتا

جس طرح حدیث گھڑنے میں نام نہاد صالحین و صوفیہ سب سے زیادہ مضر ہیں اسی طرح گھڑی ہوئی احادیث کو قبول کرنے میں بھی یہی طبقہ سب سے زیادہ مضر ہے، لہذا محض کلام کے حسن کی طرف نہیں جانا چاہیے بلکہ محدثین کرام کی تحقیق پر اعتماد کرنا چاہیے، کیونکہ ”لِکُلِّ فَنٍّ رِجَالٌ“ (ہر فن کے لیے مخصوص لوگ ہوتے ہیں) جس طرح ہر چمکتی چیز سونا نہیں ہوتی اسی طرح ہر خوب بصورت کلام حدیث نہیں ہوتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ایک کذاب شخص محمد بن علی موصلی المعروف بابن ودعان کے وضع کردہ مجموعہ حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وَإِنْ كَانَ الْكَلَامُ الَّذِي فِيهَا حَسَنًا وَمَوَاعِظٌ بَلِيغَةٌ، وَلَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يَنْسَبَ كُلُّ مُسْتَحْسِنٍ إِلَى الرَّسُولِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِأَنَّ كُلَّ مَا قَالَهُ الرَّسُولُ ﷺ حَسَنٌ، وَلَيْسَ كُلُّ حَسَنٍ قَالَهُ الرَّسُولُ ﷺ.

”اگرچہ اس کلام میں حسین باتیں اور بلیغ نصیحتیں موجود ہیں، لیکن کسی شخص کو اجازت نہیں کہ ہر اچھی بات کو رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کرے۔ اس لیے کہ رسول اللہ ﷺ کا ہر فرمان خوب بصورت ہے، لیکن ہر خوب بصورت بات رسول اللہ ﷺ کا فرمان نہیں۔“

(لسان المیزان ج ۶ ص ۳۸۹)

امام سیوطی اور دوسرے محدثین ایسی باطل احادیث بنانے اور قبول کرنے والوں کی تردید میں لکھتے ہیں:

”کسی شخص کے لیے جائز نہیں کہ وہ کلام کو اچھا بنا کر رسول اللہ ﷺ کی طرف کوئی حرف منسوب کرے، اگرچہ وہ کلام فی نفسہ حق ہو۔ پس بلاشبہ رسول اللہ ﷺ کا ہر فرمان حق ہے لیکن ہر حق بات رسول اللہ ﷺ کا فرمان نہیں۔ اس مقام میں خوب غور کیا جائے، کیونکہ یہ قدموں کے پھسلنے اور عقلوں کے گمراہ ہو جانے کا مقام ہے، اور رسول اللہ ﷺ نے صحیح حدیث

میں تعبیر فرمائی ہے کہ ”مجھ پر جھوٹ باندھنا کسی عام شخص پر جھوٹ باندھنے کی طرح نہیں سوجس شخص نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ باندھا وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے۔“

(ذیل السائل ص ۲۰۲ مطبع علوی للمحمد علی بخش خان لکھنوی ۱۳۰۳ھ؛ الزیادات علی الموضوعات للسيوطي ص ۷۹۰؛ الأسرار المرفوعة للقاري ص ۲۸۲؛ كشف الخفاء ج ۲ ص ۴۰۷؛ الآثار المرفوعة للکهنوي ص ۱۷)

شک کے باوجود حدیث بیان کرنے کا حکم

گذشتہ سطور میں موضوع حدیث بیان کرنے پر جس وعید کا ذکر ہوا وہ محض عمد اور قصداً جھوٹی حدیث بیان کرنے پر نہیں بلکہ اگر کسی شخص کو کسی حدیث کے بارے میں ادنیٰ سا شک پیدا ہو جائے اور اُس کے باوجود وہ اُس حدیث کو بیان کر ڈالے تو وہ بھی اُس وعید میں شامل ہے۔ چنانچہ امام ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہ سیدنا علیؑ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

مَنْ حَدَّثَ عَنِّي حَدِيثًا وَهُوَ يَرَى أَنَّهُ كَذِبٌ فَهُوَ أَحَدُ الْكَاذِبِينَ.

”جس شخص نے مجھ سے کوئی حدیث نقل کی درآنحالیکہ وہ سمجھتا ہو کہ وہ جھوٹی ہے تو وہ جھوٹوں میں سے ایک جھوٹا ہے۔“

(سنن ابن ماجہ ص ۱۹ حدیث ۳۸؛ سنن الترمذی ج ۴ ص ۳۹۷ حدیث ۲۶۶۲؛ صحیح مسلم [مقدمة] ص ۴)

ضعیف حدیث کا سہارا

یہاں ایک بات ذہن نشین فرمائیے کہ بعض اکابر محدثین کرام نے شان معاد یہ میں وارد شدہ بعض احادیث کو اپنی کتب موضوعات میں یا احادیث مشہورہ پر مبنی کتب میں کہا ہے کہ ان کی سند ضعیف ہے یا سند سرے سے ہے ہی نہیں اور ان کے متن میں بھی رکاکت ہے تو دراصل وہ احادیث موضوعہ ہی ہیں، لیکن بعض خاتنین اور زائنین خصوصاً لفظ ”موضوع“ کی ٹوہ میں رہتے ہیں اور جب تک صراحاً لفظ موضوع نہ ہو تو کہتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع نہیں ہے، کیونکہ کسی محدث نے اس کو موضوع نہیں کہا۔ دراصل یہ عمد محدثین کرام کے اصول سے انحراف ہے۔ جو لوگ ایسی ہیرا پھری سے کام لے رہے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ اُن کے اس طرز عمل کو اپنایا جائے تو پھر اُن

کے موصوف کے مثالب میں جو احادیث آئی ہیں اُن کی سند اُن کے فضائل کی احادیث سے زیادہ مضبوط ہے، لہذا اُنہیں چاہیے کہ وہ ایسی تلبیسات سے باز آجائیں، کہیں ایسا نہ ہو کہ اُن کے لیے اُن کا اپنا طرزِ عمل ہی کنواں ثابت ہو جائے۔

فسادی کون؟

سوال پیدا ہوتا ہے کہ فسادی کون؟ جھوٹی اور موضوع احادیث بیان کرنے والے لوگ یا اُن احادیثِ باطلہ کی نشاندہی کرنے والے لوگ؟ مثلاً عمداً یا سہواً بیان و تحریر کے ذریعے بعض مصنفین و مقررین احادیثِ موضوعہ پھیلا چکے ہوں اور عوام اُن احادیثِ موضوعہ کو قبول کر چکے ہوں اور بعد کو کوئی شخص واضح کرے کہ لوگو! جن احادیث کو تم حرز جاؤ بنا چکے ہو یہ موضوع اور جھوٹی ہیں۔ اگر اس پر کوئی فساد کھڑا ہو جائے تو بتائیے! اصل فسادی کون؟ اس کو یوں بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ بعض کمپنیاں کچھ جعلی چیزیں یا ادویات بنا کر مارکیٹ میں پہنچا رہی ہوں اور عوام اُن جعلی اشیاء و ادویات کو استعمال کر رہے ہوں اور عرصہ بعد کوئی شخص آ کر تحقیق سے ثابت کر دے کہ یہ چیزیں جعلی ہیں اور پھر اس پر فساد کھڑا ہو جائے تو بتائیے! اصل فسادی کون، جعلی چیزیں بنانے والا، یا وہ جس نے اُن کا جعلی ہونا آشکار کر دیا؟

اس پر راقم الحروف کی ایک آپ بیتی سماعت فرمائیے! میرے پاس کراچی میں یہ سوال آیا تھا:

”عاشورہ کے روز جو شخص بعد از زوال دو رکعت نماز نفل پڑھے، اُس کے پچاس برس

گذشتہ کے اور پچاس برس آئندہ کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔“

جب میں نے یہ سوال پڑھ لیا تو سائل نے زبانی پوچھا: کیا یہ صحیح ہے؟

میں نے کہا: سراسر جھوٹ ہے۔ اُس شخص نے اپنے آفس میں جا کر کہا: فلاں مولانا کہتے ہیں: عاشورہ کے

نوافل کی یہ روایت سراسر جھوٹ ہے۔ اس پر آہستہ آہستہ میرے خلاف شور مچ گیا تو تب مجھ پر راز کھلا کہ وہ جھوٹی

روایت اُس شخص نے ایسے رسالہ میں پڑھی تھی جو وہاں کی بعض نامور مذہبی شخصیات کے نام سے پچھلے پچیس سال

سے ”نوافلِ محرم الحرام“ کے عنوان سے ہر سال شائع ہوتا تھا اور مساجد میں پہنچا دیا جاتا تھا۔ فی الجملہ یہ کہ میں نے

اُسے حاصل کر کے اُس کا مطالعہ کیا تو وہ مکمل رسالہ جھوٹی روایات سے بھر پور تھا۔ میری طرف سے ثبوت پیش

کرنے پر وہ رسالہ چھپنا تو بند ہو گیا لیکن پبلک میں پھندے باز، وہابی اور مجھے ہی مشہور کر دیا گیا۔

ہمیشہ سے یہ دنیا کا دستور ہے کہ نام نہاد مگر شہرت یافتہ مذہبی شخصیت ہو یا دنیوی، اُن کے جرم کے ذمہ دار وہ خود نہیں بلکہ غریب مظلوم ہوتا ہے۔ آپ قرآن مجید میں غور نہیں فرماتے کہ قصور سلطان کی بیگم اور خاتون اول کا تھا مگر قید میں سیدنا یوسف علیہ السلام پڑے رہے۔ ہمارے دور میں عائشہ ممتاز صاحبہ جب تک پبلک کی اشیاء خورد و نوش کی کمپنیوں وغیرہ پر چھاپے مارتی رہیں اور اشیاء کا جعلی یا ملاوٹ شدہ ہونا ثابت کرتی رہیں تو اُن کی تعریف کی جاتی رہی اور جب انہوں نے سلاطین وقت کی کمپنی پر ہاتھ ڈالا تو وہ مجرمہ قرار پائیں اور.....

فیضانِ امیر معاویہ کا مؤلف کون؟

ہر چند کہ کتاب ”فیضانِ امیر معاویہ“ کے آغاز میں بتایا گیا ہے کہ اس کے مؤلفین پانچ افراد ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اُن بیچاروں کی حیثیت کٹھ پتلی سے زیادہ نہیں ہے۔ اس سلسلے میں اصل اور مرکزی کردار اُن کے امیر کا ہے، اور اصول بھی یہی ہے کہ کارندوں کے کام کی نسبت اُن کے سردار کی طرف ہی ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بھی یہی اصول بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں متعدد مقامات پر جہاں یہ ذکر ہے کہ فرعونی لوگ بنی اسرائیل کے بچوں کو ذبح کرتے تھے وہیں صیغہ واحد سے اس ذبح کا فاعل تنہا فرعون کو بھی کہا گیا ہے۔ فرمایا: ﴿يُذَبِّحُ أَبْنَاءَهُمْ﴾ (اُن کے بیٹوں کو ذبح کرتا) [القصص: ۴] حالانکہ یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ اُس نے اپنے ہاتھوں سے کسی بچے کو قتل کیا ہو، چہ جائیکہ ﴿أَبْنَاءَهُمْ﴾ اُس نے بہت سے بچوں کو خود ذبح کیا ہو۔ سو چونکہ کارندوں کا کام امیر ہی کا کام ہوتا ہے اس لیے ہم نے کتاب ”فیضانِ امیر معاویہ“ کی نسبت امیر اہل سنت کی طرف بھی کی ہے، کیونکہ وہی اس کے محرک و مؤلف ہیں اور وہی قاسمِ فیضانِ امیر معاویہ ہیں۔

امیر شام کے بارے میں خاص احتیاط

مدنی چینل پر ”بے خطا و بے گناہ حضرت معاویہ“ وغیرہ بیانات کے بعد بعض لوگ اپنی تقریر و تحریر میں اور سوشل میڈیا پر امیر شام کے خلاف بھڑاس نکال رہے ہیں۔ بعض انہیں معاذ اللہ غیر مسلم کہہ رہے ہیں (۱) اور بعض اس سے بھی آگے بڑھ رہے ہیں، لہذا قارئین کرام سے گزارش ہے کہ دامنِ احتیاط کو مضبوطی سے تھامے رکھیے اور شرعی حدود سے تجاوز مت کیجئے۔ بلاشبہ اُن کی خطائیں اور زیادتیاں وغیرہ ہمارے اسلاف کرام نے بھی بیان کی

(۱) اگرچہ بعض اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اُن کے ایمان کے بارے میں تحفظات رکھتے تھے۔

ہیں لیکن انہیں غیر مسلم کہنے اور ان پر لعن سے منع کیا ہے، لہذا آپ بھی شرعی حدود سے تجاوز مت کیجئے، ورنہ عند اللہ مواخذہ ضرور ہوگا۔

کیا بغاوت و خروج باعث لعن ہے؟

یقیناً ہمارے اسلاف کرام نے ضرورتاً ان کے بارے میں باغی، طاغی، ظالم، جائز اور متعدی وغیرہ الفاظ استعمال کیے ہیں مگر وہ اس سے آگے نہیں بڑھے۔ مثلاً ہمارے مدارس اہل سنت میں پڑھی پڑھائی جانے والی بعض مشہور کتب میں ہے:

وَبِالسُّجْمَةِ لَمْ يُنْقَلْ عَنِ السَّلَفِ الْمُجْتَهِدِينَ وَالْعُلَمَاءِ الصَّالِحِينَ جَوَازُ
اللُّعْنِ عَلَى مُعَاوِيَةَ وَأَخْرَابِهِ ، لِأَنَّ غَايَةَ أَمْرِهِمُ الْبَغْيُ وَالْخُرُوجُ عَلَى الْإِمَامِ ، وَهُوَ
لَا يُوجِبُ اللَّعْنَ .

”خلاصہ یہ ہے کہ اسلاف مجتہدین اور علماء صالحین سے معاویہ اور اس کے گروہ پر لعنت کرنے کا جواز منقول نہیں ہے، کیونکہ ان کا انتہائی معاملہ امام کے خلاف خروج اور بغاوت ہے اور وہ لعنت کو ثابت نہیں کرتا“۔

(شرح العقائد ص ۳۴۲، ۳۴۳ مکتبۃ المدینۃ، کراچی، وط: مکتبۃ الحسن مع النیراس ص ۳۳۰،
وط: مکتبۃ رشیدیہ کوئٹہ ص ۵۵۰)

ایسے ہی مشہور حنفی فقیہ اور محدث ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی طرف خطا، بغاوت، خروج اور فساد کی نسبت کو تو جائز رکھا ہے مگر لعنت کو نہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

أَمَّا مُعَاوِيَةَ وَآتْبَاعُهُ فَيَجُوزُ نَسْبَتُهُمْ إِلَى الْخَطَا وَالْبَغْيِ وَالْخُرُوجِ وَالْفَسَادِ ، وَأَمَّا
لَعْنُهُمْ فَلَا يَجُوزُ أَصْلًا .

”معاویہ اور ان کے تبعین کی طرف خطا، بغاوت، خروج اور فساد کی نسبت کرنا تو جائز ہے، البتہ ان پر لعنت کرنا قطعاً جائز نہیں“۔

(شرح الشفا للقاری ج ۲ ص ۵۵۶)

شاہ عبدالعزیز فاروقی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی انہیں محتلب، مرتکب کبیرہ اور باغی قرار دیتے ہیں

لیکن لعنت سے منع کرتے ہیں۔ انہوں نے لکھا ہے:

”اب ہم اس بات پر آئے کہ جب اس (معاویہ) کو باغی اور مُتَغَلِّب جانتے ہیں تو لعنت کیوں نہیں کرتے؟ اس کا جواب اہل سنت کے نزدیک یہ ہے کہ مرتکب گناہ کبیرہ پر لعنت جائز نہیں اور باغی بھی مرتکب کبیرہ کا ہے پھر اس پر کیونکر لعنت جائز ہو؟“۔

(تحفہ اثنا عشریہ ص ۳۶۳)

ایک اور مقام پر شاہ عبدالعزیز نے انہیں اموی تعصب کا شکار، مرتکب کبیرہ، باغی اور فاسق تک کہا ہے لیکن ساتھ ہی فرمایا ہے کہ اُن پر لعنت جائز نہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”محققین اہل حدیث نے بعد متتبع روایات دریافت کیا ہے کہ یہ حرکات شائبہ نفسانی سے خالی نہ تھے، اس تہمت سے خالی نہیں کہ جناب ذوالنورین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو تعصب امویہ اور قریشیہ میں تھا اسی کی وجہ سے یہ حرکات حضرت امیر معاویہ سے وقوع میں آئے، جس کا غایت نتیجہ یہی ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ اور باغی قرار دیے جائیں۔ وَالْفَاسِقُ لَيْسَ بِأَهْلٍ اللَّعْنِ. ترجمہ: فاسق قابل لعن نہیں۔“

(فتاویٰ عزیزی کامل ص ۴۱۳)

خلاصہ یہ ہے کہ ہر حال میں اعتدال ضروری ہے، جو جس طرح امیر شام کو بے خطا و بے گناہ کہنا اور اُن کی شان میں موضوع احادیث اور آثار باطلہ بیان کرنا اعتدال کے منافی ہے اسی طرح اُن کی خطا، بغاوت، خروج، فسق اور فساد کی وجہ سے اُن پر لعنت کرنا بھی اعتدال سے تجاوز ہے۔

”رضی اللہ عنہ“ کہنا کیسا؟

مذکورہ بالا تین حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ بغاوت، خروج، فسق اور فساد کی وجہ سے اُن پر لعنت کرنا جائز نہیں ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان باتوں کی وجہ سے اُن پر لعنت کرنا تو جائز نہیں لیکن کیا یہ باتیں اُن کی تعظیم وغیرہ کی مانع ہو سکتی ہیں؟ اس پر عرض ہے کہ کچھ علماء اسلام اس طرف گئے ہیں کہ اُن کے نام کے ساتھ تعظیمی الفاظ استعمال کرنا درست نہیں۔ چنانچہ اہل حدیث عالم مولانا نذیر حسین محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں جہاں امیر معاویہ کا تذکرہ ہو وہاں لفظ ”حضرت“ اور دعائیہ

الفاظ کہنا درست نہیں، کیونکہ انہوں نے آخری خلیفہ راشد کے خلاف بغاوت کی ہے، لہذا اُن کو غلط کار اور باغی سمجھنا چاہیے اور اس سے آگے بڑھ کر اُن کو برا بھلا کہنا درست نہیں ہے، اس سے زبان کو روکنا چاہیے۔“

(فتاویٰ نذیریہ ج ۳ ص ۴۴۶)

لیکن ہمارے بعض علماء کرام نے اس بات کو جہالت قرار دیا ہے۔ چنانچہ مولانا امجد علی اعظمی لکھتے ہیں:

”یہ جو بعض جاہل کہا کرتے ہیں کہ جب حضرت مولیٰ [علی] کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے ساتھ امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام لیا جائے تو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ کہا جائے، محض باطل دے اصل ہے۔ علماء کرام نے صحابہ کے اسمائے طیبہ کے ساتھ مطلقاً ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کہنے کا حکم دیا ہے، یہ استثنائی شریعت گڑھنا ہے۔“

(بہار شریعت ج ۱ [الف] حصہ اول ص ۲۵۷، مکتبۃ المدینہ، کراچی)

مولانا نذیر حسین دہلوی نے تو مشروط بات لکھی تھی، جسے مولانا امجد علی نے جہالت قرار دیا لیکن علامہ وحید الزمان نے کسی شرط کے بغیر مطلقاً اُن کے نام کے ساتھ ”ﷺ“ کہنا ناپسندیدہ کہا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”صحابہ کرام کے لیے ”رضی اللہ عنہم“ کہنا مستحب ہے، ماسوا ابوسفیان، معاویہ، عمرو بن العاص، مغیرہ بن شعبہ اور سرہ بن جندب کے۔ ان پانچ سے سکوت مستحب ہے، ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیا جائے، ان کو برا کہا جائے اور نہ ہی ان کی تعریف کی جائے۔“

(کنز الحقائق من فقہ خیر الخلائق ص ۲۳۴)

اصولی طور پر ان علماء میں سے علامہ وحید الزمان کی بات میں زیادہ وزن ہے، کیونکہ جو وصف اور شرف انسان کی تعظیم کا سبب ہو، اگر انسان خود اُس شرف کو قائم نہ رکھ سکے تو اُس کی تعظیم قائم نہیں رہتی۔ اس کی واضح مثال یہ ہے کہ اگر کوئی عالم دین اپنے مقام و مرتبہ کا خیال نہیں رکھتا تو وہ عند الناس معظّم رہتا ہے اور نہ ہی عند اللہ۔ صحابیت بھی ایک کسی چیز ہے اور وہ ایسا جزو لاینفک نہیں جس کا انسان سے جدا ہونا ممکن نہ ہو۔ آخر بہت سے صحابہ مرتد بھی تو ہو گئے تھے؟ فی الجملہ یہ کہ جو لوگ دیدار نبوی اور صحبت نبوی ﷺ کے شرف کو قائم نہ رکھ سکے اور نبی کریم ﷺ کے بعد مستقیم نہ رہے تو علماء کرام نہ صرف یہ کہ اُن کی تعظیم سے دست بردار ہو گئے بلکہ انہیں برا بھی کہا۔ مثلاً امام دارقطنی نے بسر بن ابی ارطاة صحابی کے اُن مظالم کی وجہ سے جو اُس نے اپنے بادشاہ معاویہ کے حکم سے ڈھائے

تھے، اُس کو صحابی ماننے کے باوجود لکھا ہے: ”وَلَمْ تَكُنْ لَهُ اسْتِقَامَةً بَعْدَ النَّبِيِّ ﷺ.“ (نبی کریم ﷺ کے بعد اُس کی استقامت نہیں رہی تھی) محدث یحییٰ بن معین اور دوسرے حضرات نے اُس کو ”رَجُلٌ سُوءٌ“ (برا آدمی) کہا ہے، جیسا کہ آگے باحوالہ تفصیل آئے گی۔ قدیم صحابہ کرام ﷺ کے نزدیک بھی صحبتِ مصطفیٰ ﷺ سے فائدہ نہ اٹھانے والے لوگ قابلِ تعظیم نہیں رہے تھے۔ چنانچہ حافظ دمشقی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: يَقُولُ أَحَدُهُمْ: أَبِي صَحَبَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَكَانَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، وَلَنْغَلَّ خَلِيقٌ خَيْرٌ مِنْ أَبِيهِ.

”سیدنا ابن عباس ﷺ نے فرمایا: بعض لوگ کہتے ہیں: میرا باپ رسول اللہ ﷺ کا صحابی تھا اور وہ رسول اللہ ﷺ کا ساتھی تھا، حالانکہ پرانی جوتی بھی اُس کے باپ سے بہتر ہے۔“

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۱۳ حدیث ۴۴۲؛ كشف الأستار ج ۱ ص ۶۳ حدیث ۸۸؛ البحر الزخار ج ۱ ص ۲۷۷ حدیث ۵۰۶۸؛ مختصر زوائد البزار ج ۱ ص ۱۰۹ حدیث ۶۲)

حافظ دمشقی نے لکھا ہے: اس کو امام بزار نے روایت کیا ہے اور اُن کے تمام راوی صحیح حدیث کے راوی ہیں۔ اس کلام میں سیدنا ابن عباس ﷺ نے اُس شخصیت کی صحابیت کا انکار نہیں کیا۔ اسی طرح امام طبرانی عبد الرحمان بن میسرہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا:

مَرَّ بِاَلْمِقْدَادِ بْنِ اَلْأَسْوَدِ رَجُلٌ فَقَالَ: لَقَدْ أَفْلَحَتْ هَاتَانِ الْعَيْنَانِ رَأَتَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ، فَاجْتَمَعَ الْمِقْدَادُ غَضَبًا وَقَالَ: يَا أَيُّهَا النَّاسُ! لَا تَتَمَنَّوْا أَمْرًا قَدْ غِيَبَهُ اللَّهُ، فَمَنْ يَمَنَّ قَدْ رَأَاهُ وَلَمْ يَنْتَفِعْ بِرُؤْيَيْهِ.

”سیدنا مقداد بن اسود ﷺ کے قریب سے ایک شخص گذرا تو اُس نے کہا: اُن دو آنکھوں نے کامیابی پائی جو رسول اللہ ﷺ کی زیارت سے مشرف ہوئیں اس پر سیدنا مقداد ﷺ انتہائی غضب ناک ہوئے اور فرمایا: لوگو! اُس امر کی تمننا مت کرو جسے اللہ ﷻ نے مخفی رکھا ہے، بہت سے لوگوں نے آپ ﷺ کو دیکھا لیکن انہوں نے آپ کے دیدار سے فائدہ نہ اٹھایا۔“

(مسند الشاميين للطبراني ج ۲ ص ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۱؛ المعجم الكبير ج ۲ ص ۲۰۸ حدیث ۶۰۸)

۶۰۸؛ تاریخ دمشق [مفصلاً] ج ۶۰ ص ۱۸۰؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۲۵ ص ۲۲۱)

دراصل مہاجرین و انصار ﷺ کے بعد کسی شخص کا محض قافلہ صحابیت میں شامل ہونا ہی کافی نہیں مانا گیا بلکہ

اُس کے عمل کو دیکھنے کی بات بھی کی گئی ہے اور اُس پر مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی اتباع بالاحسان بھی لازم کی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ الْأَوْلَىٰ أُولَٰئِكَ فِي سُنَنِ اللَّهِ
وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ
اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ.

”اور سب سے اگلے پہلے مہاجر اور انصار اور جو بھلائی کے ساتھ اُن کے پیرو ہوئے، اللہ اُن سے راضی اور وہ اللہ سے راضی“۔ (التوبة: ۱۰۰)

امیر شام مہاجر تھے اور نہ ہی انصاری، اور وہ سابقون اولون اور مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کے متبع بھی نہیں تھے۔ چنانچہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سابقین اولین میں سے بھی تھے، مہاجر بھی تھے اور خلیفہ راشد بھی تھے لیکن امیر شام نے اُن کی اتباع کی تھی اور نہ ہی اُنہیں خلیفہ تسلیم کیا تھا۔ علامہ عبدالرشید نعمانی دیوبندی لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو سرے سے نہ مہاجر ہیں نہ انصاری، سابقین اولین کا تو ذکر ہی کیا بلکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بغاوت کر کے رضی اللہ عنہم یا احسان کی فضیلت سے بھی محروم رہے۔“

(حضرت علی رضی اللہ عنہ اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ ص ۹۱)

علامہ نعمانی کا استدلال عمدہ ہے لیکن معاملہ یہاں تک محدود نہیں بلکہ امیر شام نے تمام خلفاء راشدین اور مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی اتباع سے بھی روگردانی کی تھی، کیونکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی اُن تمام مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم نے بیعت اور اتباع کی تھی جنہوں نے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی بیعت و اتباع کی تھی، اور امیر شام اُن سب کی اتباع سے محروم رہے تھے۔

انہوں نے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کی اتباع سے بھی روگردانی کی تھی، کیونکہ ہر خلیفہ راشد کی اُس کے وصال کے وقت عاقل، بالغ اور قابل خلافت اولاد موجود تھی مگر اُن میں سے کسی نے بھی اپنے بیٹے کو اپنا ولی عہد مقرر نہیں کیا تھا، جبکہ امیر شام نے اپنی موت سے کئی سال قبل ہی اپنے لخت جگر یزید پلید کو اپنا ولی عہد مقرر کر دیا تھا اور یہ چاروں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی اتباع سے کھلا انحراف اور اتباع بالاحسان کی سراسر خلاف ورزی ہے۔ سو جب وہ تمام مہاجرین و انصار اور چاروں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی اتباع سے محروم رہے تو پھر علامہ وحید الزمان کا موقف قرآن و سنت کی روشنی میں صحیح ثابت ہوا کہ وہ ”رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ“ کے مستحق نہیں رہے، اُن کے بعد علامہ نذیر حسین دہلوی

کے قول میں وزن معلوم ہوتا ہے۔

واضح رہے کہ سورۃ التوبہ کی مذکورہ بالا آیت میں رضائے الہی کے لیے مہاجرین و انصار ﷺ کی اتباع بالاحسان شرط ہے اور جزا شرط کے بغیر نہیں ہوتی۔

فائدہ

”رضی اللہ عنہ“ یا دوسرے تعظیمی الفاظ کے متعلق ہماری یہ گفتگو فقط مذکورہ بالا تین علماء کی عبارات پر محاکمہ کے طور پر ہے۔ یہ راقم الحروف کا اپنا مذہب نہیں، اس سلسلے میں راقم الحروف مذہب ہے کہ جن لوگوں نے مذکورہ بالا خرابیوں کے علاوہ مساجد کے منبروں پر سیدنا علی اور ان کے اہل بیت کرام ﷺ پر نہ صرف یہ کہ سب و شتم کیا بلکہ لعنت بھی کرتے رہے اور تا وقت وفات اس سے منع بھی نہ کر سکے، حتیٰ کہ سیدنا عمر بن عبدالعزیز ﷺ نے آکر اس برائی کو ختم کیا، آیا ان کے حق میں تعظیمی الفاظ استعمال کیے جائیں یا نہیں؟ یہ مسئلہ علماء حق ہی حل کر سکتے ہیں کہ اگر کوئی شخص نبی کریم ﷺ کو برا کہے تو اس کی تعظیم کرنا کیسا؟ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے: ”جس نے علی ﷺ کو سب کیا اس نے مجھے سب کیا“۔ جبکہ یہ بھی حقیقت ہے کہ سیدنا علی علیہ السلام پر جو سب و شتم اور لعنت کی جاتی رہی اس کا ذکر محض کتب تاریخ میں نہیں بلکہ کتب حدیث میں بھی ہے اور احادیث صحیحہ اور حسنہ سے ثابت ہے۔ فی الجملہ یہ کہ فی الحال میں ایسے تعظیمی الفاظ کو ترک کر رہا ہوں، چونکہ غیر متنازع صحابہ کرام ﷺ کے ناموں کے ساتھ بھی ایسے الفاظ کا استعمال صرف مستحب ہے، واجب نہیں اور مستحب کے ترک میں گناہ نہیں ہوتا، جبکہ دوسرے پہلو میں مجھے خدشہ محسوس ہو رہا ہے۔ امید ہے کہ علماء حق دونوں پہلوؤں کو مد نظر رکھتے ہوئے کوئی حل نکالیں گے۔

التماس

قارئین کرام سے التماس ہے کہ اس کتاب کو بنو ہاشم اور بنو امیہ یا شیعہ و سنی کی عینک سے پڑھنے کی بجائے محض اسلامی نقطہ نگاہ سے پڑھیں اور میری جو بات کسی کے ذاتی مزاج، اندھے عشق اور سنے سنائے نظریہ کے نہیں بلکہ واقعی خلاف حق ہو تو انہیں چاہیے کہ وہ توڑ مروڑ اور قطع و برید سے اجتناب کرتے ہوئے اور سیاق و سباق کو قائم رکھتے ہوئے دلائل کے ساتھ مجھے آگاہ فرمائیں تاکہ میں رجوع کر سکوں۔

اللَّهُمَّ ارِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ
وَارِنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ.

شانِ معاویہ میں کوئی حدیث نہیں

معاویہ بن ابی سفیان کا شمار مکہ المکرمہ کے اُن دو ڈھائی ہزار لوگوں میں ہوتا ہے جو فتح مکہ کے بعد مجبوراً اسلام لائے۔ ایسے لوگوں کو حدیث کی رو سے طلقاء اور موافقۃ القلوب کہا جاتا تھا اور ان دونوں لفظوں سے ان کے اور قدیم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مابین تمیز ہوتی تھی، جیسا کہ ہماری کتاب ”الصَّحَابَةُ وَالطَّلَاقُ“ میں مکمل وضاحت پیش کی گئی ہے۔ طلقاء کو فتح مکہ کے بعد سے لے کر وصالِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک نبوی زندگی میں ڈھائی سال ملے ہیں۔ میرے سرسری مطالعہ کے مطابق ان ڈھائی سالوں میں اس خاندان کے علاوہ دو ہزار سے زائد طلقاء میں سے کسی کی بھی شان میں زبانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی صحیح حدیث ثابت نہیں ہے۔ معاویہ بن ابی سفیان کو بھی نبوی زندگی میں اتنے ہی شب و روز ملے جتنے دوسرے طلقاء کو ملے۔ اہل تحقیق محدثین کرام کے مطابق ان ڈھائی سالوں میں شانِ معاویہ میں بھی زبانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث صادر نہیں ہوئی۔

شانِ معاویہ میں بیشمار احادیث ہیں

سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر کیا وجہ ہے کہ شانِ معاویہ میں بکثرت احادیث گردش کرتی ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان چالیس سال تک اقتدار میں رہے ہیں، بیس سال جزوی اقتدار اور بیس سال کُلی اقتدار۔ اُن کی شان میں جس قدر احادیث گردش کر رہی ہیں وہ سب اُن کے دوسرے بیس سالہ دور (۴۰ھ سے ۶۰ھ) کی بدولت وجود میں آئیں۔ کچھ تو خود اُن ہی کے دور میں بنائی گئیں اور چونکہ ۶۰ھ کے بعد بھی بنو امیہ کی حکومت رہی اسی لیے بعد میں بھی اُن کی شان میں احادیث وضع کی جاتی رہیں۔ یہاں یہ پہلو بھی ذہن میں رہے کہ جہاں ایک طرف اقتدار کی بدولت فضائل کی احادیث وجود میں آ رہی تھیں وہیں دوسری طرف ایسی ہستیوں کی مذمت بھی ہو رہی تھی جو اُن کے اقتدار کے لیے مضر سمجھی جاتی تھیں۔ ان دونوں صورتوں کا ذکر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے یوں کیا ہے:

وَحَلَفَ مُعَاوِيَةَ خَلَقَ كَثِيرٌ يُحِبُّونَهُ وَيَتَعَالَوْنَ فِيهِ وَيَفْضَلُونَهُ ، إِمَّا قَدْ
مَلَكَهُمْ بِالْكَرَمِ وَالْحِلْمِ وَالْعَطَاءِ ، وَإِمَّا قَدْ وَلِدُوا بِالْشَّامِ عَلَيَّ حُبَّهُ وَتَرْتَبِي
أَوْلَادُهُمْ عَلَيَّ ذَلِكَ ... وَنَشَرُوا عَلَيَّ النَّصْبِ ، نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الْهَوَى .

”معاویہ کے پیچھے کثیر مخلوق ایسی رہی جو اس سے محبت کرتی، اس کے بارے میں غلو کرتی اور اس

کوفضیلت دیتی تھی، یا تو اس لیے کہ انہوں نے اُن پر سخاوت، حلم اور عطاء سے بادشاہی کی تھی اور یا اس لیے کہ وہ شام میں اُس کی محبت پر پیدا ہوئے اور اُس پر اُن کی اولاد نے تربیت پائی... اور اُن کی نشوونما نصیبت (دُمنی اہل بیت) پر ہوئی۔ ہم خواہشِ نفس سے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں آتے ہیں۔“

(سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۲۸)

امام ذہبی کے الفاظ ”نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْهَوٰی“ سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل غرض لوگ یہ دھندہ اپنی ذاتی خواہشات کی تکمیل کے لیے کرتے تھے۔ فرق یہ ہے کہ عام بادشاہوں کی شان میں قصائد و اشعار لکھے جاتے ہیں اور چونکہ معاویہ کی بادشاہت ظاہری زمانہ نبوت کے قریب ہی شروع ہو گئی تھی اس لیے اُن کی شان میں قصائد نہیں لکھے گئے بلکہ احادیث بتائی گئیں۔ اس حقیقت کو علامہ شبلی نعمانی نے یوں بیان کیا ہے:

”حدیثوں کی تدوین بنو امیہ کے زمانہ میں ہوئی جنہوں نے پورے ۹۰ برس تک سندھ سے ایشیائے کوچک اور اندلس تک مساجد جامع میں آلِ فاطمہ کی توہین کی اور جمعہ میں برسرِ منبر حضرت علیؑ پر لعن کہلوا یا، سینکڑوں ہزاروں حدیثیں امیر معاویہ وغیرہ کے فضائل میں بنوائیں۔“

(سیرۃ النبی ﷺ ج ۱ ص ۶۹)

نگاہِ نبوی ﷺ کی عظمت پر قربان

نبی کریم ﷺ ان دونوں باتوں کے متعلق آگاہ فرمائے تھے۔ ایک طرف تو آپ نے فرمایا تھا: ”مجھے تمہارے بارے میں یہ خدشہ نہیں کہ تم میرے بعد شرک کرو گے لیکن میں یہ خدشہ رکھتا ہوں کہ تم دنیا داری میں باہم مقابلہ کرو گے۔“ دوسری طرف فرمایا تھا: ”جس نے علی کو برا کہا اُس نے مجھے برا کہا۔“ یہ دونوں باتیں پہلی بادشاہی کے دور میں جمع ہو گئی تھیں۔ اذلیل بادشاہ کو خوش کرنے کی خاطر اُس کی جھوٹی تعریف بھی شروع ہو گئی تھی اور اسی مقصد کے حصول کے لیے سیدنا علیؑ پر سب و شتم اور لعنت بھی شروع ہو گئی تھی۔ چنانچہ امام ابن عبد البر مالکی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابو قیس الاودی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

أَذْرَكْتُ النَّاسَ وَهُمْ فَلَاحٌ طَبَقَاتٍ : أَهْلُ دِينٍ يُحِبُّونَ عَلِيًّا ، وَأَهْلُ دُنْيَا يُحِبُّونَ

مُعَاوِيَةَ ، وَخَوَارِجُ .

”میں نے لوگوں کو تین طبقات میں پایا: اہل دین سیدنا علی المرتضیٰ ﷺ سے محبت رکھتے ہیں، اہل دنیا معاویہ کو چاہتے ہیں، اور تیسرا طبقہ خوارج [سُفہاء یعنی بیوقوفوں] کا ہے۔“

(الاستیعاب ج ۳ ص ۲۱۳)

امام ابن عساکر نے اس سلسلے میں ایک حدیث نبوی ﷺ بھی نقل فرمائی ہے، حضرت ابوسعید خدری ﷺ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَا يَبْغِضُ عَلِيًّا إِلَّا مُنَافِقٌ أَوْ فَاسِقٌ أَوْ صَاحِبُ دُنْيَا .
 ”علی ﷺ سے نہیں بغض رکھے گا مگر منافق یا فاسق یا دنیا دار۔“

(تاریخ دمشق ج ۴۲ ص ۲۸۵؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱۷ ص ۳۷۰)

امام ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

”ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ ﷺ نے ایک مرتبہ ایک مجلس کے حاضرین کے قریب جا کر آواز لگائی: یاشبت بن ربیع! اس پر ایک شخص نے پردہ کی دوسری جانب سے جواب دیا: ”لیبک یا أمّہ“ (امی میں حاضر ہوں) تو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: کیا تمہاری مجالس میں رسول اللہ ﷺ کو برا کہا جاتا ہے؟ انہوں نے جواب دیا:

إِنَّا نَقُولُ شَيْئًا نُرِيدُ عَرَضَ هَذِهِ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا .

ہم کچھ ایسی باتیں کہتے ہیں جن سے ہمارا مقصود دنیاوی منفعت ہے۔

اس پر ام المؤمنین نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا تھا: جس شخص نے علی ﷺ کو برا کہا تو یقیناً اُس نے مجھے برا کہا اور جس نے مجھے برا کہا اُس نے اللہ تعالیٰ کو برا کہا۔“

(تاریخ دمشق ج ۴۲ ص ۵۳۳؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱۸ ص ۸۳)

اُس اولین بادشاہی میں صحابہ کرام ﷺ پر جو سب و شتم اور لعنت کی جاتی رہی اُس کی مکمل تحقیق کے لیے

ہماری کتاب ”لَا تَسْبُوا أَصْحَابِي“ (میرے صحابہ کو برا نہ کہو) کا مطالعہ فرمائیے!

ماہرین علم حدیث بھی دھوکہ کھا گئے

جہاں حکومتی پروپیگنڈا، لالچ اور باؤسب چیزیں جمع ہو جائیں تو وہاں مفاد پرست لوگوں کو اپنے اپنے جوہر دکھانے اور قیمت پانے کے مواقع خوب میسر آتے ہیں۔ چنانچہ اُس دور کے مفاد پرستوں نے ایسی چالاکی سے احادیث وضع کیں اور اُن کو من گھڑت منٹوں پر چڑھایا کہ علم حدیث کے جہاڑہ اور تراز حضرات بھی دھوکہ کھا گئے، اُن کی پرکھنے کی صلاحیت جواب دے گئی اور وہ کھوٹے سکے کو قبول کر کے اپنی عظیم الشان کتب میں درج کر گئے۔ آپ حیران ہوں گے کہ پہلے بادشاہ کی شان میں بعض احادیث صحیح مسلم میں بھی گھس گئیں۔ اُس حدیث کی وجہ سے تب سے اب تک محدثین کرام مضطرب ہیں۔ ذرا آئیں آپ بھی یہ تماشا ملاحظہ فرمائیں۔

صحیح مسلم تک میں موضوع حدیث

کوئی شخص کسی کو اپنی بات زبردستی نہیں منوا سکتا، لہذا میں بھی فقط آپ کے سامنے صحیح مسلم کی درج ذیل حدیث کے متعلق محدثین کے اقوال پیش کر رہا ہوں، آگے آپ کی مرضی کہ آپ مسلم شریف کو امام مسلم کا انتخاب سمجھتے ہوئے اُس میں اس باطل حدیث کے دخول کو ممکن قرار دیں یا ناممکن۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

حَدَّثَنَا أَبُو زُمَيْلٍ ، حَدَّثَنِي ابْنُ عَبَّاسٍ قَالَ : كَانَ الْمُسْلِمُونَ لَا يَنْظُرُونَ إِلَى أَبِي سُفْيَانَ وَلَا يَقَاعِدُونَهُ ، فَقَالَ لِلنَّبِيِّ ﷺ : يَا نَبِيَّ اللَّهِ قَلَاتِ أَعْطِينَهُمْ ، قَالَ : نَعَمْ . قَالَ : عِنْدِي أَحْسَنُ الْعَرَبِ وَأَجْمَلُهُ ، أُمُّ حَبِيبَةَ بِنْتُ أَبِي سُفْيَانَ ، أَرَوُّ جَحْجَحَهَا ، قَالَ : نَعَمْ . قَالَ : وَمُعَاوِيَةُ تَجْعَلُهُ كَاتِبًا بَيْنَ يَدَيْكَ . قَالَ : نَعَمْ . قَالَ : وَتُوَ مِرْنِي حَتَّى أَقَاتِلَ الْكُفَّارَ ، كَمَا كُنْتُ أَقَاتِلُ الْمُسْلِمِينَ . قَالَ : نَعَمْ . قَالَ : أَبُو زُمَيْلٍ : وَلَوْلَا أَنَّهُ طَلَبَ ذَلِكَ مِنَ النَّبِيِّ ﷺ ، مَا أَعْطَاهُ ذَلِكَ ، لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَسْأَلُ شَيْئًا إِلَّا قَالَ : نَعَمْ .

”ابوزمیل نے بیان کیا ہے کہ مجھے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ ابوسفیان کی طرف مسلمان توجہ کرتے تھے اور نہ ہی اُن کو ساتھ بٹھانا پسند کرتے تھے۔ اس پر انہوں نے بارگاہ نبوی ﷺ میں عرض کیا: یا رسول اللہ! مجھے تین چیزیں عطا فرمائیں، آقا ﷺ نے فرمایا: ہاں۔ انہوں نے عرض کیا:

- ۱- میرے پاس پورے عرب سے حسینہ اور جلیلہ عورت ام حبیبہ ہے، میں اُسے آپ کے نکاح میں دیتا ہوں۔ حضور ﷺ نے فرمایا: نَعَمْ، ہاں۔
 - ۲- معاویہ کو آپ اپنا کاتب بنائیں۔ حضور ﷺ نے فرمایا: نَعَمْ، ہاں۔
 - ۳ اور آپ مجھے امیر مقرر فرمائیں تاکہ میں کفار کے خلاف اسی طرح جنگ کروں جس طرح مسلمانوں کے خلاف کرتا تھا۔ حضور ﷺ نے فرمایا: نَعَمْ، ہاں۔
- راوی حدیث ابوزمیل کہتے ہیں: ”اگر ابوسفیان نبی کریم ﷺ سے یہ سوال نہ کرتے تو حضور ﷺ از خود عطا نہ فرماتے، اس لیے کہ آپ سے جو چیز بھی مانگی جاتی آپ نَعَمْ کے سوا کچھ نہیں فرماتے تھے۔“

(صحیح مسلم ص ۱۱۶۸ حدیث ۲۵۰۱)

اگرچہ یہ روایت صحیح مسلم میں ہے لیکن بعض محدثین کے نزدیک اس میں بعض راویوں کو وہم ہوا ہے اور بعض کے نزدیک یہ موضوع ہے۔ چنانچہ امام محمد بن فتوح حمیدی لکھتے ہیں:

”ہمیں بعض حفاظ نے بتایا ہے: اس حدیث میں بعض راویوں کو وہم ہوا ہے، کیونکہ معرفت حدیث رکھنے والے دو شخصوں میں بھی اختلاف نہیں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ام حبیبہ کے ساتھ نکاح فتح مکہ سے قبل کیا تھا، اس وقت وہ حبشہ میں تھیں اور ابھی اُن کا باپ کا فر تھا۔“

(الجمع بین الصحیحین ج ۲ ص ۱۳۱)

یہ کس راوی کا وہم ہو سکتا ہے؟ اس کے متعلق امام ابن جوزی لکھتے ہیں:

”محدثین نے اس وہم کی نسبت عکرمہ بن عمار کی طرف کی ہے، یحییٰ بن سعید نے اس کی احادیث کو ضعیف کہا ہے، امام احمد بن حنبل نے بھی اسی طرح کہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری نے اس سے روایت نہیں لی۔ امام مسلم نے اس سے فقط اس لیے روایت کیا ہے کہ یحییٰ بن معین نے اُس کے بارے میں کہا: وہ ثقہ ہے۔ ہم کہتے ہیں: اس حدیث میں کھلا وہم ہے، کیونکہ تمام راویوں کا اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نجاشی کے پاس پیغام بھیجا تھا اور اسی نے ملک حبشہ میں آپ کے ساتھ ام حبیبہ کا نکاح کیا تھا۔“

امام ابن جوزی اپنی ایک اور تصنیف میں مزید لکھتے ہیں:

”اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ ابوسفیان اور معاویہ فتح مکہ کے وقت ۸ ہجری میں اسلام لائے، اور ہمیں یہ بھی معلوم نہیں کہ نبی کریم ﷺ نے کبھی ابوسفیان کو امیر مقرر کیا ہو۔ ہمیں ابن ناصر نے ابو عبد اللہ الحمیدی سے روایت کیا ہے کہ حافظ ابو محمد علی بن احمد بن سعید نے فرمایا: اس حدیث کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں اور اس میں ساری آفت مکرمہ بن عمار سے ہے۔“

(کشف المشکل من حدیث الصحیحین ج ۲ ص ۴۶۳)

امام وستانی ابی اور امام سنوی حسی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔

(إكمال إكمال المعلم ج ۸ ص ۴۲۷، ۴۲۸؛ مکمل إكمال الإكمال ج ۸ ص ۴۲۷، ۴۲۸)

خیال رہے کہ مکرمہ بن عمار پر کذب یا وضع کی تہمت نہیں لیکن انہیں کثیر الوہم اور مضطرب الحدیث کہا گیا ہے اور امام ذہبی نے اُس کی اسی حدیث کو بھی منکر فرمایا ہے۔ دیکھئے:

(سیر أعلام النبلاء ج ۷ ص ۱۳۷)

قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ بھی تقاطع الفاظ میں سب کچھ کہہ گئے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

وَالَّذِي وَقَعَ فِي مُسْلِمٍ مِنْ هَذَا غَرِيبٌ جَدًّا عِنْدَ أَهْلِ الْخَبْرِ.

”محدثین کے نزدیک مسلم شریف میں اس حدیث کے متعلق انتہائی عجیب بات واقع ہوئی ہے۔“

(إكمال المعلم بفوائد مسلم ج ۷ ص ۵۴۶)

امام ابن جوزی وغیرہ کی مذکورہ عبارت میں جو یہ جملہ آیا ہے:

”ہمیں یہ بھی معلوم نہیں کہ نبی کریم ﷺ نے کبھی ابوسفیان کو امیر مقرر کیا ہو۔“

اس سے انہوں نے درج بالا حدیث کے تیسرے جملہ کی طرف اشارہ کیا ہے، جس سے وہ یہ واضح کرنا

چاہتے ہیں کہ اگر یہ حدیث صحیح تسلیم کی جائے تو اس میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ابوسفیان کی ہر درخواست پر نعم

فرمایا، لہذا سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضور ﷺ نے یہ وعدہ کب پورا فرمایا اور کس جنگ میں ابوسفیان کو امیر مقرر کیا؟

اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خان قنوجی نے بھی اس روایت کو قبول نہیں کیا۔ وہ طویل بحث کے بعد

لکھتے ہیں:

قُلْتُ: وَكُلُّ هَذِهِ أَحْتِمَالَاتٌ لَا تَخْلُو عَنْ بُعْدٍ، فَلَا إِشْكَالَ بَاقِي، وَالرِّوَايَةُ غَيْرُ

خَالِيَةٍ مِنَ الْغَلَطِ أَوْ الْخَلَطِ فِي سِيَاقِهِ.

”میں کہتا ہوں: یہ تمام تاویلات تکلف سے خالی نہیں، اشکال پھر بھی باقی ہے اور روایت کا متن خلط یا غلط سے خالی نہیں ہے۔“

(السراج الوهاج من كشف مطالب صحيح مسلم بن الحجاج، ج ۹ ص ۶۲۰)

اس حدیث کے آخر میں جو ابو زمیل کا قول ہے، اُس کے بارے میں اہل حدیث مصنف علامہ صفی الرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں:

قَوْلُ أَبِي زَمِيلٍ هَذَا وَتَعْلِيلُهُ غَيْرُ مَقْبُولَيْنِ ، لِأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ لَمْ يَكُنْ يُعْطَى
الإِمَارَةَ عَمُومًا لِمَنْ طَلَبَهَا.

”ابو زمیل کا یہ قول اور اُس کی بیان کردہ علت دونوں غیر مقبول ہیں، اس لیے کہ نبی کریم ﷺ عموماً اُس شخص کو امارت نہیں دیتے تھے جو طلب کرتا تھا۔“

(منة المنعم في شرح صحيح مسلم ج ۴ ص ۱۴۵)

امام ابن الصلاح اور حافظ ابن کثیر نے مختلف تاویلات سے اس حدیث کو قابل قبول بنانے کی بہت کوشش کی ہے لیکن وہ کوئی ایسی ٹھوس بات لانے سے قاصر رہے ہیں جس پر عقل مطمئن ہو۔ چنانچہ علامہ محمد امین ہرری شافعی نے اپنی مبسوط ترین شرح میں اس حدیث پر سیر حاصل گفتگو کی ہے۔ انہوں نے پہلے ناقدین پھر مؤیدین کے تمام اقوال نقل کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے:

وَهَذَا الْحَدِيثُ مِمَّا انفرد بِهِ الإمامُ مُسْلِمٌ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى عَنْ أَصْحَابِ
الْأُمَّهَاتِ ، وَالْحَقُّ أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ مَوْضُوعٌ لَا يَصِحُّ الْإِسْتِدْلَالُ بِهِ.

”تمام مصادر حدیث کے مقابلہ میں اس حدیث کو روایت کرنے میں امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ تنہا ہیں اور حق یہ ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے، اس سے دلیل لینا صحیح نہیں۔“

(الکوکب الوهاج، ج ۲۴ ص ۱۳۴)

شیخ موسیٰ شاہین لائین نے بھی امام ابن صلاح اور دوسرے محدثین کرام کی تاویلات کو مسترد کر

دیا ہے اور کہا ہے کہ ایسی نامناسب تاویلات سے کسی راوی کی خطا کا قول کرنا آسان ہے۔

علامہ ابن قیم لکھتے ہیں:

فَهَذَا الْحَدِيثُ غَلَطٌ لَا خِفَاءَ بِهِ ، قَالَ أَبُو مُحَمَّدٍ بْنُ حَزْمٍ : وَهُوَ مَوْضُوعٌ

بِلا شَكِّ .

”پس اس حدیث کا غلط ہونا کوئی مخفی نہیں، ابو محمد ابن حزم نے کہا: اور یہ بغیر کسی شک کے

موضوع ہے۔“

(زاد المعاد ج ۱ ص ۱۰۶)

علامہ موصوف نے اس روایت کی شدید ترین تردید کی ہے اور اس کو قابل قبول بنانے میں جس قدر تاویلات کی جاتی ہیں ہر ہر تاویل کو مسترد کیا ہے، حتیٰ کہ بعض باطل تاویلات امام بیہقی اور امام منذری رحمۃ اللہ علیہما ایسے محدثین سے بھی صادر ہو گئیں تو انہیں بھی مسترد کر دیا ہے۔ راقم الحروف پہلے کہہ چکا ہے کہ اس قسم کی احادیث کے باطل متون پر ایسی مضبوط سندیں چڑھادی گئیں کہ بڑے بڑوں کے دماغ چکر آگئے۔

صحیح حدیث کی ضد میں آقا کی گستاخی

اس طلقاء خاندان کے فضائل کے اثبات یا صحیح مسلم کی حدیث کی صحت پر اصرار کے باعث بعض لوگوں سے بارگاہ نبوی ﷺ کی اہانت بھی ہو گئی، اور انہوں نے یہاں تک لکھ دیا کہ نبی کریم ﷺ نے تجدید نکاح فرمایا ہوگا۔ ہر چند کہ یہ گستاخانہ بات ہمارے دور میں بھی لکھی اور کہی جا رہی ہے لیکن میں کسی معاصر کا نام لکھنا مناسب نہیں سمجھتا کہ لوگ انا کا مسئلہ بنا کر باطل پروٹ جاتے ہیں اور اگر ایسی بات کسی تنظیم سے شائع شدہ کتاب میں لکھی گئی ہو تو پھر تو رجوع کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ تنظیم والوں کو دین سے زیادہ تنظیم محبوب ہوتی ہے۔ اس لیے کسی شخص یا تنظیم کا نام لیے بغیر علامہ ابن قیم کے الفاظ نقل کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں:

وَقَالَتْ طَائِفَةٌ : بَلْ سَأَلَهُ أَنْ يُجَدِّدَ لَهُ الْعَقْدَ تَطْيِيبًا لِقَلْبِهِ ، فَإِنَّهُ كَانَ قَدْ

تَزَوَّجَهَا بِغَيْرِ إِخْتِيَارِهِ ، وَهَذَا بَاطِلٌ ، لَا يُظَنُّ بِالنَّبِيِّ ﷺ ، وَلَا يَلِيقُ بِعَقْلِ أَبِي

سُفْيَانَ ، وَلَمْ يَكُنْ مِنْ ذَلِكَ شَيْءٌ .

”ایک گروہ نے کہا: بلکہ ابوسفیان نے آپ ﷺ سے اپنے دل کی تسلی کے لیے تجدید

نکاح کی درخواست کی تھی، کیونکہ آپ نے ام حبیبہ کے ساتھ ان کی مرضی کے بغیر شادی کی تھی۔

یہ باطل ہے، نبی کریم ﷺ کے بارے میں یہ تصور کیا جاسکتا ہے، نہ یہ ابوسفیان کی عقل کے لائق ہے اور نہ ہی ان باتوں میں سے کچھ ہوا۔“

(زاد المعاد ج ۱ ص ۱۰۷، ۱۰۸)

یاد رہے کہ اس حدیث کو موضوع قرار دینے والے یہ بارہ علماء اسلام ہیں:

۱۔ محدث محمد بن فتوح الحمیری

۲۔ علامہ ابن حزم ظاہری

۳۔ امام ابن الجوزی

۴۔ قاضی عیاض اندلسی

۵۔ امام شمس الدین ذہبی

۶۔ امام وشتائی ابی مالکی

۷۔ امام سنوسی حسی مالکی

۸۔ علامہ ابن قیم الجوزیہ حنبلی

۹۔ نواب صدیق حسن قنوجی

۱۰۔ صفی الرحمن مبارکپوری

۱۱۔ شیخ موسیٰ شاہین لائین

۱۲۔ شیخ محمد امین ہرری شافعی

لہذا کرام فرما حضرات سے گزارش ہے کہ میرے خلاف ڈھنڈورا پیٹنے یا مجھ پر خفا ہونے سے قبل اپنے غصہ

کا کچھ حصہ ان حضرات پر نکال لیجئے گا۔

علم و تحقیق کا میدان وسیع ہے، لہذا ہر ایک کو حق ہے کہ وہ اس میدان میں اپنی اپنی تحقیق کے گھوڑے

دوڑائے، لیکن راقم الحروف مذکورہ بالا محدثین کی تحقیق کی روشنی میں صحیح مسلم کی اس روایت کو وضعی، جعلی اور باطل

سمجھتا ہے، کیونکہ میرا ایمان ہے کہ قرآن مجید کے علاوہ کوئی کتاب یہ شان نہیں رکھتی کہ وہ کلیۃً باطل کی آمیزش سے

پاک ہو۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ. لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِّنْ حَكِيمٍ

حمید۔

”اور بیشک یہ غالب کتاب ہے، اس کے نزدیک نہیں آسکتا باطل نہ اس کے سامنے سے اور نہ پیچھے سے، یہ اتری ہوئی ہے بڑے حکمت والے، سب خوبیاں سرا ہے کی طرف سے۔“

(ختم السجدة: ۴۱، ۴۲)

جب قرآن حکیم کے علاوہ یہ شان کسی بھی دوسری کتاب کو حاصل نہیں ہے تو پھر یہ کیونکر ناممکن ہے کہ تدوین حدیث کے دور میں اُس وقت کے شاعی خاندان کی شان میں وضع کردہ جھوٹی اور باطل حدیث صحیح مسلم میں نہیں گھس سکتی؟ اور اگر صحیح مسلم میں باطل حدیث داخل ہو سکتی ہے تو پھر کسی دوسری کتاب کا کیا پوچھنا؟

احادیث فضائل معاویہ میں دو گروہ

ہر چند کہ احادیث نبویہ ﷺ کی صحت و سقم میں امت مسلمہ کو اقوام عالم میں ایسا مقام، مرتبہ اور ملکہ حاصل ہے جو اس امت کا خاصہ ہے مگر چونکہ تدوین حدیث اسلام کے اولین شاعی خاندان کے دور میں ہوئی اور اُس خاندان کی شان میں سینکڑوں ہزاروں نہیں بلکہ بے شمار احادیث بنائی گئیں اس لیے جھوٹ کی اُس کثرت و تکرار نے بڑے بڑے عقل مندوں کو حیرت زدہ کر دیا۔ اکثر محدثین کرام نے ایسی اکثر احادیث کو تو مسترد کر دیا مگر بعض روایات سے وہ بھی دھوکہ کھا گئے، جیسا کہ سنن ترمذی میں ایسی باطل حدیث کا داخل ہو جانا، جس پر آگے مفصل بحث ہوگی۔ سوائی صورت حال میں محدثین کرام کے دو گروہ ہو گئے۔ ایک بڑے گروہ کے مطابق شان معاویہ میں کوئی بھی صحیح حدیث نہیں ہے اور دوسرا گروہ بعض روایات کا قائل تو ہے مگر قائل ہونے کے باوجود وہ گروہ خود کو تذبذب اور گومگو کی کیفیت سے نہیں نکال سکا۔ اس کی بعض مثالیں آگے چل کر امام ابن عساکر وغیرہ کے حوالہ سے آئیں گی اور وہاں اُن کا جائزہ بھی لیا جائے گا۔ جو گروہ شان معاویہ میں کسی بھی حدیث نبوی ﷺ کے وجود کا قائل نہیں وہ محققین کا گروہ ہے اور اُس کے سرخیل امام ابن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

قول امام اسحاق بن راہویہ

میرا خیال تھا کہ میں امام ابو یعقوب اسحاق بن ابراہیم الحظلی، المرزوی ثم النیسابوری، المعروف بابن راہویہ متوفی ۲۳۸ھ کا مکمل تعارف لکھتا لیکن جب میں نے اُن کی سوانح اور حالات کے لیے مطلوبہ کتب کا رخ کیا تو دنگ رہ گیا کہ اُن کے حالات کے سمندر میں سے کیا لوں اور کیا چھوڑوں؟ مختصر اُتاعرض کرتا ہوں کہ یہ امام

جہاں امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین کے معاصرین میں سے وہیں یہ ان دونوں حضرات کے استاذ بھی ہیں۔ جب کسی مجلس میں یہ تینوں حضرات اکٹھے ہو جاتے تو صدر مجلس امام اسحاق کو ہی بنایا جاتا۔ امام ابو زرعہ رازی ان کے خاص تلامذہ میں سے ہیں، امام ابن ماجہ کے علاوہ صحاح ستہ کے تمام محدثین ان کے شاگرد ہیں، امام دارمی بھی ان کے شاگرد ہیں۔ امام بخاری نے انہی کی ہدایت پر صحیح بخاری کو ترتیب دیا تھا۔ بلا اختلاف ان کو امام الحدیث، امیر المؤمنین فی الحدیث اور امام من اکتمہ المسلمین کے القاب دیے گئے۔ ان کی طرف حقیقت پھر شافعیت کی نسبت بھی کی جاتی ہے تاہم زیادہ صحیح یہ ہے کہ وہ خود مجتہد تھے اور تقلید سے بلند تھے۔ جرح و تعدیل میں امام احمد بن حنبل اور دوسرے اکابر کی طرح ان کی امامت کا لوہا مانا جاتا ہے، علم حدیث کے ساتھ ساتھ فقہ اور علم کلام و عقائد میں بھی ان کو امام مانا گیا ہے۔

ان کی قوتِ حفظ کے بارے میں بکثرت محیر العقول واقعات منقول ہیں، جن میں سے ایک واقعہ مقامِ ہذا کی مناسبت سے نقل کرتا ہوں۔ ان کے ایک شاگرد محمد بن یحییٰ بن خالد بیان کرتے ہیں:

”میں نے انہیں ۲۳۸ھ میں فرماتے ہوئے سنا: میں ایک لاکھ احادیث میں سے ہر ہر حدیث کو یوں یاد رکھتا ہوں کہ گویا میں اب بھی دیکھ رہا ہوں کہ فلاں حدیث فلاں مقام پر موجود ہے۔ ان میں سے ستر ہزار صحیح احادیث مجھے زبانی ازبر ہیں اور چار ہزار جھوٹی احادیث بھی مکمل طور پر یاد ہیں۔ عرض کیا گیا: جھوٹی احادیث یاد کرنے کا کیا فائدہ؟ فرمایا: انہیں یاد کرنے کا مقصد یہ ہے کہ جب صحیح احادیث کے انبار میں میرے سامنے کوئی جھوٹی حدیث گزرے تو میں اسے اس طرح نکال دوں جس طرح سر سے جوں نکالی جاتی ہے۔“

(تاریخ بغداد ج ۶ ص ۳۵۲؛ تہذیب الکمال ج ۲ ص ۳۸۵؛ الإمام اسحاق بن راہویہ ومسنده،

للدكتور عبدالغفور البلوشي ص ۸۰)

پس کھوٹی اور کھری، جھوٹی اور سچی احادیث کے مابین فرق کرنے والے اس ماہر محدث نے دو ٹوک انداز میں کہا ہے کہ شانِ معاویہ میں کوئی بھی صحیح چیز ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

أَبَانَا زَاهِرُ بْنُ طَاهِرٍ ، أَبَانَا أَحْمَدُ بْنُ الْحُسَيْنِ الْبَيْهَقِيُّ ، حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَاكِمُ ، قَالَ : سَمِعْتُ أَبَا الْعَبَّاسِ مُحَمَّدَ بْنَ يَعْقُوبَ بْنَ يُونُسَ ، يَقُولُ : سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ : سَمِعْتُ إِسْحَاقَ بْنَ إِبْرَاهِيمَ الْحَنْظَلِيَّ ، يَقُولُ : لَا يَصِحُّ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ

فِي فَضْلِ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ شَيْءٌ.

”ہمیں زاہر بن طاہر نے بیان کیا، انہوں نے کہا: ہمیں احمد بن حسین بیہقی نے بیان کیا، انہیں ابو عبد اللہ حاکم نے بیان کیا، وہ کہتے ہیں: میں نے محمد بن یعقوب بن یوسف کو بیان کرتے ہوئے سنا، انہوں نے کہا: میں نے اپنے والد سے سنا، انہوں نے کہا: میں نے امام اسحاق بن ابراہیم الحظلی کو فرماتے ہوئے سنا: نبی کریم ﷺ سے معاویہ بن ابوسفیان کی فضیلت میں کوئی صحیح چیز منقول نہیں ہوئی۔“

مولانا علیؒ کی دشمنی میں شانِ معاویہ

فضائلِ معاویہ میں جمہوری احادیث کے انبار پر امام احمد بن حنبل کے استاذ اور ان کے قریبی ساتھی امام اسحاق بن راہویہ کا قول تو آپ پڑھ چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس مسئلہ میں امام احمد کا بھی ان سے تبادلہ خیال ہوتا ہوگا لیکن امام احمد رحمۃ اللہ علیہ اس سلسلے میں بہت زیادہ محتاط تھے اور سکوت کو ترجیح دیتے تھے، تاہم بعض اوقات میں انہیں بھی خاموشی کا روزہ توڑنا پڑا اور ایک سوال کے جواب میں انہیں مجبوراً اعتراف کرنا پڑا کہ معاویہ کے فضائل علی کی دشمنی میں ہی بنائے گئے۔ چنانچہ امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ مکمل سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

أَبَانَا هَبَةَ اللَّهِ بْنِ أَحْمَدَ الْجَرِيرِيَّ ، أَبَانَا مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ بْنِ الْقَنْجِ ، أَبَانَا الدَّارِقُطَنِيَّ ، حَدَّثَنَا أَبُو الْحُسَيْنِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ إِبْرَاهِيمَ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ نَيَّارِ الْبُرْزَارِ ، حَدَّثَنَا أَبُو سَعِيدٍ بْنُ الْحَرْفِيِّ ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ ، قَالَ : سَأَلْتُ أَبِي فَقُلْتُ : مَا تَقُولُ فِي عَلِيٍّ وَمُعَاوِيَةَ ؟ فَأَطْرَقَ ثُمَّ قَالَ : أَيُّسَ أَقُولُ فِيهِمَا ؟ إِنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ كَثِيرَ الْأَعْدَاءِ فَفَتَّشَ أَعْدَاؤُهُ لَهُ عِيًّا فَلَمْ يَجِدُوا ، فَجَاءَ وَإِلَى رَجُلٍ قَدْ حَارَبَهُ وَقَاتَلَهُ فَأَطْرَقَهُ كَيْدًا مِنْهُمْ لَهُ .

ہمیں ہبہ اللہ بن احمد جریری نے بیان کیا، انہیں محمد بن علی القنج نے بیان کیا، انہیں امام دارقطنی نے بیان کیا، انہیں ابوالحسین عبد اللہ بن ابراہیم بن جعفر بن نیار البرزازی نے بیان کیا، انہیں ابوسعید بن الحرثی نے بیان کیا، انہیں عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں: میں نے اپنے والد سے ایک سوال میں عرض کیا: آپ سیدنا علی المرتضیٰؑ اور معاویہ کے متعلق

کیا فرماتے ہیں؟ اس پر انہوں نے اپنا سر جھکا لیا، پھر سر اٹھا کر فرمایا: میں اُن دونوں کے بارے میں کیا کہوں؟ سیدنا علیؑ (بہت دشمنوں والے) تھے، ان کے دشمنوں نے اُن کے عیب تلاش کیے تو نہ پائے۔ پھر وہ اُس شخص کی طرف متوجہ ہوئے جس نے اُن سے جنگ اور لڑائی کی تو سازش کے تحت اُسے بڑھاتا شروع کر دیا۔“

(الموضوعات لابن الجوزي ج ۲ ص ۲۳، وط: ج ۲ ص ۲۶۳؛ تنزيه الشريعة للكناني ج ۲ ص ۸۰۷)

امامین کے کلام پر حافظ کا جائزہ

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے امام اسحاق بن راہویہ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہما دونوں کے کلام کو نقل کرنے کے بعد یوں تبصرہ فرمایا ہے:

فَأَشَارَ بِهَذَا إِلَى مَا اخْتَلَفُوا لِمُعَاوِيَةَ مِنَ الْفَضَائِلِ مِمَّا لَا أَضِلُّ لَهُ . وَقَدْ وَرَدَ فِي
فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ أَحَادِيثٌ كَثِيرَةٌ لَكِنْ لَيْسَ فِيهَا مَا يَصِحُّ مِنْ طَرِيقِ الْإِسْنَادِ ،
وَبِذَلِكَ جَزَمَ إِسْحَاقُ بْنُ رَاهُوِيَةَ وَالنَّسَائِيُّ وَغَيْرُهُمَا ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

”اس سے انہوں نے اُن بے اصل روایات کی طرف اشارہ کیا ہے جو لوگوں نے معاویہ کے فضائل میں گھڑی تھیں۔ فضائل معاویہ میں بکثرت روایات وارد ہیں لیکن ان میں کوئی روایت ایسی نہیں ہے جس کی سند صحیح ہو، یہی امام اسحاق بن راہویہ، امام نسائی اور دوسرے علماء حدیث کا قطعی قول ہے، واللہ اعلم۔“

(فتح الباري ج ۷ ص ۴۷۶، وط: ج ۷ ص ۱۲۱، وط: ج ۸ ص ۴۷۳)

شان معاویہ میں مستقل کتب و رسائل

تاحال امیر شام کی شان میں تو کوئی مستقل کتاب میری نظر سے نہیں گذری البتہ جو کتاب بھی اُن کے حوالہ سے سامنے آئی ہے وہ اُن کے دفاع میں ہی آئی ہے، اگرچہ اُس کا عنوان کا فضائل و مناقب کا ہی کیوں نہ تھا۔ حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”فتح الباري“ میں اسی مقام پر بعض متقدمین کی کتب کا ذکر کیا ہے لیکن انہیں قابل اعتماد نہیں گردانا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ابن ابی عاصم نے مناقب معاویہ میں ایک رسالہ لکھا تھا، اسی طرح ابو عمر غلام ثعلب

اور ابوبکر العنقاش نے بھی لکھا تھا۔ امام ابن الجوزی نے اپنی کتاب ”الموضوعات“ میں ان حضرات کی کتب سے کچھ احادیث ذکر فرمائی ہیں اور ان سب کے بعد امام اسحاق بن راہویہ کا یہی قول چلایا ہے کہ معاویہ کی شان میں کوئی چیز بھی ثابت نہیں ہے۔“

(فتح الباری ج ۷ ص ۴۷۶، وط: ج ۷ ص ۱۲۱، وط: ج ۸ ص ۴۷۳)

ہمارے دور میں بھی ان کے فضائل کے عنوان سے کچھ رسائل سامنے آئے ہیں لیکن سب میں موضوع و باطل روایات کی بھرمار ہے اور قیل و قال سے تو قطعاً کوئی ایک روایت بھی خالی نہیں ہے۔ کہا جاتا ہے کہ فضائل یا دفاع معاویہ میں فاضل بریلوی نے بھی متعدد رسائل لکھے ہیں، اگر یہ بات صحیح ہو اور واقعی کسی کے پاس ان کے رسائل میں سے کوئی رسالہ موجود ہو تو ازراہ کرم اس ناچیز کو ضرور عنایت فرمایا جائے، میں اس خاص موضوع پر ان کی تحقیق سے آگاہی ضروری سمجھتا ہوں۔

قول ابن راہویہ کے مؤیدین

امام اسحاق بن راہویہ کے قول کو امام ابن الجوزی کے علاوہ محدث ابوالحسین مبارک، علامہ ابن قیم حنبلی، امام ذہبی، علامہ محمد الدین فیروز آبادی، امام عینی، امام سیوطی، علامہ ابن حجر مکی، ملا علی قاری، علامہ ابن عراق الکنانی، علامہ محمد طاہر ہنٹی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، علامہ عجلمونی، قاضی شوکانی، علامہ عبدالرحمان مبارکپوری اور علامہ عبد الرشید نعمانی نے بھی تائیداً نقل کیا ہے۔ سطور ذیل میں ہم ان علماء کی تصریحات و عبارات میں سے بعض کے الفاظ کو نقل کر رہے ہیں اور بعض کے الفاظ کی طرف نشاندہی کر رہے ہیں۔

ابوالحسین مبارک طیوری حنبلی

یہ خطیب بغدادی کے شاگرد اور امام ابن الجوزی کے استاذ الاساتذہ ہیں، ان کی وفات ۵۰۰ھ میں ہوئی تھی۔ ان کے شاگرد شیخ ابو طاہر احمد بن محمد اصہبانی سلفی متوفی ۵۷۶ھ نے ان کے کلام کو مختلف کتب سے منتخب کر کے ”الطیوریات“ کے نام سے ایک مجموعہ تیار کیا۔ اس مجموعہ میں وہ امام احمد بن حنبل کا وہ کلام لائے ہیں جو ہم اس سے قبل امام ابن الجوزی کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں کہ معاویہ کو لوگوں نے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں چڑھایا ہے۔

(الطیوریات لأبي الحسين المبارك بن عبد الجبار الطيوري ص ۱۳۸۶، أضواء السلف، الرياض)

علامہ ابن قسیم حنبلی

علامہ ابن قسیم مطلقاً احادیث موضوعہ کی علامات کے بیان میں لکھتے ہیں:

وَمِنْ ذَلِكَ مَا وَضَعَهُ بَعْضُ جَهْلَةِ السَّنَةِ فِي فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ . قَالَ إِسْحَاقُ
بْنُ رَاهُوِيَةَ: لَا يَصِحُّ فِي فَضْلِ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ شَيْءٌ .

”اور انہی میں سے وہ احادیث ہیں جو بعض جاہل سنوں نے فضائل معاویہ میں بتائی ہیں۔ امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں: فضیلت معاویہ بن ابی سفیان میں نبی کریم ﷺ سے کوئی صحیح چیز ثابت نہیں ہے۔“

(المنار المنيف في الصحيح والضعيف ص ۱۱۰)

امام ذہبی شافعی

انہوں نے بلا تردید امام اسحاق بن راہویہ کے قول کو مقرر رکھا ہے۔

(سير أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۳۲)

امام سیوطی شافعی

امام سیوطی شافعی نے اپنی کتاب ”اللالی المصنوعہ“ میں امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول سند کے ساتھ نقل کیا ہے اور ”تاریخ الخلفاء“ میں امام احمد بن حنبل کا وہ قول نقل کیا ہے جو ہم اس سے قبل امام ابن الجوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہم کے حوالہ سے درج کر چکے ہیں کہ معاویہ کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دشمنوں نے بڑھایا اور چڑھایا ہے۔

(اللالی المصنوعہ للسيوطي ج ۱ ص ۴۲۴؛ تاريخ الخلفاء للسيوطي ص ۱۵۳، وط: ص ۳۳۰،

وط: دار ابن حزم ص ۱۵۹)

امام موصوف بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں:

بَابُ ذِكْرِ مُعَاوِيَةَ: لَمْ يَقُلْ وَلَا مَنْقَبَةٌ، لِأَنَّهُ لَمْ يَصِحَّ فِي فَضَائِلِهِ شَيْءٌ،
كَمَا قَالَهُ ابْنُ رَاهُوِيَةَ.

”بَابُ ذِكْرِ مُعَاوِيَةَ: منقبت نہیں کہا، اس لیے کہ اُن کے فضائل میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ امام ابن راہویہ نے فرمایا ہے۔“

(التوشیح شرح الجامع الصحيح للسيوطي ج ۶ ص ۲۳۷۹)

علامہ ابن حجر ہیتمی مکی شافعی

علامہ ابن حجر مکی اپنی کتاب ”الصواعق المحرقة“ کے ”الباب التاسع“ (نویں باب) کی تیسری فصل کے آخر میں سیدنا علیؑ کے فضائل کے ضمن میں لکھا ہے:

وَأَخْرَجَ السَّلْفِيُّ فِي الطُّبُورِيَّاتِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ ، قَالَ : سَأَلْتُ أَبِي عَنْ عَلِيٍّ وَمُعَاوِيَةَ ، فَقَالَ : اِعْلَمُ إِنَّ عَلِيًّا كَانَ كَثِيرَ الْأَعْدَاءِ ، فَفَتَّشَ لَهُ أَعْدَاؤُهُ شَيْئًا فَلَمْ يَجِدُوهُ ، فَجَاءُوا إِلَى رَجُلٍ قَدْ حَارَبَهُ وَقَاتَلَهُ فَأَطْرَوْهُ كَيْدًا مِنْهُمْ لَهُ .

”سلفی نے ”الطُّبُورِيَّاتِ“ میں امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: میں نے اپنے والد سے سیدنا علیؑ اور معاویہ کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا: جان لو! سیدنا علیؑ کثیر الاعداء (بہت دشمنوں والے) تھے، سو ان کے دشمنوں نے اُن کے خلاف کچھ تلاش کرنا چاہا تو نہ پایا تو وہ اُس شخص کی طرف لپکے جس نے اُن سے جنگ اور قتال کیا تو فریب کاری کرتے ہوئے اُسے بڑھانا شروع کر دیا۔“

(الصواعق المحرقة ص ۱۲۷، ووط: ص ۳۷۸)

یہ بھی طرفہ تماشہ ہے کہ علامہ ابن حجر مکی اس قول سے باخبر ہونے اور اسے نقل کرنے کے باوجود اس کے خلاف کی طرف مائل ہو گئے۔ انہوں نے اپنی کتاب ”تطهير الجنان“ میں کھلم کھلا موضوع روایات کو فضائل معاویہ میں درج کر دیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں شاید یہ اس لیے کوئی تعجب کی بات نہیں کہ انہوں نے یہ کتاب ایک بادشاہ کی فرمائش کی تعمیل میں لکھی تھی۔ ظاہر ہے کہ جس شخص کی شان میں ایک بھی صحیح حدیث نہ ہو اور پھر اُس کی شان میں شاعی فرمان کی تعمیل میں کتاب تیار کرنی پڑ جائے تو رطب و یابس کے سوا باقی کیا رہ جاتا ہے؟ ان شاء اللہ ﷻ آئندہ صفحات میں علامہ ابن حجر مکی کے اس کام پر مختصر تبصرہ پیش کیا جائے گا۔

ابوالحسن علی بن محمد کنانی شافعی

انہوں نے امام اسحاق بن راہویہ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہما دونوں کے اقوال کو نقل کیا ہے۔

(تنزیہ الشریعة المرفوعة ج ۲ ص ۸۰۷)

لیکن آگے انہوں نے امام سیوطی کے حوالے سے لکھا ہے کہ معاویہ کی شان میں کسی حد تک تین احادیث قابل قبول ہو سکتی ہیں۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ قول امام ابن عساکر کی پیروی میں کیا ہے، اور یہ ان تینوں حضرات کی غلط فہمی ہے اور حق بات وہی ہے جو امام اسحاق بن راہویہ نے فرمائی ہے۔ ان شاء اللہ آئندہ صفحات میں دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جائے گا۔

علامہ مجد الدین فیروز آبادی

موصوف لکھتے ہیں:

وَبَابِ فَضْلِ مُعَاوِيَةَ لَيْسَ فِيهِ حَدِيثٌ صَحِيحٌ.
”فضائل معاویہ کے باب میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔“

(سفر السعادة للفيروز آبادي ص ۱۴۳)

علامہ محمد فضیل مالکی

علامہ موصوف نے حافظ ابن حجر عسقلانی کی عبارت کو مختصراً نقل کر کے اس کو تسلیم کیا ہے۔

(الفجر الساطع على الصحيح الجامع ج ۹ ص ۹۲، ۹۳)

علامہ بدر الدین عینی حنفی

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں فضائل معاویہ یا مناقب معاویہ کی بجائے ”بَابِ ذِكْرِ مُعَاوِيَةَ“ کا عنوان قائم کیا ہے، اس کی توجیہ میں امام بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: اس لیے کہ اس باب میں وہ چیز نہیں جو ان کی فضیلت پر دلالت کرے۔ اس پر وہ سوال قائم کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فَإِنْ قُلْتَ: قَدْ وَرَدَ فِي فَضِيلَتِهِ أَحَادِيثٌ كَثِيرَةٌ. قُلْتُ: نَعَمْ، وَلَكِنْ لَيْسَ

فِيهَا حَدِيثٌ يَصِحُّ مِنْ طَرِيقِ الْإِسْنَادِ، نَصَّ عَلَيْهِ إِسْحَاقُ بْنُ رَاهُوِيَةَ وَالنَّسَائِيُّ

وغيرُهُمَا.

”اگر تم کہو کہ اُن کی شان میں تو بہت احادیث وارد ہوئی ہیں۔ میں کہتا ہوں: جی ہاں، لیکن اُن میں سندا کوئی بھی صحیح حدیث نہیں ہے، اسی کی امام اسحاق بن راہویہ، امام نسائی اور دوسرے محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے تصریح فرمائی ہے۔“

(عمدة القاري ج ۱۶ ص ۳۴۳)

إِنَّهُ فَحِيَّةٌ

امام عینی رحمۃ اللہ علیہ کا باب کے عنوان پر اس بات کو موقوف کرنا درست نہیں ہے، اس لیے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں فضائل الصحابة کی کتاب میں تقریباً دس سے زائد ابواب پر ”باب ذکر“ کا عنوان قائم کیا ہے، لہذا یہ توجیہ قوی نہیں۔ اس سلسلے میں اصل بات یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے انتہائی تکلف سے کام لیا ہے اور معاویہ کی شہرت سے مرعوب ہو کر کسی نہ کسی طرح اُن کا ذکر اپنی صحیح میں داخل کرنا ضروری سمجھا ہے، ورنہ وہ بہت سے ایسے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فضائل کو بخاری میں نہیں لائے جن کے فضائل میں واضح طور پر احادیث نبویہ آئی ہیں۔ قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ امیر شام کے حق میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ قول اس لیے لائے ہیں کہ معاویہ نے ایک مرتبہ و تروں کی ایک رکعت پڑھی تو ابن ابی ملیکہ نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کو شکایت کرتے ہوئے کہا کہ اُنہوں نے و تروں کی ایک رکعت پڑھی ہے۔ اس پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

إِنَّهُ فَحِيَّةٌ.

”وہ فحیہ ہیں۔“

(بخاري ص ۵۱۱ حدیث ۳۷۶۵)

ابن ملجم بھی فحیہ تھا

بلاشبہ کسی انسان کا فحیہ ہونا فضیلت کی بات ہے مگر شرط یہ ہے کہ وہ باعقیدہ اور باعمل ہو۔ اگر کوئی فحیہ انعام یافتہ ہستیوں سے بغض رکھتا ہو تو ایسی فتاہت کس کام کی؟ یاد رکھئے! اس امت کا سب سے بڑا بد بخت عبدالرحمان بن ملجم بھی فحیہ تھا اور اسی نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو قتل کیا تھا، اُس کی فتاہت کے گواہ خلیفہ ثالث سیدنا عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔

چنانچہ امام ذہبی لکھتے ہیں:

”یہ ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے قرآن اور فقہ سیکھی تھی، اس نے قرآن سیدنا معاذ بن جبل
ؓ سے سیکھا تھا۔ اسی لیے سیدنا عمر ؓ نے عمرو بن العاص ؓ کو مخاطب کیا تھا:
أَنْ قَرَّبَ دَارَ عَبْدِ الرَّحْمَانِ بْنِ مُلْجِمٍ مِنَ الْمَسْجِدِ لِيَعْلَمَ النَّاسَ الْقُرْآنَ وَالْفِقْهَ.
”عبدالرحمان بن ملجم کا گھر مسجد کے قریب کر دوتا کہ وہ لوگوں کو قرآن مجید اور فقہ کی تعلیم دے۔“

(تاریخ الإسلام للذہبی ملخصاً ج ۳ ص ۶۵۳)

حافظ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَهُوَ أَشَقَىٰ هَذِهِ الْأُمَّةِ بِالنَّصِ الثَّابِتِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ
وَسَلَّمَ يَقْتُلُ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ.
”نبی کریم ﷺ سے نص کے ساتھ ثابت ہے کہ وہ اس امت کا سب سے بڑا بد بخت
ہے، سیدنا علی بن ابی طالب ؓ کو قتل کرنے کی وجہ سے۔“

(الإصابة ج ۵ ص ۸۵، ترجمة ۳۶۹۶)

اس مقام پر بلا تبصرہ سیدنا ابن عباس ؓ سے اسی سلسلہ وتر میں میں ایک اور روایت بھی سن لیجئے۔ امام
طحاوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ مکمل سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

”عکرمہ کہتے ہیں: میں سیدنا ابن عباس ؓ کے ساتھ معاویہ کے پاس تھا کہ رات کا ایک حصہ
گذر جانے کے بعد معاویہ اٹھے اور ایک رکعت وتر پڑھی۔ اس پر ابن عباس ؓ نے فرمایا:
مَنْ أَيْنَ تَرَىٰ أَخَذَهَا الْحِمَارُ؟
”یہ اس حمار نے کہاں سے لے لی؟“

(شرح معاني الآثار ج ۱ ص ۲۸۹؛ فيض الباري شرح صحيح البخاري للكشميري ج ۴ ص ۴۹۵)

علامہ احمد بن اسماعیل الکلورانی شافعی ثم الحنفی

علامہ الکلورانی الشافعی ثم الحنفی متوفی ۸۹۳ھ لکھتے ہیں:

لَمْ يُنْقَلْ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ شَيْئًا فِي مَنَاقِبِ مُعَاوِيَةَ سِوَى ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ:

إِنَّهُ فَقِيهٌ ، وَالظَّاهِرُ أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ إِنَّمَا قَالَ هَذَا الْكَلَامَ تَقِيَّةً ، لِأَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ مِنْ أَكْثَرِ أَصْحَابِ عَلِيٍّ ، بَلْ كَانَ وَزِيرًا لَهُ وَمُشِيرًا .

”نبی کریم ﷺ سے مناقب معاویہ میں کوئی چیز منقول نہیں ماسوا قول ابن عباس کے کہ انہوں نے فرمایا: وہ فقیہ ہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے یہ بات تقیہ کی تھی، کیونکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے عقیم ساتھیوں سے تھے بلکہ وہ ان کے وزیر و مشیر تھے۔“

(الکوثر الجاری الی ریاض أحادیث صحیح البخاری ج ۶ ص ۴۹۸)

مطلب یہ ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دشمن کے لیے ایسے سازگار حالات نہیں تھے کہ وہ علی الاعلان حق بات کر سکتے، یہ وہ دور تھا جس میں باشندگانِ حرمین پر حملہ ہوا تھا، یمن میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نابالغ بھتیجوں کو ذبح کیا گیا تھا اور سیدنا تاجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو بھی اسی دور میں قتل کیا گیا تھا اور انہیں کہا گیا تھا کہ علی سے بیزار ہو جاؤ ورنہ قتل کے لیے تیار ہو جاؤ۔ سو ایسے کاٹ کھانے والی مملکت میں کھلم کھلا حق بات کرنا آسان نہیں تھا۔ یہاں جن تین واقعات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے ان شاء اللہ ﷻ ان کی تفصیل آئندہ صفحات میں آئے گی۔

علامہ عجلونی شافعی

علامہ اسماعیل بن محمد عجلونی شافعی متوفی ۱۱۶۲ھ لکھتے ہیں:

وَبَابِ فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ لَيْسَ فِيهِ حَدِيثٌ صَحِيحٌ .

”اور فضائل معاویہ کے باب میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔“

(كشف الخفاء ومزيل الإلباس ج ۲ ص ۳۸۴)

ملا علی قاری حنفی

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے بعینہ علامہ ابن قیم جوزیہ حنبلی کی طرح لکھا ہے۔

(الأسرار المرفوعة ص ۴۵۵، مترجم اردو ص ۲۰۹)

نیز ملا علی قاری نے ”مرقاۃ“ میں امیر شام کو محرف، باغی، طاعنی اور تارکِ کتاب و سنت قرار دیا ہے۔ ان کا

مکمل کلام مع ترجمہ ہماری کتاب ”الْفِئَةُ الْبَاغِيَّةُ“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ محمد طاہر پٹنی حنفی

علامہ موصوف لکھتے ہیں:

لَا يَصِحُّ مَرْفُوعًا فِي فَضْلِ مُعَاوِيَةَ شَيْءٌ.
”فضیلت معاویہ میں کوئی صحیح مرفوع چیز نہیں ہے۔“

(مجمع بحار الأنوار ج ۵ ص ۲۲۱)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی

شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَأَعْلَمُ أَنَّ الْمُحَدِّثِينَ قَالُوا: لَمْ يَصِحَّ فِي فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ حَدِيثٌ، كَذَا فِي [سَفَرِ
السَّعَادَةِ] وَكَذَا قَالَ السِّيُوطِيُّ.

”جان لیجئے کہ محدثین کرام نے فرمایا ہے: فضائل معاویہ میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، اسی طرح
[سفر السعادة] میں ہے اور ایسا ہی امام سیوطی نے کہا ہے۔“

(لمعات التنقيح شرح مشكاة المصابيح ج ۹ ص ۷۷۵)

شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی دوسری تصانیف میں بھی اسی طرح لکھا ہے۔

(أشعة اللمعات للشيخ عبدالحق ج ۴ ص ۷۱۶؛ مدارج النبوة للشيخ عبدالحق ج ۲ ص ۶۸۵؛ شرح

سفر السعادة للشيخ عبدالحق ص ۵۲۲)

مولانا رشید احمد گنگوہی حنفی کی نکتہ آفرینی

مولانا رشید احمد گنگوہی بخاری شریف میں ”بَابُ ذِكْرِ مُعَاوِيَةَ“ کی توجیہ میں لکھتے ہیں:

”امام بخاری نے اس مقام پر عنوان تبدیل کر دیا ہے، مناقب سے تعبیر نہیں کیا، کیونکہ ان میں
صحبت اور نقاہت سے زیادہ اور کوئی منقبت بیان نہیں کی حالانکہ وہ اکثر صحابہ میں مشترک ہے۔“

(تشریحات بخاری ج ۵ ص ۵۱۱)

ظاہر ہے کہ صحابی اور نقیہ بہت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تھے بلکہ معاویہ سے بھی بڑھ کر تھے تو پھر خود سوچئے کہ آخر امام

بخاری کیا چڑھ لائے؟ جن اوصاف میں سب مشترک ہوں انہی اوصاف کو لے کر کسی شخص کے حق میں باب قائم کر دینا کون سا کمال ہے؟ علامہ وحید الزمان اہل حدیث نے امام بخاری کے اس طرز عمل کو ادھر ادھر کے تذکروں سے تعبیر کیا ہے۔ دراصل امام بخاری کا مقصود اس باب کے قیام سے دفاع معاویہ ہے نہ کہ شان معاویہ، جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے:

لَكِنَّ بَدَقِيْقٍ نَظَرِهِ اسْتَبَطَّ مَا يَذْفَعُ بِهِ رُوُوُسُ الرُّوَاِصِصِ.

”لیکن انہوں نے اپنی باریک بینی سے وہ استنباط کیا ہے جس سے روافض کے سرغنوں کا دفاع ہو جائے۔“

(فتح الباری ج ۸ ص ۴۷۳)

جی ہاں، امام بخاری کی باریک بینی قابل داد ہے، کیوں نہیں معاویہ کی افراط و تفریط کے تذکرے کا رفض سے تعلق بنتا ہے، کیونکہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے معاویہ کو فسق و بطلان پر کہا تو وہ رافضی تو ہوں گے نا؟ سیدنا خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ نے گروہ معاویہ کو ضلالت پر کہا تو وہ کیوں نہ رافضی ہوں؟ امام اعظم ابوحنیفہ، امام محمد بن حسن شیبانی اور مذاہب اربعہ کے فقہاء رضی اللہ عنہم نے معاویہ کو قاتل، باغی، طاعنی، بدعتی، جائز، ظالم اور متعدی کہا ہے تو وہ سب بھی کیوں نہ رافضی ہوں؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے بھی معاویہ کو باغی سمجھ کر اُس سے جنگ کی تھی تو وہ بھی اندر سے رافضی ہوں گے نا؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اُس پورے گروہ کو باغی اور آگ کی طرف داعی فرمایا تھا تو معاذ اللہ آپ پر بھی یہ حکم لگا دیجئے نا! لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ.

میں کہتا ہوں: کسی کو سمجھ آئے یا نہ آئے اور کوئی مانے یا نہ مانے لیکن حق اور حقیقت یہ ہے کہ معاویہ کی بغاوت، خروج، فساد، ضلالت اور کتاب و سنت سے روگردانی کے تذکروں کا تعلق رفض سے نہیں بلکہ حق و باطل، ہدایت و ضلالت اور صواب و خطا کے اظہار سے ہے۔ رفض صرف اور صرف شیخین رضی اللہ عنہما سے بیزاری کو کہا جاتا ہے۔

مولانا محمد زکریا مدنی حنفی

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مدنی حنفی لکھتے ہیں:

”اسحاق بن راہویہ نے کہا ہے کہ امیر معاویہ کے مناقب میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے،

اس لیے امام بخاری نے مناقب کا لفظ صراحتاً ذکر نہیں کیا۔

(تشریحات بخاری ج ۵ ص ۵۱۱)

فاضل دیوبند مولانا عبدالقادر قاسمی

علامہ موصوف مولانا رشید احمد گنگوہی اور مولانا محمد زکریا مدنی دونوں کے کلام کی شرح اور تائید میں لکھتے

ہیں:

”امام نسائی سے پوچھا گیا کہ فضل معاویہؓ کے بارے میں کوئی صحیح حدیث ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ برابر برابر چھوٹ جائیں تو غنیمت ہے تم فضائل پوچھتے ہو، جس پر ان کو اس قدر مارا بیٹا گیا کہ جان سے ہاتھ دھونے پڑے۔“

(تشریحات بخاری ج ۵ ص ۵۱۱، کتب خانہ مجیدیہ، ملتان)

علامہ عبدالرشید نعمانی حنفی دیوبندی

علامہ عبدالرشید نعمانی حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالے سے لکھتے ہیں:

أَخْرَجَ ابْنُ الْحَوْزِيِّ مِنْ طَرِيقِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ، سَأَلْتُ أَبِي: مَا تَقُولُ فِي عَلِيٍّ وَمَعَاوِيَةَ؟ فَأَطْرَقَ ثُمَّ قَالَ: اعْلَمُ أَنَّ عَلِيًّا كَانَ كَثِيرَ الْأَعْدَاءِ فَفَتَشَ أَعْدَاؤُهُ لَهُ عِيْبًا فَلَمْ يَجِدُوا، فَعَمَدُوا إِلَيَّ رَجُلٍ قَدْ حَارَبَهُ وَقَاتَلَهُ فَأَطْرَوْهُ كَيْبَادًا مِنْهُمْ لِعَلِيٍّ.

”حافظ ابن جوزی نے بسند عبداللہ بن احمد بن حنبل نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے والد محترم امام احمد سے علی و معاویہ کے بارے میں دریافت کیا کہ ان دونوں کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں تو آپ نے سر جھکا لیا پھر فرمایا: یاد رکھو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دشمن بہت تھے، ان دشمنوں نے حضرت کے عیب بہت تلاش کیے، ہار جھکا مار کر جب کچھ نزل سکا تو پھر یہ چال چلی کہ جس شخص نے آپ سے جنگ کی اس کو حد سے بڑھانے چڑھانے لگے۔“

امام ممدوح نے دشمنان علی کے جس کید (مکر) کی نشاندہی کی ہے یہی ”قتلہ ناصیبت“ ہے جس کے ذکر سے رجال کی کتابیں بھری پڑی ہیں، نہایت افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ یہ قتلہ

خوابیدہ اس دور میں پھر بیدار ہو چلا ہے۔“

(حضرت عليؓ اور قصاص عثمانؓ للعلامة عبدالرشيد النعماني ص ۱۴، ۱۵)

شاید علامہ نعمانی نے یہ اپنے مکتب فکر کی بات کی ہوگی لیکن ہمیں افسوس ہے کہ سیدنا علیؓ کی دشمنی میں یہ مکر و فریب بریلوی مکتب فکر میں بھی پیدا ہو گیا ہے۔ فالی اللہ المشتکی وهو المستعان۔

قاضی شوکانی اہل حدیث

قاضی صاحب نے شان معاویہ میں بہت ساری باطل احادیث نقل کرنے کے بعد مکمل سند کے ساتھ امام ابن راہویہ کا قول نقل کر کے ان سب پر پانی پھیر دیا ہے۔

(الفوائد المجموعة فی الأحادیث الموضوعية للشوکانی ص ۷۰، ۷۱)

علامہ عبدالرحمان مبارک پوری اہل حدیث

شارح ترمذی علامہ عبدالرحمان مبارک پوری نے بحوالہ فتح الباری امام اسحاق بن راہویہ اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم کے ان دونوں اقوال کو نقل کر کے ان پر مکمل اتفاق کیا ہے جو ہم شروع میں امام ابن الجوزی اور حافظ رحمۃ اللہ علیہم سے نقل کر چکے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ یہ تائید انہوں نے جامع ترمذی میں ”باب مناقب معاویہ“ کے تحت کی ہے، گویا اس تائید سے انہوں نے عملاً اس مقام پر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ سے اظہار اختلاف کیا ہے۔

(تحفة الأحوذی شرح جامع الترمذی ج ۱۰ ص ۲۴۲)

علامہ وحید الزمان اہل حدیث

علامہ وحید الزمان لکھتے ہیں:

”امام بخاری نے اور بابوں کی طرح یوں نہ کہا کہ معاویہ کی فضیلت، کیونکہ ان کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہوئی۔ امام نسائی اور اسحاق راہویہ نے ایسا ہی کہا۔“

(تیسیر الباری شرح صحیح البخاری ج ۵ ص ۹۰)

علامہ موصوف اگلے صفحہ میں لکھتے ہیں:

”امام بخاری نے ایک مرفوع حدیث بھی معاویہ کی فضیلت میں بیان نہیں کی، ادھر ادھر کے تذکرے کر دیے۔ امام نسائی نے ایک خاص کتاب خصائص کبریٰ جناب علیؓ کے فضائل میں مرتب کی تو خارجیوں نے ان پر بلوہ کیا اور کہا کہ معاویہ کی فضیلت میں بھی تم نے کوئی کتاب لکھی ہے؟ انہوں نے کہا: ان کی فضیلت کہاں سے آئی، یا ان کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہوئی، البتہ ایک حدیث یہ ہے کہ اللہ ان کا پیٹ نہ بھرے۔ اس پر خارجی مردودوں نے امام نسائی کو گھونسوں اور لاتوں سے شہید کر ڈالا۔“

(تیسیر الباری شرح صحیح البخاری ج ۵ ص ۹۱، ۹۲)

علامہ ابن تیمیہ حنبلی

علامہ ابن تیمیہ جو تردید و انقضاض میں اس قدر شدید تھے کہ ان کی تردید کرتے کرتے تنقیص مرتضوی کے مرتکب ہو گئے تھے، جیسا کہ امام سبکی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا ہے، وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ معاویہ کی شان میں کوئی حدیث نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

وَمُعَاوِيَةَ لَيْسَ لَهُ بِمَخْصُوصِهِ فَضِيلَةٌ فِي الصَّحِيحِ.
”خصوصاً معاویہ کی کوئی فضیلت صحیح حدیث میں نہیں ہے۔“

(منهاج السنة ج ۷ ص ۴۰)

ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

وَطَائِفَةٌ وَضَعُوا لِمُعَاوِيَةَ فَضَائِلَ وَرَوَّاهَا أَحَادِيثَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ فِي ذَلِكَ كُلِّهَا كَذَبَتْ.

”ایک گروہ نے معاویہ کے لیے فضائل گھڑے ہیں اور انہوں نے اس سلسلے میں نبی کریم ﷺ سے احادیث روایت کی ہیں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔“

(منهاج السنة ج ۴ ص ۴۰۰)

ایک اور مقام میں موصوف نے امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے لکھا ہے:

”ایک متعصب قوم نے سنیت کا دعویٰ کیا تو انہوں نے فضیلت معاویہ میں احادیث

بتائیں تاکہ وہ روافض کو غصہ دلائیں، دوسری طرف روافض کی قوم نے تعصب کیا تو انہوں نے معاویہ کی مذمت میں احادیث بتائیں اور دونوں قبیح خطا پر ہیں۔“

(منہاج السنہ ج ۴ ص ۴۴۶، ۴۴۷)

امام ابن المبارکؒ

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی تائید درج ذیل قول سے بھی ہوتی ہے۔ علامہ بلاذری علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

وَحَدَّثَنِي الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ يَحْيَىٰ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ، قَالَ: هَاهُنَا قَوْمٌ يَسْأَلُونَ عَنْ فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ، وَيَحْسَبُ مُعَاوِيَةَ أَنْ يُتْرَكَ كَفَأًا.

”مجھے حسین بن علی بن اسود نے بیان کیا، انہوں نے یحییٰ سے روایت کیا، انہوں نے امام عبد اللہ بن المبارک سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: یہاں ایک قوم ہے جو فضائل معاویہ کے متعلق سوال کرتی ہے، حالانکہ معاویہ کے لیے اتنا کافی ہے کہ انہیں چھوڑ دیا جائے۔“

(أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۱۳۷)

جھوٹی حدیث بیان کرنے پر مرنے کو ترجیح

گذشتہ سطور میں آپ فاضل دیوبند مولانا عبدالقادر قاسمی اور اہل حدیث عالم مولانا وحید الزمان خان کا کلام پڑھ چکے ہیں کہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کو مجبان معاویہ اور دشمنان مرتضیٰ نے فقط اس لیے شہید کر دیا کہ امام موصوف انہیں فضائل معاویہ میں کوئی حدیث پیش کرنے سے قاصر رہے۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے اسباب میں فقط یہی ایک سبب بیان کیا گیا ہے۔ اس واقعہ کو امام ابن الجوزی، سبط ابن الجوزی، امام ابن عساکر، امام ذہبی، علامہ ابن خلکان، حافظ ابن کثیر، علامہ تقری بردی، علامہ ابن العماد حنفی، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، اور نواب صدیق حسن خان قنوجی نے بھی ذکر کیا ہے۔

(المنتظم لابن الجوزي ج ۱۳ ص ۱۵۶؛ مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي ج ۱۶ ص ۴۳۰؛ مختصر

تاریخ دمشق ج ۳ ص ۱۰۲؛ سیر أعلام النبلاء ج ۱۴ ص ۱۲۹؛ وفيات الأعيان ج ۱ ص ۷۷؛ البداية

والنہایۃ ج ۱۲ ص ۱۱؛ الوفیات لابن تغری بردی ج ۱ ص ۷۷؛ شذرات الذهب ج ۴ ص ۱۷؛ بستان
المحدثین ۲۹۷؛ التاج المکمل للفتوحی ص ۱۹)

ان سب کتابوں میں یہ بات مشترک ہے کہ فضائل معاویہ میں حدیث پیش کرنے سے قاصر رہنے پر امام
نسائی رحمۃ اللہ علیہ کو شہید کر دیا گیا۔ اس مقام پر یہ ناچیز آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہے کہ بتلائیے! اگر
اتنے بڑے محدث کے پاس شان معاویہ میں کوئی حدیث ہوتی اگرچہ ضعیف ہی سہی تو وہ موت سے بچنے کی خاطر
اُس حدیث کو پیش کرنے سے کیوں دریغ کرتے؟

اس سے معلوم ہوا کہ ایسے نقاد محدث کے نزدیک زبانِ زعام حدیث ”اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ بھی
قابل ذکر نہیں تھی، ورنہ وہ یہی سنا کر جان چھڑا لیتے۔

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر مصائب کا سبب؟

انہی مصائب کا سامنا امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کو بھی کرنا پڑا۔ اُن کے دور کے جاہل پیروں کے مریدین
چاہتے تھے کہ وہ شان معاویہ میں کوئی حدیث پیش کریں اور چونکہ اُن کے علم میں کوئی قابل ذکر حدیث تھی ہی نہیں
اس لیے وہ اُن لوگوں کی فرمائش پوری کرنے سے قاصر رہے تو وہ لوگ زیادتیوں پر اتر آئے۔ چنانچہ متعدد علماء کرام
نے سند کے ساتھ لکھا ہے کہ ابو عبد الرحمن سلمی بیان کرتے ہیں:

”میں ابو عبد اللہ الحاکم کے پاس گیا جبکہ وہ ابو عبد اللہ بن کرام کے پیروکاروں کے مظالم
کی وجہ سے اپنے گھر میں محصور ہو کر رہ گئے تھے، ”لَا يُمَكِّنُهُ الْخُرُوجُ إِلَى الْمَسْجِدِ“ (اُن
کا مسجد کی طرف نکلنا ممکن نہیں تھا)

وَذَلِكَ أَنَّهُمْ كَسَرُوا مَنْرَهُ وَمَنْعُوهُ مِنَ الْخُرُوجِ ، فَقُلْتُ لَهُ : لَوْ خَرَجْتَ
وَأَمَلَيْتَ فِي فَصَائِلِ هَذَا الرَّجُلِ يَعْنِي مُعَاوِيَةَ لَا سَتَرَحْتَ مِنْ هَذِهِ الْمِحْنَةِ ،
فَقَالَ : لَا يَجِيءُ مِنْ قَلْبِي ، لَا يَجِيءُ مِنْ قَلْبِي ، لَا يَجِيءُ مِنْ قَلْبِي .

اور یہ اس لیے کہ اُن لوگوں نے اُن کا منبر توڑ دیا تھا اور باہر نکلنے سے منع کر دیا تھا۔ میں
نے امام حاکم سے عرض کیا: اگر آپ اس شخص یعنی معاویہ کے فضائل میں کچھ روایت کر دیں اور
اطلا کر دیں تو آپ اس مصیبت سے نجات پا جائیں گے۔ انہوں نے فرمایا: میرا دل نہیں مانتا،

میرادل نہیں مانتا، میرادل نہیں مانتا۔“

(المنتظم لابن الجوزي ج ۱۵ ص ۱۱۰؛ سير أعلام النبلاء ج ۱۷ ص ۱۷۵؛ طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ج ۴ ص ۱۶۳؛ مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي ج ۱۸ ص ۲۳۸، ۲۳۹؛ الوافي بالوفيات للصفدي ج ۳ ص ۲۶۰)

اندازہ کیجئے! ازلین بادشاہ کے دور میں جو احادیث گھڑی گئی تھیں اور وہ پھیل چکی تھیں اور پھر وہ عامۃ الناس کے کانوں اور مزاجوں میں رچ بس بھی گئی تھیں، اگر ایسی احادیث کے بیان و املاء سے کوئی ماہر، نقاد، متقی اور پرہیزگار محدث اجتناب کرتا تو احادیث موضوعہ کے عادی اور رسیالوگ اُسے کیونکر چین سے بیٹھنے دیتے؟ سو جب تک موضوع و باطل روایات کے رسیامجان معاویہ لوگ باقی رہیں گے اُس وقت تک ایسی احادیث سے اجتناب کرنے والوں پر فرض کے فتوے لگتے رہیں گے، مساجد میں داخلے کی ممانعت ہوتی رہے گی اور مصائب و تکالیف بھی آتی رہیں گی۔

محمد بن کزّام کا تعارف

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر جن لوگوں نے مظالم ڈھائے تھے انہیں کرامیہ اس لیے کہا جاتا تھا کہ وہ محمد بن کزّام کے پیروکار تھے۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ محمد بن کزّام کے حالات میں لکھتے ہیں:

”وہ حجتان کا باشندہ تھا، بدعتی تھا، شیخ الکرامیہ تھا، زاہد، عابد اور نیکو کار تھا، دور دور تک اُس کی شہرت تھی، اُس کے پیروکار کثیر تھے لیکن وہ شدید ترین ضعیف روایات بیان کرتا تھا، جیسا کہ ابن حبان نے کہا ہے۔ وہ زسوا ہو گیا حتیٰ کہ اس نے ردی ترین مذہب اختیار کر لیا، اس نے جو بیاری اور ابن تمیم کی مجلس اختیار کی حالانکہ اُن دونوں نے ایک لاکھ احادیث گھڑی تھیں..... وہ عبادت گزار بڑا تھا مگر قلیل العلم تھا۔“

(سير أعلام النبلاء، مُلَخَّصًا ج ۱۱ ص ۵۲۳، ۵۲۴)

امام ذہبی نے اس کو اپنی تاریخ میں ”الشَّيْخُ الضَّالُّ“ (گمراہ شیخ) کہا ہے۔

(تاريخ الإسلام للذهبي ج ۱۹ ص ۳۱۰)

میزان الاعتدال اور لسان المیزان میں ہے:

”وَأَنَّ أَتْبَاعَ وَمُرِيدُونَ“ (اُس کے پیروکار اور مریدین تھے) یہ نیشاپور میں اپنی بدعتوں کی وجہ سے آٹھ سال تک قید میں پڑا رہا، پھر اسے نکالا گیا تو وہ بیت المقدس کی طرف چلا گیا اور دو سو پچپن [۲۵۵ھ] میں شام میں مر گیا اور ایک مدت تک اس کے مریدین اُس کی قبر پر مگن ہو کر بیٹھے رہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۱؛ لسان المیزان ج ۷ ص ۶۲)

مجان معاویہ کے نزدیک حدیث گھڑنا جائز

حیران کن بات یہ ہے کہ مجانب معاویہ کرامیہ فرقہ کے نزدیک نہ صرف یہ کہ پہلے سے گھڑی ہوئی موضوع و باطل روایات کو بیان کرنا جائز تھا بلکہ وہ از خود حدیث گھڑنے کو بھی جائز سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام نووی اور دوسرے محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم لکھتے ہیں:

وَاعْلَمُ : أَنْ تَعَمَّدَ وَضَعَ الْحَدِيثِ حَرَامٌ بِإِجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ الَّذِينَ يُعْتَدُّ بِهِمْ فِي الْإِجْمَاعِ ، وَشَدَّتِ الْكِرَامِيَّةُ ، الْفِرْقَةُ الْمُبْتَدِعَةُ ، فَجَوَّزَتْ وَضَعَهُ فِي التَّرْغِيبِ وَالتَّرْهِيْبِ وَالزُّهْدِ .

”جان لیجئے کہ عمداً حدیث وضع کرنا ان مسلمانوں کے نزدیک حرام ہے جنہیں اجماع میں شمار کیا جاتا ہے، اور کرامیہ بدعتی فرقہ نے الگ راہ لی تو انہوں نے ترغیب و ترہیب اور زُہد میں حدیث گھڑنا جائز قرار دیا۔“

(المنهاج شرح صحيح مسلم لابن الحجاج ج ۱ ص ۱۷؛ مکمل إكمال الإكمال ج ۱ ص ۳۶؛ شرح نخبة الفكر للعسقلاني ص ۸۱، ۸۰؛ تدریب الراوي ج ۱ ص ۳۳۲؛ فتح المغيب ج ۱ ص ۲۸۷، ۲۸۸؛ تنزيه الشريعة ج ۱ ص ۱۲)

ذرا اُس دور کے صوفی اور پیر کا اور اپنے دور کے صوفی اور پیر کا موازنہ تو کیجئے!

وہ قلیل العلم تھا مگر اُس کے پیروکاروں اور مریدین کی کثرت تھی، بدعتی تھا، قوت و شوکت کا مالک تھا، دور دور تک شہرت رکھتا تھا، موضوع و باطل روایات چلاتا تھا اور وہ خود اور اُس کے مریدین معاویہ کے محبت تھے۔

ہمارے دور کے یہ پیر الیاس تو چشم بدوور قلیل العلم نہیں بلکہ کثیر العلم ہوں گے، البتہ باقی باتوں میں اُن کا

اور محمد بن کرام کا موازنہ قارئین کرام خود کر لیں، راقم الحروف کچھ کہنے سے قاصر ہے۔ اگر کوئی شخص موصوف کے مریدین کی کثرت، قوت و شوکت (حتیٰ کہ ٹی وی چینل کی ملکیت) دور دور تک شہرت، فضائل اعمال میں موضوع و باطل روایات بیان کرنے کی جرأت، امیر شام سے اندھی محبت اور ان کے فضائل میں موضوع روایات کی کثرت وغیرہ کو مد نظر رکھتے ہوئے از خود موازنہ کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔

دیگر طلقاء کی شان میں احادیث کیوں نہیں؟

یقین فرمائیے! اگر معاویہ کو اس قدر طویل اقتدار نہ ملتا تو جس طرح ان کی شان میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے اسی طرح ان کی شان میں کوئی موضوع اور جعلی روایت بھی نہ ہوتی۔ ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ فتح مکہ کے بعد دو ہزار سے زائد کی لوگ مجبوراً مسلمان ہوئے اور طلقاء کہلائے، لیکن ان میں سے کسی کی شان میں بھی اتنی احادیث نہیں آئیں، حتیٰ کہ معاویہ کے سگے بھائی یزید بن ابوسفیان کی شان میں بھی کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، حالانکہ علماء نے انہیں معاویہ سے افضل کہا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہ نے لکھا ہے:

وَأَخُوهُ يَزِيدُ أَفْضَلُ مِنْهُ.

”اور اُس کا بھائی یزید اُس سے افضل تھا۔“

(منهاج السنۃ ج ۴ ص ۴۳۹)

فتح مکہ کے بعد سے لے کر وصال نبوی ﷺ تک تقریباً اُنتیس مہینے سب طلقاء نے یکساں پائے۔ زبان نبوی ﷺ سے کسی کی شان میں جو کچھ صادر ہونا تھا فقط اُسی عرصہ میں ہی ہونا تھا، آخر کیا وجہ ہے کہ ان اُنتیس ماہ میں معاویہ کی شان میں احادیث کا انبار لگ گیا اور اُس کے لیے ہر وہ شان نکل آئی جو خلفاء اربعہ ﷺ سمیت سابقوں اولوں میں سے کسی بھی صحابی کی احادیث صحیحہ میں بیان ہوئی، بلکہ بعض باتوں میں اُسے خلفاء اربعہ ﷺ سے بھی بڑھا کر دکھلانے کی کوشش کی گئی، جیسا کہ آگے کچھ مثالیں آئیں گی۔ سوال یہ ہے کہ اس قدر کثیر فضائل کی آخر وجہ کیا ہے؟ کیا دنیا کا کوئی عالم، محدث، فقیہ، مستنبط اور عقل مند آدمی اس کی کوئی معقول وجہ بتا کر ہمیں شکر یہ کا موقع عطا فرمائے گا؟

احادیث فضائل معاویہ میں دوسرا گروہ

اہل تحقیق محدثین کرام میں سے اکثر نے امام اسحاق بن راہویہ کی تحقیق سے قولاً اتفاق کیا ہے اور کچھ نے

سکوناً اتفاق کیا ہے، جیسا کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ صحاح ستہ کے باقی تمام محدثین کا شانِ معاویہ میں کوئی واضح حدیث نہ لانا یا نہ لاسکنا اس سکوتی اتفاق کی روشن دلیل ہے۔ ان کے برعکس بعض محدثین فضائلِ معاویہ میں احادیثِ موضوعہ کی کثرت کے سامنے مرعوب ہو گئے تو گوگو کی کیفیت کے ساتھ دو تین احادیث کو کسی نہ کسی کھاتے میں ڈالنے پر مجبور ہو گئے، جیسا کہ امام ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ، لیکن یہ ان کی غلطی نہیں ہے۔ ان شاء اللہ ہم اس غلطی پر مفصل گفتگو کریں گے۔

از خود فضائل بنانے کا طریقہ

دورِ حاضر میں حدیث وضع کرنا اور گھڑنا ممکن نہیں رہا کیونکہ اتنا لمبی سند لانا مشکل ہے، اس لیے کچھ لوگ پہلے سے وضع کردہ باطل روایات کو زبردستی قابل قبول بنا کر اپنا راجح ارضی کرنے کی کوشش کرتے ہیں یا پھر کسی صحیح اور موضوع روایت سے ذاتی انکل پچو سے فضیلت بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ بعض حضرات نے فضائلِ معاویہ پر جو کتاب لکھی ہے اُس میں یہ دونوں طریقے موجود ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب میں فضائلِ معاویہ میں جو اولین عنوان قائم کیا ہے اُس میں یہ دونوں باتیں جمع ہیں، یعنی انہوں نے جس حدیث سے فضیلت مستنبط کرنے کی کوشش کی ہے وہ حدیثِ موضوعہ و باطل بھی ہے اور اُس سے جو فضیلت اخذ کی گئی ہے وہ بھی مصنوعی اور جعلی ہے۔ تفصیل درج ذیل عنوان کے تحت ملاحظہ فرمائیں۔

حلم ہو تو ایسا

امیر اہل سنت ”حلم ہو تو ایسا“ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں قبولِ اسلام کے لیے لوگ جو قور جو حاضر ہوا کرتے۔ ایک دن یعنی بادشاہوں کی اولاد سے حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ وفد کی صورت میں بارگاہِ رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں قبولِ اسلام کے لیے حاضر ہوئے تو انہیں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے بتایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے تین دن پہلے ہی تمہارے آنے کی بشارت ارشاد فرمادی تھی۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان پر بے حد شفقت فرمائی، ان کے لیے اپنی چادر مبارک بچھا دی، اپنے قریب بٹھایا، منبر اقدس پر ان کے لیے تعریفی کلمات ارشاد فرمائے، برکت کی دعا فرمائی اور ان

کے قیام کے لیے مکان کی نشاندہی کا کام ایک قریشی نوجوان کے سپرد فرمایا (اتفاق سے یہ قریشی نوجوان بھی ایک سردار مکہ کا فرزند تھا لیکن درسگاہ نبوت سے فیض یاب ہونے اور صحبتِ مصطفیٰ سے اخلاق و آداب سیکھنے کی برکت سے اس کے مزاج میں ذرہ بھی سرداروں والی بات نہ تھی) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا حکم پاتے ہی وہ نوجوان فوراً حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہمراہ چل دیا۔ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اونٹنی پر سوار تھے جبکہ وہ قریشی نوجوان ساتھ ساتھ چل رہا تھا۔ چونکہ گرمی شدید تھی اس لیے کچھ دیر پیدل چلنے کے بعد اس قریشی نوجوان نے حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا: ”گرمی بہت شدید ہے، اب میرے پاؤں اندر سے بھی جلنے لگے ہیں۔ آپ مجھے اپنے پیچھے سوار کر لیجیے۔ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صاف انکار کر دیا۔ قریشی نوجوان نے کہا: کم از کم اپنے جوتے ہی پہننے کے لیے دے دیجیے تاکہ میں گرمی سے بچ سکوں۔ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا: تم ان لوگوں میں سے نہیں ہو جو بادشاہوں کا لباس پہن سکیں۔ تمہارے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ میری اونٹنی کے سائے میں چلتے رہو۔ یہ سن کر قریشی نوجوان نے نہایت تحمل کا مظاہرہ کیا اور زبان سے بھی جوابی کاروائی نہ کی۔ وقت گزرتا گیا اور وہ نوجوان پورے ملکِ شام کا گورنر بن گیا۔ ایک بار حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسی قریشی نوجوان کے پاس آئے جو کہ اب گورنر بن چکا تھا۔ تو وہ قریشی نوجوان آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ نہایت احترام سے پیش آیا اور ماضی کے اس واقعہ کا بدلہ لینے کی بجائے حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا اور فرمایا: میرا تخت بہتر ہے یا آپ کی اونٹنی کی کوبان؟ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا: اے امیر المؤمنین! میں اس وقت نیا نیا مسلمان ہوا تھا اور جاہلیت کا رواج وہی تھا جو میں نے کیا۔ اب اللہ عزوجل نے ہمیں اسلام سے سرفراز فرمایا ہے اور آپ نے جو کیا ہے وہی اسلام کا طریقہ ہے۔ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس قریشی نوجوان کے رویے سے اس قدر متاثر ہوئے کہ آپ نے فرمایا: کاش میں نے انہیں اپنے آگے سوار کیا ہوتا۔“ معجم صغیر من اسمہ یحییٰ، ۱۴۳/۲، مسند بزار، مسند واکل بن حجر ۳۴۵/۱۰، تاریخ المدینة المنورة، وفد وائل حجر الحضرمی،

۵۷۹/۲، الاصابة، وائل بن حجر ۶/۴۶۲، رقم: ۹۱۲۰ ملخصاً۔

میٹھے میٹھے اسلامی بھائیو! آپ جانتے ہیں کہ تکلیف برداشت کرنے کے باوجود حسن سلوک سے پیش آنے والے یہ بُر دار قریشی نوجوان کون تھے؟ یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جلیل القدر صحابی اور کاتبِ وحی حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔

(فیضانِ امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ص ۱۱، ۱۴)

افسوس کہ یہ روایت سنداً اور متناً دونوں صورتوں میں موضوع و باطل ہے۔

حدیث مذکور کا سنداً موضوع ہونا

یہ حدیث سنداً اس لیے باطل ہے کہ اس کی سند میں ایک راوی محمد بن حجر ہے، حافظ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

لَهُ مَنَا كِبَرٌ..... قَالَ أَبُو أَحْمَدَ الْحَاكِمُ: لَيْسَ بِالْقَوِيِّ عِنْدَهُمْ.

”اس کی روایات منکر (قابلِ اعتراض) ہیں،..... امام ابوالاحمد حاکم نے کہا: یہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے۔“

(لسان المیزان ج ۷ ص ۵۷، ۵۸، رقم الترجمة: ۶۶۳۳)

یہ الفاظ اُس ”المعجم الصغير“ کے حاشیہ میں بھی موجود ہیں جس کا حوالہ موصوف نے دیا ہے، اور ”لَهُ مَنَا كِبَرٌ“ کے الفاظ امام ذہبی نے لکھے ہیں اور حافظ نے انہیں مقرر رکھا ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۶ ص ۱۰۴؛ المغنی فی الضعفاء للذہبی ج ۲ ص ۱۷۷)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

مُحَمَّدُ بْنُ حُجْرٍ بْنِ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ الْحَضْرَمِيُّ أَبُو جَعْفَرٍ
الْكِنْدِيُّ كُوفِيٌّ، فِيهِ نَظَرٌ. سَمِعَ عَمَّهُ سَعِيدَ بْنَ عَبْدِ الْجَبَّارِ عَنْ أَبِيهِ، قَالَ لِي ابْنُ
حُجْرٍ وَوَلَدَ عَبْدُ الْجَبَّارِ بَعْدَ مَوْتِ أَبِيهِ بِسِتَّةِ أَشْهُرٍ. وَقَالَ فَطْرٌ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ
عَنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ سَمِعْتُ أَبِي، وَلَا يَصِحُّ.

”محمد بن حجر بن عبد الجبار بن وائل بن حجر حضرمی ابو جعفر کندی کوفی میں نظر ہے۔ اس نے

اپنے چچا سعید بن عبد الجبار عن ابیہ [اپنے باپ یعنی وائل] سے سنا۔ مجھے ابن حجر نے بیان کیا: عبد الجبار اپنے باپ کی موت سے چھ ماہ بعد پیدا ہوا۔ اور وہ جو فطر نے ابواسحاق سے عبد الجبار کے متعلق نقل کیا کہ اُس نے کہا ”سَمِعْتُ أَبِي“ (میں نے اپنے باپ سے سنا) تو یہ صحیح نہیں۔

(التاریخ الکبیر للبخاری ج ۱ ص ۶۹ رقم الترجمة ۱۶۴)

اس کا مفہوم یہ ہے کہ محمد بن حجر نے اپنے چچا سعید سے سننے کا قول کیا، سعید کا کہنا ہے کہ اُس نے اپنے باپ عبد الجبار سے سماعت کی، اور جبار کا دعویٰ ہے کہ اُس نے اپنے والد وائل بن حجر سے سنا۔ امام بخاری فرماتے ہیں: جبار تو اپنے باپ وائل کی وفات سے بھی چھ ماہ بعد پیدا ہوا تو اُس نے اپنی ولادت سے قبل کیسے سن لیا؟

قول بخاری ”فِيهِ نَظَرٌ“ کا مطلب

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں محمد بن حجر کے بارے میں جو ”فِيهِ نَظَرٌ“ (اُس میں نظر ہے) آیا ہے، اس سے امام بخاری کی کیا مراد ہے؟ علماء اصول حدیث فرماتے ہیں: اس سے امام بخاری اُس شخص کے متروک اور جھوٹے ہونے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی عبد اللہ بن داود الواسطی کے حالات میں لکھتے ہیں:

وَقَدْ قَالَ الْبُخَارِيُّ : فِيهِ نَظَرٌ ، وَلَا يَقُولُ هَذَا إِلَّا لِمَنْ يَتَّهِمُهُ عَالِيًا .

”امام بخاری نے اُس کے بارے میں کہا: اُس میں نظر ہے، اور یہ وہ اکثر ایسے شخص کے بارے میں کہتے ہیں جو جھوٹ میں ملوث ہو۔“

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۹۲)

ایک اور مقام میں امام ذہبی لکھتے ہیں:

فَهُوَ عِنْدَهُ أَسْوَأُ حَالًا مِنَ الضَّعِيفِ .

”ایسا شخص امام بخاری کے نزدیک ضعیف سے زیادہ برا ہوتا ہے۔“

(الموقظة في علم مصطلح الحديث ص ۸۳)

نیز امام ذہبی نے عثمان بن قانہ کے حالات میں بھی امام بخاری سے ”فِيهِ نَظَرٌ“ نقل کیا ہے اور پھر اُس پر

یوں تبصرہ کیا ہے:

قُلْتُ : الْمُنْتَهَمُ بِوَضْعِ هَذِهِ الْأَحَادِيثِ عُثْمَانُ ، وَقَالَ أَنْ يَكُونَ عِنْدَ الْبُخَارِيِّ رَجُلٌ فِيهِ نَظَرٌ إِلَّا وَهُوَ مُنْتَهَمٌ .

”میں کہتا ہوں: عثمان بن فائدان احادیث کے گھرنے میں ملوث ہے، امام بخاری اکثر جس شخص کے بارے میں ”فِيهِ نَظَرٌ“ کہتے ہیں تو وہ منہم (حدیث میں جھوٹا) ہوتا ہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۵ ص ۶۶)

امام زین الدین عبدالرحیم عراقی اور امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہما لکھتے ہیں:

وَقَلَّانٌ فِيهِ نَظَرٌ ، وَقَلَّانٌ سَكَّتُوا عَنْهُ ، وَهَاتَانِ الْعِبَارَتَانِ يَقُولُهُمَا الْبُخَارِيُّ فِيمَنْ تَرَكَوْا حَدِيثَهُ .

”قلاں میں نظر ہے اور قلاں سے محدثین نے سکوت اختیار کیا ہے، یہ دونوں باتیں امام بخاری اُس شخص کے بارے میں کہتے ہیں جس کی حدیث کو محدثین نے ترک کر دیا ہو۔“

(التبصرة والتذكرة شرح ألفية العراقي ج ۲ ص ۱۱؛ فتح المغيب بشرح ألفية الحديث ج ۲ ص ۲۹۰)
امام بخاری کی مختصر عبارت میں جو کچھ کہا گیا اسی بات کو زیادہ وضاحت کے ساتھ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے یوں بیان کیا ہے:

مُحَمَّدُ بْنُ حُجْرٍ بْنِ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ الْحَضْرَمِيِّ الْكِنْدِيِّ كُوفِيٍّ ، كُنِيَّتُهُ أَبُو جَعْفَرٍ ، مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ ، يَرْوِي عَنْ عَمِّهِ سَعِيدِ بْنِ عَبْدِ الْجَبَّارِ عَنْ أَبِيهِ عَبْدِ الْجَبَّارِ عَنْ أَبِيهِ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ بِسُخْعةٍ مُنْكَرَةٍ ، مِنْهَا أَشْيَاءُ لَهَا أَصُولٌ مِنْ حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَكَانَتْ مِنْ حَدِيثِ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ ، وَمِنْهَا أَشْيَاءٌ مِنْ حَدِيثِ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ مُخْتَصِرَةٌ جَاءَ بِهَا عَلَى التَّفْصِيلِ وَأَفْرَطَ فِيهَا ، وَمِنْهَا أَشْيَاءٌ مَوْضُوعَةٌ لَيْسَ مِنْ كَلَامِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ ، لَا يَجُوزُ الْإِحْتِجَاجُ بِهِ ، وَأَمَّا عَبْدُ الْجَبَّارِ بْنُ وَاثِلِ بْنِ حُجْرٍ فَوَلَدَ بَعْدَ مَوْتِ أَبِيهِ بِسِتَّةِ أَشْهُرٍ ، مَاتَ وَاثِلُ بْنُ حُجْرٍ وَأُمُّ عَبْدِ الْجَبَّارِ حَامِلٌ بِهِ ، وَهَذَا ضَرْبٌ مِنَ الْمُنْقَطِعِ الَّذِي لَا تَقُومُ بِهِ الْحُجَّةُ .

”محمد بن حجر بن عبد الجبار بن وائل بن حجر حضرمی کندی کوفی، اس کی کنیت ابو جعفر ہے، یہ

کوفہ کا باشندہ ہے۔ یہ اپنے چچا سعید بن عبد الجبار سے روایت کرتا ہے، عبد الجبار اپنے باپ وائل بن حجر سے ایک غیر معتبر نسخہ سے روایت کرتا ہے۔ اُس نسخہ کی کچھ باتوں کی اصل حدیث رسول ﷺ کے طور پر ملتی ہے لیکن وائل بن حجر کی سند سے نہیں، اور اس سے بعض مختصر چیزیں وائل بن حجر کے حوالہ سے بھی ملتی ہیں، جنہیں وہ افسانے کے طور پر لایا ہے اور اُن میں افراط سے کام لیا ہے، اور اُس نسخہ کی کچھ چیزیں جعلی ہیں، کلام نبوی ﷺ سے اُن کا کوئی تعلق نہیں، اُن سے دلیل لینا جائز نہیں ہے۔ باقی رہا عبد الجبار بن وائل کا معاملہ تو وہ اپنے باپ کی وفات سے چھ ماہ بعد پیدا ہوا، وائل بن حجر کی وفات ہو چکی تھی اور عبد الجبار اپنی والدہ کے شکم میں تھا، لہذا اُس کی حدیث منقطع کی قسم سے ہے جس سے دلیل قائم نہیں ہوتی۔“

(کتاب المجروحین لابن حبان ج ۲ ص ۲۷۳، موط: ج ۲ ص ۲۸۴)

موصوف نے ”المعجم الصغير“ سے جو حدیث نقل کی ہے اُس کی سند بھی یہی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

حَدَّثَنَا أَبُو هُرَيْرَةَ يَحْيَى بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حُجْرٍ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ الْحَضْرَمِيُّ الْكُوفِيُّ، حَدَّثَنِي عَمِّي مُحَمَّدُ بْنُ حُجْرٍ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ، حَدَّثَنَا سَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ عَنْ أَبِيهِ.....

(المعجم الصغير للطبرانی ج ۲ ص ۱۴۳)

اب آپ خود اندازہ فرمائیے کہ اُن کی نقل کردہ حدیث سنداً کس پائے کی ہے۔

میٹھا ہپ ہپ، کڑوا تھو تھو

آپ نے دیکھا کہ یہ حدیث سنداً موضوع ہے، اور ہمارے نزدیک یہ متن کے لحاظ سے بھی موضوع ہے۔ امام ابن حبان کے تجزیہ کے مطابق اس میں محمد بن حجر کچھ چیزیں وائل بن حجر سے بھی لائے ہیں اور کچھ باتیں افسانوی طور پر لائے ہیں، یعنی یہ جھوٹ و سچ کا مجموعہ ہے۔ امیر اہل سنت نے اس روایت کے اندراج میں جس کتاب پر زیادہ اعتماد کیا وہی کتاب ہے جس کا انہوں نے سب سے پہلے حوالہ درج کیا ہے، اور انہوں نے جتنا طویل روایت نقل کی ہے اس قدر طوالت بھی اُن کی درج کردہ کتب میں سے فقط اسی کتاب یعنی ”المعجم الصغير“ میں ہے، چونکہ انہوں نے اس کتاب کے حوالہ سے بھی اس حدیث کو قابل استدلال مانا ہے، لہذا ہمارا اُن

سے سوال ہے کہ وہ اس حدیث کو مکمل تسلیم کرتے ہیں یا ”بیٹھا ہپ ہپ، اور کڑوا تھو تھو“ والے معاملہ کے مطابق ﴿أَفْتُوْنُوْنَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُوْنَ بِبَعْضٍ﴾ کے مرتکب ہوتے ہیں۔

قارئین کرام! ”المعجم الصغير“ میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ وائل بن حجر از خود دربار معاویہ میں آئے تھے بلکہ یہ مذکور ہے کہ انہیں معاویہ نے اپنے دربار میں طلب کیا تھا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انہوں نے اس طلبی کا ذکر کیوں نہیں کیا؟ اس لیے کہ اگر وہ یہ ذکر کرتے تو اس حدیث سے فضیلت معاویہ نہیں بلکہ مذمت معاویہ نکلتی۔ آئیے! جن بعض جملوں سے انہوں نے صرف نظر کیا ہے ذرا ان جملوں کو بھی غور سے پڑھ لیجئے:

فَلَمَّا مَلَكَ مُعَاوِيَةُ بَعَثَ رَجُلًا مِنْ قُرَيْشٍ يُقَالُ لَهُ بَسْرُ بْنُ أَبِي أَرْطَاةَ ، فَقَالَ لَهُ قَدْ ضَمَمْتُ إِلَيْكَ النَّاحِيَةَ فَاخْرُجْ بِحَيْشِكَ ، فَإِذَا تَخَلَّفْتَ أَقْوَاهُ الشَّامِ فَضَعُ سَيْفَكَ فَاقْتُلْ مَنْ أَبِي بَيْعَتِي حَتَّى تَصِيرَ إِلَى الْمَدِينَةِ ، ثُمَّ ادْخُلِ الْمَدِينَةَ فَاقْتُلْ مَنْ أَبِي بَيْعَتِي ، ثُمَّ اخْرُجْ إِلَى حَضْرَمَوْتَ فَاقْتُلْ مَنْ أَبِي بَيْعَتِي ، وَإِنْ أَصَبْتَ وَائِلَ بْنَ حُنَظَرٍ فَاتَّبِعْ بِهِ ، فَفَعَلَ وَأَصَابَ وَائِلًا حَيًّا فَجَاءَ بِهِ إِلَيْهِ ، فَأَمَرَ مُعَاوِيَةُ أَنْ يُتْلَقَا [يتلقى] وَأُذِنَ لَهُ .

”پھر جب معاویہ بادشاہ ہوئے تو انہوں نے ایک قریشی شخص کو بھیجا جسے بسر بن ابی ارطاة کہا جاتا تھا۔ اُس کو کہا: میں تمہیں ایک علاقہ دیتا ہوں، سو تم اپنے لشکر کے ساتھ نکلو، پھر جب تم ملک شام سے باہر نکل جاؤ تو تلوار نکال لینا، سو جو شخص بھی میری بیعت سے انکار کرے تو اُس کو قتل کر دینا حتیٰ کہ مدینہ پہنچو، پھر جب مدینہ میں داخل ہونا تو اُس شخص کو قتل کر دینا جو میری بیعت کا انکار کرے۔ پھر حضر موت کا رخ کرنا، سو وہاں ہر اُس شخص کو قتل کر دینا جو میری بیعت کا انکار کرے، اور اگر تم وائل بن حجر کو پاؤ تو اُسے میرے پاس لانا، پس بسر نے حکم کی تعمیل کی اور اُس نے وائل کو زندہ پایا تو اُسے معاویہ کے دربار میں لایا، پھر معاویہ نے اُس سے ملاقات کا حکم دیا تو اُسے ملاقات کی اجازت دی گئی۔“

(المعجم الصغير ج ۲ ص ۱۴۵)

اس کے بعد جو ہوا اُس کا ترجمہ موصوف نے یوں کیا ہے:

”حضرت سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا اور فرمایا: میرا

تخت بہتر ہے یا آپ کی اونٹنی کی کوہان؟ حضرت سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا: اے امیر المؤمنین! میں اس وقت نیا نیا مسلمان ہوا تھا اور جاہلیت کا رواج وہی تھا جو میں نے کیا۔ اب اللہ ﷻ نے ہمیں اسلام سے سرفراز فرمایا ہے اور آپ نے جو کیا ہے وہی اسلام کا طریقہ ہے۔“

(فیضان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۱۳)

ہر چند کہ ہمارا اعتماد اس روایت پر نہیں ہے، چونکہ یہ جھوٹ و سچ کا مجموعہ ہے، لیکن دوسری روایات سے ثابت ہے کہ بسر بن ابی ارطاة نے معاویہ کے حکم کے مطابق بیعت معاویہ کے منکرین اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مخین کو تیغ کیا تھا، یہی وجہ ہے کہ محدثین و مؤرخین سب نے اس بسر بن ابی ارطاة کو اُس کے صحابی ہونے کے باوجود برا شخص کہا ہے، جیسا کہ اس کی تفصیل ”ہادی مہدی اور قتل ناحق“ کے عنوان کے تحت آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

یہاں سوال یہ ہے کہ جب حضرموت کے علاقہ میں بیعت معاویہ کے منکرین کو تیغ کر دیا گیا اور پھر اُس بھیا تک ماحول سے نکال کر واکل بن حجر کو بسر بن ابی ارطاة اپنے ساتھ زندہ لایا اور بار معاویہ میں پیش کر دیا تو اس میں واکل بن حجر کی تعظیم ہے یا توہین؟ پھر انہیں اپنے تخت پر بٹھا کر ۳۲ یا ۳۰ سال قبل کا واقعہ یاد کراتے ہوئے کہتا: میرا تخت اچھا ہے یا تمہاری اونٹنی کی کوہان؟ کیا یہ سوال تواضع پر مبنی ہے؟ نہیں بلکہ اس میں تکبر ہے، یہی وجہ ہے کہ واکل بن حجر اس پر شرمندہ ہوئے اور انہیں لمسی چوڑی وضاحت کرنا پڑی۔ حلم و تدبر کا تقاضا تو یہ تھا کہ وہ از خود بار معاویہ میں بھی آتے تو ان سے یہ سوال کیا جاتا اور نہ ہی انہیں وہ واقعہ یاد کرایا جاتا، جس کا اثر یہ ہوتا کہ وہ خود دل ہی دل میں شرمندہ ہو جاتے اور بعد میں لوگوں کی مجالس میں بیان کرتے پھرتے کہ کیسا حلیم شخص ہے کہ میں نے اُس کے ساتھ وہ سلوک کیا تھا لیکن اُس نے اُنکا میری تعظیم کی اور میری زیادتی کو زبان پر بھی نہ لائے!

یہاں ایک سوال یہ بھی ہے کہ موصوف نے کہا: میرا تخت اچھا ہے یا تمہاری اونٹنی کی کوہان؟ کیا یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ ان سے قبل نبی کریم ﷺ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے دور میں بھی تخت کا تصور تھا؟

کیا بیعت کے منکر کو قتل کیا جاسکتا ہے؟

اس حدیث میں ہے کہ معاویہ نے از خود شہروں کی طرف مسلح لشکر بھیجا اور اپنے سپہ سالار کو حکم دیا کہ جو میری بیعت سے انکار کرے اُس کو قتل کر دینا۔ یہ کس شریعت میں ہے کہ جو شخص بیعت نہ کرے اُس کو قتل کر دو۔ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ جو انصار رضی اللہ عنہم کے سردار تھے، انہوں نے شیخین کریمین رضی اللہ عنہما کی بیعت نہیں کی تھی تو کیا

شیخین کریمین رضی اللہ عنہما نے انہیں قتل کر دیا تھا؟ شریعت میں بیعت سے انکار کرنے والے فرد واحد کو قتل کرنے کی کوئی اجازت نہیں ہے، ہاں البتہ کہیں سے کوئی منظم بغاوت سر اٹھائے تو اس بغاوت کو کچلنے اور باغیوں کو حق کی طرف لانے کے لیے قرآن مجید میں قتال کا باقاعدہ حکم آیا ہے۔ معاویہ اگر سیدنا علیؑ کی حیات ہی میں خلیفہ برحق تھا تو اس کا کسی منظم شورش کے بغیر لوگوں کو قتل کر دینے کا آرڈر کرنا کس شریعت کے مطابق تھا؟

روایت مذکورہ کے دوسرے جملے

مذکورہ بالا جملوں کے علاوہ اس حدیث کے کچھ اور جملے بھی ہیں جنہیں موصوف نے حذف کر دیا ہے، آئیے! ذرا انہیں بھی پڑھ لیجئے۔ جہاں ان جملوں کے مطالعہ سے اس حدیث کا موضوع ہونا عیاں ہوگا وہیں اس حدیث کو قابل استدلال سمجھنے والوں کی خیانت کا پول بھی کھل جائے گا۔ چنانچہ جب وائل بن حجر نے اپنی معذرت پیش کر لی تو معاویہ نے ان سے کہا:

فَمَا مَنَعَكَ مِنْ نَصْرِنَا ، وَقَدْ اتَّخَذَكَ عُثْمَانُ ثِقَةً وَصِهْرًا ، قُلْتُ :
 إِنَّكَ قَاتَلْتَ رَجُلًا هُوَ أَحَقُّ بِعُثْمَانَ مِنْكَ ، قَالَ : وَكَيْفَ يَكُونُ أَحَقُّ بِعُثْمَانَ
 مِنِّي ، وَأَنَا أَقْرَبُ إِلَى عُثْمَانَ فِي النَّسَبِ ؟ قُلْتُ : إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ آخِي بَيْنَ عَلِيٍّ
 وَعُثْمَانَ ، فَالْأَخُ أَوْلَى مِنَ ابْنِ الْعَمِّ ، وَلَسْتُ أَقَاتِلُ الْمُهَاجِرِينَ ، قَالَ : أَوْلَسْنَا
 مُهَاجِرِينَ ؟ قُلْتُ : أَوْلَسْنَا قَدْ اعْتَزَلْنَا كَمَا جَمِيعًا ؟ وَحُجَّةٌ أُخْرَى ، حَضَرَتْ
 رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَقَدْ رَفَعَ رَأْسَهُ نَحْوَ الْمَشْرِقِ وَقَدْ حَضَرَهُ جَمْعٌ كَثِيرٌ ثُمَّ رَدَّ إِلَيْهِ
 بَصْرَهُ ، فَقَالَ : أَتُنْكُمُ الْفِتْنَ كَقَطْعِ اللَّيْلِ الْمُظْلِمِ ، فَشَدَّدَ أَمْرَهَا وَعَجَّلَهُ وَقَبَّحَهُ ،
 فَقُلْتُ لَهُ مِنْ بَيْنِ الْقَوْمِ : يَا رَسُولَ اللَّهِ ! وَمَا الْفِتْنُ ؟ فَقَالَ : يَا وَائِلُ ! إِذَا اخْتَلَفَ
 سَيْفَانِ فِي الْإِسْلَامِ فَاغْتَرَزْتَهُمَا ، فَقَالَ : أَصْبَحْتَ شَيْعِيًّا ؟ قُلْتُ : لَا وَلَكِنِّي
 أَصْبَحْتُ نَاصِحًا لِلْمُسْلِمِينَ ، فَقَالَ مُعَاوِيَةُ : لَوْ سَمِعْتُ ذَا وَعَلِمْتُهُ مَا أَقْدَمْتُكَ .
 قُلْتُ : أَوْلَيْسَ قَدْ رَأَيْتَ مَا صَنَعَ مُحَمَّدُ بْنُ مَسْلَمَةَ عِنْدَ مَقْتَلِ عُثْمَانَ ، انْتَهَى
 بِسَيْفِهِ إِلَى صَخْرَةٍ فَضْرَبَهُ حَتَّى انْكَسَرَ . فَقَالَ : أَوْلَيْكَ قَوْمٌ يَحْمِلُونَ عَلَيْنَا ،
 فَقُلْتُ : فَكَيْفَ تَصْنَعُ بِقَوْلِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ : مَنْ أَحَبَّ الْأَنْصَارَ فَبِحَبِيٍّ ، وَمَنْ

أَبْغَضَ الْأَنْصَارَ فَبِغْضِي.

”تمہیں ہماری مدد کرنے سے کس چیز نے روکا، حالانکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے تمہیں معتبر و معزز ٹھہرایا تھا؟ میں نے کہا: آپ نے ایسے شخص کے ساتھ قتال کیا ہے جو آپ سے بڑھ کر عثمان کا حق دار ہے۔ معاویہ نے کہا: وہ کیسے مجھ سے بڑھ کر عثمان کا حق دار ہے حالانکہ نبأ میں عثمان کا زیادہ قریبی ہوں؟ میں نے کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا علی اور عثمان کے مابین مواخات فرمائی تھی اور بھائی پچھا زاد سے زیادہ مقرب ہوتا ہے، اور پھر میں مہاجرین کے خلاف جنگ بھی نہیں کرتا۔ معاویہ نے کہا: کیا ہم مہاجر نہیں ہیں؟ میں نے کہا: تو یہ بہتر نہیں کہ ہم تم دونوں کو تمہارے حال پر چھوڑ دیں۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا، آپ نے اپنا سراقدس مشرق کی طرف بلند کر رکھا تھا اور لوگوں کا ایک جم غفیر موجود تھا، پھر آپ نے اپنی نگاہ مبارک جھکاتے ہوئے ارشاد فرمایا: تم پر اندھیری رات کی مانند فتنے آئیں گے، پھر آپ نے اُن کی شدت و سرعت بیان کی اور ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا۔ پوری قوم میں سے میں نے سوال کیا: یا رسول اللہ! وہ کیسے فتنے ہوں گے؟ فرمایا: اے واکل جب تم اسلام میں دو تلواروں کو ٹکراتا دیکھو تو اُن سے کنارہ کش ہو جانا۔ اس پر معاویہ نے کہا: کیا تم شیعہ ہو گئے؟ میں نے کہا: نہیں لیکن میں مسلمانوں کی خیر خواہی چاہتا ہوں۔ معاویہ نے کہا: میں نے تمہارا یہ خیال سنا ہوتا اور اس سے آگاہ ہوا ہوتا تو تمہیں بلاتا ہی نہ۔ میں نے کہا: کیا آپ نے سیدنا عثمان کی شہادت کے وقت سیدنا محمد بن مسلمہ انصاری رضی اللہ عنہ کو نہیں دیکھا تھا کہ وہ اپنی تلوار کو اٹھا کر ایک چٹان کی طرف بڑھے اور اُس پر مار کر اُسے توڑ دیا تھا؟ اس پر معاویہ نے کہا: اس (انصار) قوم نے ہمارے خلاف جنگ کی ہے۔ میں نے کہا: پھر ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کا کیا کریں کہ آپ نے فرمایا تھا: جس نے انصار رضی اللہ عنہم سے محبت کی تو مجھ سے محبت کی وجہ سے محبت کی اور جس نے انصار رضی اللہ عنہم سے بغض رکھا تو اُس نے مجھ سے بغض کی وجہ سے بغض رکھا۔“

(المعجم الصغير ج ۲ ص ۱۴۵، ۱۴۶)

جو لوگ اس روایت کو صحیح یا قابل استدلال گردانتے ہیں، اُن سے چند سوال ہیں:

کیا سیدنا علی و عثمان رضی اللہ عنہما کے مابین مواخات کا قول صحیح ہے؟

۱-

ممکن ہے کہ ہمارے امیر اہل سنت اس مواخات کو ثابت کر ڈالیں، کیونکہ انہیں مواخاتِ مصطفیٰ و مرتضیٰ علیہا الصلاۃ والسلام کھلتی ہے۔

۲۔ کیا معاویہ مہاجرین میں سے تھے؟

۳۔ کیا معاویہ کی حمایت نہ کرنے کا نام شیعیت ہے؟

۴۔ معاویہ نے حضرت وائل بن حجرؓ کو اپنے ہاں کیوں بلایا تھا، اور پھر بلانے پر پچھتائے کیوں تھے؟

۵۔ معاویہ، انصارؓ کو اپنا دشمن کیوں سمجھتے تھے، کس جنگ میں انصارؓ نے ان پر حملہ کیا تھا؟

قارئین کرام! شاید امیر اہل سنت ٹس سے مس نہ ہوں، کیونکہ حاطب اللیل قسم کے لوگوں کے نزدیک ہر لکھی ہوئی بات قابل قبول ہوتی ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی کتاب کے سب نائل سے قبل یہ تو لکھا ہے:

”کتاب کے خریدار متوجہ ہوں: کتاب کی طباعت میں نمایاں خرابی ہو یا صفحات کم ہوں یا اسٹنڈنگ میں آگے پیچھے ہو گئے ہوں تو مکتبۃ المدینہ سے رجوع فرمائیں۔“

مگر انہیں یہ لکھنے کی توفیق نہیں ہوئی کہ ان سے اگر کوئی غلطی ہوگی ہو تو اس سے آگاہ کریں، حالانکہ ان کی یہ کتاب منقولی مواد کے لحاظ سے نوے فیصد موضوع روایات اور باطل تاویلات پر مبنی ہے۔ تاہم انصاف پسند قارئین کرام سے ہمیں امید ہیں کہ اگر انہوں نے اس طویل روایت کی مفصل تردید کو غور سے پڑھا تو جہاں ان پر اس روایت کا موضوع و باطل ہونا عیاں ہوگا، وہیں ان پر یہ حقیقت بھی منکشف ہو جائے گی کہ اگر یہ روایت صحیح بھی ہوتی تو تب بھی امیر اہل سنت نے جو اس سے استدلال کیا ہے ”علم ہو تو ایسا“ بہر حال باطل ہے۔

حقیقتِ حلم

حلم کا معنی ہے: بردبار اور پروقار، جبکہ آپ بحوالہ بخاری پڑھ چکے ہیں کہ موصوف ایک مجلس میں خواہ مخواہ سیدنا عبداللہ بن عمرؓ پر برس پڑے اور کہنے لگے: ہم اُس سے اور اُس کے باپ سے زیادہ خلافت کے حق دار ہیں، اور سیدنا ابن عمرؓ اُس حلیم کے سامنے ازراہ خوف لب کشائی نہ کر سکے۔ کیا اسی کا نام حلم ہے؟ نیز اسی حلیم کے سامنے احنف بن قیس کو کہنا پڑا تھا: سچ بولیں تو تمہارا خوف اور جھوٹ بولیں تو رب کا خوف۔ کیا کسی واقعی اور حقیقی حلیم کے سامنے سچ بولنا بھی دشوار ہوتا ہے؟

حلم معاویہ میں حدیث تو قطعاً کوئی بھی نہیں ہے، لیکن آثار و اقوال ہیں اور ان میں اکثر موضوع ہیں اور

قبل وقال سے تو کوئی بھی قول خالی نہیں ہے۔ پھر جو کچھ حلم نظر آتا تھا وہ بھی سب مصنوعی اور مختلف تھا، حتیٰ کہ ایک مرتبہ اُن سے خود اس مصنوعی پن کا اظہار بھی ہو گیا تھا۔ وہ مدینہ منورہ گئے تو اُن کے سامنے سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی بیٹی رونے لگی اور شکایت کرنے لگی تو انہوں نے اُسے تسلی دیتے ہوئے کہا:

يَا بِنْتُ أُخَيْمِي! إِنَّ النَّاسَ أُعْطُوا نَا سُلْطَانَا فَأَظْهَرْنَا لَهُمْ حِلْمًا تَحْتَهُ عَضْبٌ،
وَأَظْهَرُوا لَنَا طَاعَةً تَحْتَهَا حَقْدٌ، فَبِعْنَا هُمْ هَذَا بِهَذَا.....

”بھتیجی! لوگوں نے ہمیں حکومت دی تو ہم نے اُن کے لیے وہ حلم ظاہر کیا ہے جس کے نیچے غضب ہے اور انہوں نے ہمارے لیے اطاعت ظاہر کی ہے جس کے نیچے کینہ ہے، سو ہم نے اُن کے ساتھ اس کا سودا اُس کے ساتھ کیا ہے.....“

(البدایة والنہایة ج ۸ ص ۱۹۲، مختصر تاریخ دمشق ج ۲۵ ص ۴۶)

اموی غلام ابن ابی الدنیانے ”حلم معاویة“ کے نام سے مستقل ایک رسالہ لکھا ہے، اُس میں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جس سے حقیقی حلم عیاں ہوتا ہو، ہر واقعہ کے آخر سے مصنوعیت نپک رہی ہے۔ بھلا وہ شخص حلیم کیونکر ہو سکتا ہے جو سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو مقتول دیکھنا چاہتا تھا، جس نے سیدنا جبر بن عدی رضی اللہ عنہ اور اُن کے ساتھیوں کو ناحق قتل کرادیا، جیسا کہ آگے تفصیل آئے گی، اور جو قرآنِ ناطق اور سراپا ہدایت ہستی کے ساتھ محض حصول اقتدار کی خاطر برسرِ پرکار ہوا؟ حلم کا یہ ایسا پروپیگنڈا ہے جو تب سے اب تک چلایا جا رہا ہے۔ اس کو پروپیگنڈا نقطہ میں ہی نہیں کہہ رہا بلکہ اُس دور میں بھی بعض نباض لوگ اس کی مصنوعیت کو بھانپ گئے تھے۔ چنانچہ امام ابن عساکر شامی اور حافظ ابن کثیر شامی لکھتے ہیں:

ذَكَرَ قَوْمٌ مُعَاوِيَةَ عِنْدَ شَرِيكَ فَقَالَ بَعْضُهُمْ: كَانَ حَلِيمًا؟ فَقَالَ: لَيْسَ بِحَلِيمٍ
مَنْ سَفِهَ الْحَقَّ وَقَاتَلَ عَلِيًّا بِنِ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ.

”ایک قوم نے قاضی شریک کی مجلس میں معاویہ کا ذکر کیا تو ایک شخص نے کہا: وہ حلیم تھے؟ انہوں نے فرمایا: وہ حلیم نہیں جس نے حق کو نہ پہچانا اور سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے جنگ کی۔“

(مختصر تاریخ دمشق ج ۲۵ ص ۳۸؛ أنساب الأشراف ج ۵ ص ۱۳۷؛ البدایة والنہایة ج ۱ ص

۴۲۷؛ ووط: قطر ج ۸ ص ۱۸۸؛ العلم الشامخ ص ۳۱۴)

علامہ بلاذری امام اعظم ابوحنیفہ کے شیخ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول سند کے ساتھ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ذَكَرَ مُعَاوِيَةَ عِنْدَ الْأَعْمَشِ فَقَالُوا : كَانَ حَلِيمًا ، فَقَالَ الْأَعْمَشُ : كَيْفَ
يَكُونُ حَلِيمًا وَقَدْ قَاتَلَ عَلِيًّا وَطَلَبَ زَعَمَ بِذِمِّ عُثْمَانَ مَنْ لَمْ يَقْتُلْهُ ، وَمَا هُوَ وَدَمُّ
عُثْمَانَ ؟ وَغَيْرُهُ كَانَ أَوْلَى بِعُثْمَانَ مِنْهُ .

”امام اعمش رحمہ اللہ کی مجلس میں معاویہ کا ذکر کیا گیا تو لوگوں نے کہا: وہ حلیم تھے۔ امام
اعمش رحمہ اللہ نے فرمایا: وہ کیسے حلیم ہو گئے جبکہ انہوں نے سیدنا علی رحمہ اللہ کے ساتھ جنگ کی اور اس
شخص سے قصاص عثمان رحمہ اللہ کے مطالبہ کا ڈھونگ رچایا جس نے انہیں قتل نہیں کیا۔ بھلا وہ اور
قصاص عثمان؟ دوسرے لوگ ان سے زیادہ حضرت عثمان رحمہ اللہ کے حق دار تھے۔“

(أنساب الأشراف ج ۵ ص ۱۳۷)

بسر بن ابی ارطاة صحابی کے مظالم

اب آئیے! ذرا اس شخص کے حالات کا جائزہ بھی لے لیجئے جس کے مظالم کا خود اس روایت میں بھی ذکر
ہے جس سے کتاب ”فیضان امیر معاویہ“ میں ”حلم ہو تو ایسا“ کے عنوان سے حلم معاویہ ثابت کرنے کی باطل کوشش
کی گئی۔ اس شخص کے حالات کا کافی مطالعہ کرنے کے بعد جو کچھ میرے علم میں آیا اس کا خلاصہ یہ ہے:
اس شخص کا شمار صحابہ میں کیا جاتا ہے، یہ شخص انتہائی سنگ دل، سفاک اور ظالم تھا۔ معاویہ کا گورنر تھا، اس
شخص کو سیدنا علی رحمہ اللہ کی خلافت کے دور ہی میں ان علاقوں میں بھیجا گیا جہاں کے لوگ سیدنا علی رحمہ اللہ کی خلافت
و اطاعت پر قائم تھے، تاکہ انہیں سبق سکھایا جائے۔ اس کی صحابیت میں اختلاف ہے۔ امام یحییٰ بن معین فرماتے
ہیں: اہل مدینہ کے مطابق اس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث منقول نہیں ہے، اور اہل شام کہتے ہیں کہ اس
نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث کی سماعت کی ہے۔

بسر صحابی تھا مگر برا آدمی تھا

بسر صحابی بھی تھا تو برا آدمی تھا۔ چنانچہ امام ابن معین اور دوسرے حضرات فرماتے ہیں:

كَانَ بُسْرُ بْنُ أَبِي أَرْطَاةٍ رَجُلًا سُوءًا [رَجُلًا سُوءًا] .

”بسر بن ابی ارطاة برا شخص تھا“

دمشق ج ۱۰ ص ۱۵۶)

بہت سے علماء کرام نے لکھا ہے کہ امام دارقطنی نے فرمایا:

بُسْرُ بْنُ أَبِي أَرْطَاةَ ، وَيُقَالُ : ابْنُ أَرْطَاةَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَانِ لَهُ صُحْبَةٌ ، وَلَمْ تَكُنْ لَهُ
إِسْتِقَامَةٌ بَعْدَ النَّبِيِّ ﷺ .

”ابو عبد الرحمن بسر بن ابی ارطاة اور ابن ارطاة بھی کہا جاتا ہے، صحابی تھا لیکن نبی کریم ﷺ کے بعد اُس کی استقامت نہیں رہی تھی۔“

(تاریخ دمشق ج ۱۰ ص ۱۴۶؛ تہذیب الکمال ج ۴ ص ۶۲؛ تہذیب التہذیب للکمال للذہبی ج ۲ ص ۱۶؛ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۰۹؛ أسد الغابۃ ج ۱ ص ۳۷۵؛ الاستیعاب ج ۱ ص ۱۰۱؛ العواصم والقواصم فی الذب عن سنة أبي القاسم للیمانی ج ۳ ص ۲۲۷؛ الروض الباسم فی الذب عن سنة أبي القاسم ص ۲۵۲)

اگر قارئین کرام یہاں یہ سوچنے کی زحمت فرمائیں کہ بسر بن ابی ارطاة استقامت سے کیوں محروم ہو گیا تھا تو اُن پر بہت سے عقدے کھل جائیں گے۔ مسلم اصول ہے کہ استقامت ہی میں نجات ہے، اسی لیے ہر نماز میں التجا کی جاتی ہے: ﴿وَاهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ یہ شخص راہِ راست سے بھٹک گیا تھا، اور جن ہستیوں سے محبت کے بغیر ایمان قلب میں داخل ہی نہیں ہوتا اُن سے عداوت رکھتا تھا۔ چنانچہ متعدد علماء کرام لکھتے ہیں:

وَكَانَ مِنْ شِيعَةِ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ ، وَشَهِدَ مَعَ مُعَاوِيَةَ صَفِينَ ، وَكَانَ
مُعَاوِيَةَ وَجْهَهُ إِلَى الْيَمَنِ وَالْحِجَازِ فِي أَوَّلِ سَنَةِ أَرْبَعِينَ وَأَمْرَهُ أَنْ يَتَّقَرَى مَنْ كَانَ
فِي طَاعَةِ عَلِيٍّ فَيُوقِعُ بِهِمْ ، فَفَعَلَ بِمَكَّةَ وَالْمَدِينَةَ وَالْيَمَنَ أَفْعَالًا قَبِيحَةً .

”یہ معاویہ بن ابی سفیان کے شیعہ (طرفداروں) سے تھا اور جنگِ صفین میں معاویہ کے ساتھ تھا، معاویہ نے اس کو سنہ ۴۰ھ کے آغاز میں یمن اور حجاز کی طرف روانہ کیا اور حکم دیا کہ جو لوگ طاعتِ علی پر قائم ہوں جن جن کر اُن کا کام تمام کر دے تو اُس نے خوب اُن سے جنگ کی۔ پس اُس نے مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ اور یمن میں افعالِ قبیحہ کا ارتکاب کیا۔“

(تاریخ دمشق ج ۱۰ ص ۱۴۵؛ تہذیب الکمال ج ۴ ص ۶۱؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۵ ص ۱۸۳؛

تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۰۹)

بسر معاویہ کا محبت اور علی کا مبغض کیوں؟

اس شخص کے حالات و مظالم کا مطالعہ کرتے ہوئے میں حیرت میں ڈوبا ہوا تھا کہ یہ اس قدر سفاک اور بے رحم کیوں تھا؟ لیکن اُس وقت یہ عقدہ حل ہو گیا جب مجھے معلوم ہوا کہ یہ طلقاء میں سے تھا۔ امام مغلطائی حنفی نے لکھا ہے:

قَالَ أَبُو دَاوُدَ : كَانَ بُسْرًا حَجَّامًا فِي الْجَاهِلِيَّةِ ، وَهُوَ مِنْ مُسْلِمَةِ الْفَتْحِ .
 ”ابو داؤد فرماتے ہیں: بسر جاہلیت میں حجام تھا اور فتح مکہ کے مسلمانوں میں سے تھا۔“

(إكمال تهذيب الكمال ج ۲ ص ۳۷۹)

فتح مکہ کے بعد مسلمان ہونے والے لوگوں کو طلقاء بھی کہا جاتا ہے، سوا گروہ طلقاء میں سے تھا تو پھر تو اُس کی معاویہ کے ساتھ محبت لازم تھی۔ اس لیے کہ فطری بات ہے کہ ”الْجِنْسُ يَمِيلُ إِلَى الْجِنْسِ“ (جنس جنس کی طرف مائل ہوتی ہے) یعنی:

کند	جنس	باہم	جنس	پرواز
کیوتر	با	کیوتر	باز	باز

حدیث پاک میں ہے:

عَنْ جَرِيرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ ، قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ : الْمُهَاجِرُونَ وَالْأَنْصَارُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ، وَالطَّلَاقُ مِنْ قُرَيْشٍ ، وَالْعَتَقَاءُ مِنْ ثَقِيفٍ ، بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ .

”حضرت جریر بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مہاجرین و انصار دنیا اور آخرت میں ایک دوسرے کے دوست ہیں، اور قریش کے طلقاء اور ثقیف کے عتقاء دنیا اور آخرت میں ایک دوسرے کے دوست ہیں۔“

(مسند أحمد ج ۴ ص ۳۶۴؛ ط: ج ۶ ص ۵۱۳؛ حدیث ۱۹۴۲۷؛ صحیح ابن حبان ج ۱۶ ص ۲۵۰)

حدیث ۷۲۶۰؛ المستدرک ج ۴ ص ۸۰؛ المعجم الكبير ج ۲ ص ۳۱۳، ۳۱۴؛ حدیث ۲۳۱۰، ۲۳۱۱

وص ۳۴۳؛ حدیث ۲۴۳۸؛ مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۱۵)

معاویہ بھی طلقاء میں سے تھے اور بسر بن ابی ارطاة بھی طلقاء میں سے تھا تو اُس کی ایک مہاجر یعنی سیدنا علیؑ سے کیسے بنتی؟ اس کی اپنے طلقاء سے ہی بنتی تھی اور خوب بنی، حتیٰ کہ وہ اس دوستی میں اپنا دین و ایمان سب کچھ گنوا بیٹھا تھا۔

بعض اکابر کی سنگین لغزش

بسر بن ابی ارطاة کے حالات کے مطالعہ کے دوران میرے سامنے بعض اکابر محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کی ایسی عبارت آئی جو عقائد اہل سنت کے منافی ہے، یعنی اُس سے غیر نبی کی عصمت کے عقیدے کی بڑھتی ہے، اور چونکہ اکثر لوگ تو لاکم مگر عملاً زیادہ ایسا ہی نظر یہ رکھتے ہیں اس لیے ضروری ہے کہ یہاں اُس عظیم محدث کے الفاظ نقل کر کے اُن کی تردید کر دی جائے تاکہ عوام و خواص سب کے سامنے اصل حقیقت آجائے۔ امام زکی الدین بن عبد العظیم منذری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”بسر“ ب“ کی پیش ”س“ کی جزم اور آخر میں ”ز“ کے ساتھ ہے۔ یہ قریشی عامری ہے اور اس کی کنیت ابو عبد الرحمن ہے۔ اس کی صحابیت میں اختلاف ہے: ایک قول یہ ہے کہ یہ صحابی تھا اور دوسرا قول یہ ہے کہ صحابی نہیں تھا، اس کی پیدائش وصال نبوی ﷺ سے دو سال قبل ہوئی، اس کے واقعات مشہور ہیں۔ محدث یحییٰ بن معین اس کو برا سمجھتے۔

وَهَذَا يُدَلُّ عَلَى أَنَّهُ عِنْدَهُ لَا صُحْبَةَ لَهُ.

”اور یہ قول دلالت کرتا ہے کہ اُن کے نزدیک وہ صحابی نہیں تھا۔“

(مختصر سنن أبی داود ج ۳ ص ۱۶۸)

امام منذری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ تبصرہ عقائد اہل سنت کے سراسر خلاف ہے۔ کیا وہ یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ بسر بن ابی ارطاة کے جو واقعات مشہور ہیں وہ اُس سے فقط اس لیے سرزد ہوئے کہ وہ صحابی نہیں تھا۔ کیا صحابی سے ایسے ظالمانہ واقعات سرزد نہیں ہو سکتے؟ کیا صحابہ معصوم تھے؟ چلئے فرض کیا بسر صحابی نہیں تھا لیکن جس کے حکم پر وہ سارے مظالم ڈھاتا رہا وہ عند الحدیث صحابی ہے یا نہیں؟

یاد رکھئے! صحابیت ایک عظیم کمال تو ہے مگر کسی برائی سے بچانے کی ڈھال نہیں ہے، لہذا اگر کوئی صحابی شرف صحابیت کی خود لاج نہ رکھ سکے تو وہ کسی قسم کے استثناء کا مستحق نہیں رہتا۔ قرآن مجید میں امہات المؤمنین رضی

شرف صحابیت کی خود لاج نہ رکھ سکے تو وہ کسی قسم کے استثناء کا مستحق نہیں رہتا۔ قرآن مجید میں امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن کو جہاں یہ فرمایا گیا ہے کہ وہ عام عورتوں کی مانند نہیں ہیں وہیں یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ اگر وہ کسی برائی کی مرتکب ہوئیں تو انہیں دوہرا عذاب دیا جائے گا۔ (الأحزاب: ۳۰، ۳۱، ۳۲) سو جب امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہن کو یہاں تک فرمادیا گیا تو پھر بسر بن ابی ارطاة اور اُس کے سربراہان کی کیا حیثیت ہے؟ خلاصہ یہ ہے کہ امام منذری رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا تبصرہ سراسر عقائد اہل سنت کے منافی ہے۔

باشندگانِ حریمین پر پہلا حملہ آور کون؟

چند سطور قبل مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر بسر بن ابی ارطاة کے جن حملوں کا ذکر ہوا، اُن سے معلوم ہوا کہ یزید بن معاویہ کے حکم سے مسلم بن عقبہ نے حریم شریف پر جو حملہ کیا گیا تھا وہ دوسرا حملہ تھا اور اُس حملہ سے قبل بسر بن ابی ارطاة نے معاویہ بن ابی سفیان کے حکم سے باشندگانِ حریمین پر حملہ کیا تھا اور افعالِ قبیحہ کا ارتکاب کیا تھا۔

حیاتِ مرتضوی میں اُن کے تبعین پر مظالم

معاویہ کے حکم سے بسر بن ارطاة نے یہ سارے مظالم سیدنا علیؑ کی خلافت ہی میں اُن کے تبعین کرامؓ پر کیے تھے اور زبردستی اُن سے معاویہ کی بیعت لی تھی۔ چنانچہ متعدد علماء کرام لکھتے ہیں:

”معاویہ نے بسر بن ابی ارطاة کو شام سے ایک لشکر کے ساتھ روانہ کیا تو وہ چل پڑا حتیٰ کہ مدینہ منورہ پہنچا، اُس وقت وہاں کے گورنر رسول اللہ ﷺ کے صحابی سیدنا ابویوب انصاریؓ تھے تو وہ وہاں سے سیدنا علیؑ کی طرف کوفہ بھاگ گئے۔ پھر بسر بن ابی ارطاة منبر نبوی پر چڑھ گیا اور انصار کو لاکار نے لگا: یادینار، یازریق، یانجار! میں نے اس مقام پر تخی شیخ یعنی عثمانؓ سے عہد کیا تھا۔

اے اہل مدینہ! اگر مجھ سے امیر المؤمنین نے عہد نہ لیا ہوتا تو میں تمہارے ہر بالغ شخص کو قتل کر دیتا۔ اہل مدینہ نے اُس کے ہاتھ پر معاویہ کی بیعت کی، اور اُس نے بنو سلمہ کی طرف پیغام بھیجا اور کہا: خدا کی قسم! میرے ہاں تمہارے لیے کوئی امان نہیں اور نہ ہی تمہاری بیعت قبول ہے جب تک کہ تم صحابی رسول جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما کو بیعت کے لیے نہ پیش کرو۔ پس سیدنا جابرؓ خفیہ طور پر ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس حاضر ہوئے اور عرض کیا:

يَا أُمَّةَ إِنِّي خَشِيتُ عَلَىٰ دِينِي وَهَذِهِ بَيْعَةٌ ضَلَالَةٌ.

”امی! میں اپنے دین پر خدشہ محسوس کرتا ہوں، کیونکہ یہ گمراہی کی بیعت ہے۔“

اماں پاک نے فرمایا: میرا خیال ہے کہ آپ بیعت کر لیں، میں نے اپنے بیٹے عمر بن ابی سلمہ کو بھی کہا ہے کہ وہ بھی بیعت کر لے۔ پس سیدنا جابر رضی اللہ عنہ نکلے اور بسر بن ارقطاة کے ہاتھ پر معاویہ کی بیعت کر لی۔ اس کے بعد بسر نے مدینہ منورہ کے بہت سے گھروں کو مسمار کر دیا۔ پھر اُس نے مکہ مکرمہ کا رخ کیا وہاں ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ گورز تھے تو وہ روپوش ہو گئے۔ بسر کو یہ بات سچنی تو اُس نے کہا: میں ابو موسیٰ کو اذیت نہیں دے سکتا، میں اُن کا حق اور فضیلت جانتا ہوں۔ پھر اُس نے یمن کا رخ کیا اور وہاں اُس وقت عبید اللہ بن عباس بن عبد المطلب سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گورز تھے، انہیں جب بسر کے آنے کی اطلاع ملی تو وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف چلے گئے، اور اپنا نائب عبد اللہ بن المدان مرادی کو مقرر کر گئے۔ عبید اللہ بن عباس کے عائشہ بنت عبد اللہ بن عبد المدان سے دو بچے تھے، جو تمام بچوں سے زیادہ خوبصورت، پسندیدہ اور انتہائی صاف اور چمک دار تھے۔ بسر نے اُن دونوں بچوں کو اُن کی ماں کے سامنے ذبح کر دیا تو وہ بی بی دیوانی ہو گئی۔“

(تاریخ دمشق ج ۱۰ ص ۱۵۲، ۱۵۳؛ تہذیب الکمال ج ۴ ص ۶۵؛ تاریخ الرسل والملوک والأمم ج ۵ ص ۱۳۹؛ الکامل فی التاريخ ج ۲ ص ۷۳۲؛ أسد الغابۃ ج ۱ ص ۳۷۴، ۳۷۵؛ مرآة الزمان ج ۶ ص ۴۰۷؛ البداية والنهاية ج ۱۰ ص ۶۸۲، ۶۸۳؛ تاریخ الإسلام للذہبی ج ۵ ص ۳۶۹؛ تہذیب التہذیب ملخصاً ج ۱ ص ۴۰۹؛ الإصابة [إشارةً ومثبتاً] ج ۱ ص ۴۲۲)

بیعت معاویہ بیعتِ ضلالت

اوپر آپ نے پڑھا کہ سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے معاویہ کی بیعت کو اپنے دین کے لیے خطرہ اور بیعت کو بیعتِ ضلالت قرار دیا۔ امام بخاری نے بھی ایک مقام پر بیعتِ معاویہ کے بارے میں ام المومنین سیدہ ام سلمہ اور سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے مکالمہ میں ام المومنین رضی اللہ عنہا سے یہ جملہ نقل کیا ہے:

أَنَا أَعْلَمُ أَنَّهَا بَيْعَةٌ ضَلَالَةٌ.

”میں بھی جانتی ہوں کہ یہ گمراہی کی بیعت ہے۔“

(التاریخ الصغیر للبخاری ج ۱ ص ۱۴۱)

یہ بیعت، بیعتِ ضلالت کیوں؟ اس لیے کہ اُس وقت سیدنا علیؑ خلیفہ تھے اور خلیفہ راشد و عادل کی موجودگی میں کسی دوسرے کی خلافت شرعاً جائز نہیں بلکہ اُس دوسرے مدعی خلافت کو قتل کر دینے کا حکم ہے۔ اسی لیے امام احمد بن حنبلؑ نے فرمایا تھا:

مَنْ لَمْ يُثَبِّتِ الْإِمَامَةَ لِعَلِيِّ، فَهُوَ أَضَلُّ مِنْ حِمَارِ أَهْلِهِ.

”جو شخص سیدنا علیؑ کی خلافت کو نہ مانے تو وہ اپنے گھریلو گدھے سے بھی زیادہ گمراہ ہے۔“

(مناقب الإمام أحمد لابن الجوزي ص ۲۲۰)

چونکہ سیدنا جابر بن عبد اللہؓ ان تمام شرعی حدود و قیود سے زیادہ واقف تھے اسی لیے انہوں نے بیعتِ معاویہ کو گمراہی بھی قرار دیا تھا اور مجبوراً بسر بن ابی ارطاة کے ہاتھ پر بیعتِ معاویہ کر بھی لی تھی۔

قاتل اگر فقیہ ہو تو اُس سے حساب ہوگا؟

ابھی ابھی آپ متعدد کتب کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں کہ بسر بن ابی ارطاة نے یمن میں سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ کے بھتیجوں کو اُن کی ماں کے سامنے ذبح کر دیا تھا تو اُن کی ماں دیوانی ہو گئی تھی۔ اس واقعہ کو امام بخاری نے بھی ذکر کیا ہے اور صراحتاً لکھا ہے کہ بسر بن ابی ارطاة کو معاویہ نے بھیجا تھا۔

(التاريخ الصغير لبخاري ج ۱ ص ۱۱۱؛ تهذيب الكمال ج ۴ ص ۶۴؛ تهذيب التهذيب ج ۱ ص

۴۰۹؛ تهذيب تهذيب الكمال للذهبي ج ۲ ص ۱۷)

جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے قلم سے یہ واقعہ لکھ ہی دیا ہے تو پھر اس موقع پر اُن سے سوال بنتا ہے، کیونکہ وہ اپنی ”الجامع الصحیح“ میں ”باب ذکر معاویہ“ قائم فرما کر اُس میں زبان نبوی ﷺ سے تو اُن کی کوئی فضیلت میں کوئی حدیث نہیں لاسکے مگر سیدنا ابن عباسؓ سے اُن کے صحابی اور فقیہ ہونے کا قول لائے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص فقیہ بھی ہو اور صحابی بھی ہو اور اُس کے حکم سے اُس کی حکومت کا کوئی آدمی دیگر لوگوں کے ساتھ ساتھ نابالغ بچوں کو بھی اُن کی والدہ کے سامنے بہیمانہ طور پر بغیر کسی جرم و گناہ کے ذبح کر دے تو قیامت کے دن ایسے قتل کی سزا کی راہ میں صحابیت اور فقہت حائل ہوگی یا نہیں؟

بسر کے مظالم کا ذمہ دار کون؟

ذرا غور کر کے بتائیے کہ بسر بن ابی ارطاة کے بارے میں تو کہا گیا کہ وہ حضور اکرم ﷺ کے بعد صراط

مستقیم سے ہٹ چکا تھا تو جس حاکم کے حکم پر گامزن ہو کر وہ بربریت، خون ریزی اور فساد مچاتا رہا، اُس کے بارے میں ہمارے ائمہ کا کیا حکم ہے، جبکہ وہ حاکم سابقوں اولوں میں سے نہیں تھا بلکہ بسر بن ابی ارطاة کی طرح طلقاء میں سے ہی تھا، لہذا ایک بار نہیں بلکہ بار بار سوچ کر بتلائیے کہ مدینہ منورہ، مکہ مکرمہ اور یمن پر حملے کرنے کی وجہ سے بسر بن ابی ارطاة تو ”زُجُلُّ سُوءٌ“ اور غیر مستقیم قرار پایا اور جس کے حکم پر وہ یہ سب مظالم ڈھاتا رہا وہ کیونکر ”زُجُلُّ صَالِحٌ، جلیل القدر اور مستقیم رہا؟

اگر اس بربریت کی وجہ سے بسر بن ابی ارطاة غیر مستقیم اور ”زُجُلُّ سُوءٌ“ قرار پایا تو پھر اُس کے حاکم کے بارے میں علماء حق اور اہل انصاف کا کیا حکم ہے؟ کیا وہ جوں کے توں ”زُجُلُّ صَالِحٌ“ اور جلیل القدر رہیں گے یا کچھ ذمہ داری اُن پر بھی عائد ہوگی۔ اگر نہیں تو پھر تو ہمارے ملک کا عام آدمی یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوگا کہ سانحہ ماڈل ٹاؤن میں گلوبٹ اور پنجاب پولیس کا سفاک اور فسادی ہونا تو بسر بن ابی ارطاة کی طرح مسلم ہے مگر انہیں جن حکمرانوں نے اس بربریت کا آرڈر دیا تھا وہ جوں کے توں متقی، پرہیزگار، بے خطا اور بے گناہ ہیں۔

قارئین کرام! آپ کی مرضی کہ آپ گلوبٹ کو گنہگار قرار دیں اور اُس کے حکمرانوں کو بے تصور، آپ بُسر کو ظالم و فاجر قرار دیں اور اُس کے حاکم کو بے خطا و بے گناہ، مگر اتنا یاد رکھیں کہ فرعون کے حکم پر اُس کی حکومت کے کارندے بنی اسرائیل کے بچوں کو جو ذبح کرتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اُس ذبح کی نسبت جہاں کئی مقامات پر اُن کارندوں کی طرف فرمائی ہے وہیں بعض مقامات پر خود فرعون کی طرف بھی فرمائی ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلْنَا آهْلَهُا شَيْعًا يَسْتَضِعُّ مِنْهُم
يَذْبَحُ أَبْنَاءَهُمْ وَيَسْتَحْيِي نِسَاءَهُمْ إِنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ.

”بے شک فرعون متکبر (وسرکش) بن گیا سر زمین (مصر) میں اور اس نے بنا دیا وہاں کے باشندوں کو گروہ گروہ، وہ کمزور کرنا چاہتا تھا ایک گروہ کو ان میں سے، ذبح کیا کرتا ان کے بیٹوں کو اور زندہ چھوڑ دیتا ان کی عورتوں کو، بیشک وہ فساد برپا کرنے والوں سے تھا۔“

(القصص: ۴)

مسلم خواتین کو لونڈی بنا کر فروخت کرنا

ظلم کی حد یہ ہے کہ بسر بن ابی ارطاة نے مسلم خواتین کو لونڈی بنایا اور بازار میں فروخت کے لیے کھڑا کر

دیا۔ چنانچہ امام ذہبی نے پہلے تو یوں لکھا ہے:

فَمِنْ أَحَبِّ أَخْبَارِهِ الَّتِي مَا عَمِلَهَا الْحَجَّاجُ.

”سواُس کی خبیث ترین خبروں میں سے ایسے اعمال ہیں جیسے حجاج نے کیے تھے۔“

اس کے بعد مذکورہ بالا تین واقعات نقل کیے اور پھر لکھا ہے:

فَسَبِي نِسَاءَ مُسْلِمَاتٍ ، فَأَقِمْنَ فِي السُّوقِ.

”پھر اُس نے مسلم خواتین کو لونڈی بنایا تو وہ بازار میں کھڑی کی گئیں۔“

(تاریخ الإسلام للذهبي ج ۵ ص ۳۶۹)

دوسرے مقام میں لکھتے ہیں:

فَأَقِمْنَ لِلْبَيْعِ.

”تو وہ فروخت کے لیے کھڑی کی گئیں۔“

(سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۴۱۰)

امام ابن عبد البر اور امام ابن اثیر جزری نے لکھا ہے:

فَكُنَّ أَوَّلَ مُسْلِمَاتٍ سُبِينَ فِي الْإِسْلَامِ.

”پس وہ پہلی مسلم خواتین ہیں جو اسلام میں لونڈی بنائی گئیں۔“

(الاستيعاب ج ۱ ص ۱۰۲؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۳۷۵)

تمام اہل سیر نے لکھا ہے کہ جب سیدنا علیؑ نے سنا کہ اس خبیث نے بچوں تک کو ذبح کیا ہے تو انہوں

نے اس کو بد عادی تو وہ آخری عمر میں پاگل ہو گیا تھا۔

یہاں نواصب کی طرف سے ایک اعتراض قائم ہو سکتا ہے کہ سیدنا علیؑ کا ایک پیروکار بھی سفاکیت

(خون بہانے) کا مرتکب ہوا تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ سیدنا علیؑ نے بسر بن ابی ارطاة کے مظالم کا قلع قمع

کرنے کے لیے جاریہ بن قدامہ کو بھیجا تھا اور ان ہی مقامات پر بھیجا تھا جہاں معاویہ کے پیروکاروں نے مظالم

ڈھائے تھے۔ ایسے واقعات ملتے ہیں کہ جاریہ بن قدامہ سے رد عمل میں کچھ زیادتی ہوئی تھی۔ میں ایسے واقعات کو

تاریخ کہہ کر رد نہیں کرنا چاہتا، البتہ یہ کہتا ہوں کہ اس کی ذمہ داری سیدنا علیؑ پر نہیں ڈالی جاسکتی، اس لیے کہ جاریہ

بن قدامہ ابھی ان کارروائیوں میں مصروف تھے کہ مولیٰؑ کو شہید کر دیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ اگر وہ زندہ ہوتے اور

انہیں اپنے کسی نمائندہ کی کوئی بے اعتدالی معلوم ہوتی تو ضرور اسی طرح حسب شریعت مواخذہ فرماتے جس طرح نبی کریم ﷺ اپنے فرستادہ صحابہ کرام ﷺ کی فرنگزاشتوں پر مواخذہ فرماتے تھے۔ اس لیے کہ ”عَلَيْهِ مِنِّي وَأَنَا مِنْهُ“ اور ”عَلَيْهِ مَعَ الْقُرْآنِ وَالْقُرْآنُ مَعَ عَلِيٍّ“ کا یہی تقاضا ہے۔

”اللَّهُمَّ عَلِمَ مُعَاوِيَةَ“ کا موضوع ہونا

یاد رکھنا چاہیے کہ سابقین صحابہ کرام ﷺ کی شان میں فرداً فرداً جس قدر احادیث آئی ہیں ایسی ہر ہر حدیث کے مقابلہ میں امیر شام کی شان میں اُن کی بادشاہی کی بدولت احادیث گھڑی گئیں اور آج تک وہ حدیثیں کتب میں موجود ہیں۔ یہ حدیث سیدنا عبداللہ بن عباس ﷺ کی شان میں وارد شدہ حدیث کے مقابلہ میں گھڑی گئی ہے۔ اس کی سند میں ایک شخص معاویہ بن صالح ہے، اس کے بارے میں اگرچہ تعدیل کے اقوال بھی ملتے ہیں مگر اہل شام کے بارے میں اس کی روایت کے بارے میں تحفظات کا اظہار کیا گیا ہے۔ پہلے ہم اس کی جرح میں مطلق اقوال پیش کر رہے ہیں اور آخر میں اہل شام کی احادیث کے بارے میں خاص قول پیش کریں گے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

كَانَ يَخْبِي بَنُ سَعِيدٍ لَا يَرْضَاهُ.

”یہی بن سعید اسے پسند نہیں کرتے تھے۔“

ایسے ہی یحییٰ بن مہین سے ایک قول ہے، وہ کہتے ہیں: ابن مہدی جب معاویہ بن صالح سے کوئی حدیث روایت کرتے تو یحییٰ بن سعید انہیں جھڑک دیتے اور فرماتے:

أَيْشُ هَذِهِ الْأَحَادِيثُ؟

”یہ کیسی حدیثیں ہیں؟“

ابوصالح فرما امام ابواسحاق فزاری سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا:

مَا كَانَ بِأَهْلٍ أَنْ يُرْوَى عَنْهُ.

”وہ اس لائق نہیں کہ اُس سے حدیث روایت کی جائے۔“

شیخ محمد بن عبداللہ بن عمار الموصلی بیان کرتے ہیں:

النَّاسُ يُرْوُونَ عَنْهُ ، وَرَعَمُوا أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَدْرِي أَيَّ شَيْءٍ الْحَدِيثُ.

”محمد شین اس سے روایت کرتے اور کہتے کہ وہ نہیں جانتا کہ حدیث کیا چیز ہے۔“

(تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۳۳۲، ۳۳۳)

امام ابن عدی فرماتے ہیں:

”معاویہ بن صالح کے پاس صالح حدیث بھی ہوتی ہے، ابن وہب کے پاس اُس کے متعلق ایک کتاب ہے، ابوصالح کے پاس بھی اُس کی ایک کتاب ہے اور ابن مہدی اور معن کے پاس اس کی بہت احادیث ہیں، اس سے لیث، بشر بن السری اور ثقہ لوگوں نے روایت کیا ہے اور میں اس سے روایت میں حرج نہیں سمجھتا۔“

عِنْدِي صَدُوقٌ ، إِلَّا أَنَّهُ يَقَعُ فِي أَحَادِيثِ الْفُرَادَاتِ .

”میرے نزدیک وہ سچا ہے مگر اُس کی احادیث میں تفردات ہوتے ہیں۔“

(الكامل لابن عدی ج ۸ ص ۱۴۸)

امام ابن عدی کا یہ جملہ انتہائی اہم ہے، کیونکہ محمد شین کرام نے کہا ہے کہ کوئی سچا آدمی کسی حدیث کی روایت میں تنہا ہو تو اُس کی وہ حدیث منکر کبھی جائے گی۔ آگے چل کر حدیث منکر کی تعریف میں اس سلسلے میں بعض ائمہ کا قول آرہا ہے۔ اب آپ معاویہ بن صالح کے بارے میں وہ خاص قول ملاحظہ فرمائیں جس کی وجہ سے اُس کی روایت کردہ حدیث قابل قبول نہیں ہوتی۔

امام ابن ابی خیشمہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

كَانَ مُعَاوِيَةُ يُغْرِبُ بِحَدِيثِ أَهْلِ الشَّامِ جَدًّا .

”معاویہ بن صالح اہل شام کی حدیث میں انتہائی اجنبی حدیثیں بیان کرتا تھا۔“

(تہذیب الکمال ج ۲۸ ص ۱۸۹، ۱۹۳؛ تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۳۳۲، ۳۳۳، ملخصاً)

اوپر امام ابن عدی کا قول گزر چکا ہے اور یہ امام ابن ابی خیشمہ کا قول ہے، یہ دونوں قول اس حدیث کی حیثیت کے تعین کے لیے انتہائی اہمیت کے حامل ہیں۔ کسی روایت میں منفرد ہونا اور پھر خصوصاً اہل شام سے غرائب (اجنبی روایات) لانا، آخر ان دونوں اقوال کا نتیجہ کیا ہے؟ جبکہ معاویہ بن صالح لحمصی بھی ہے اور حمص شام ہی کا ایک ضلع ہے، اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے عداوت اور معاویہ سے محبت میں اہل حمص سب سے آگے تھے۔

اس حدیث میں دوسرا بھی ایک شامی راوی ہے، اور وہ حارث بن زیاد شامی ہے۔ امام ذہبی لکھتے ہیں: حارث بن

زیاد مجہول ہے۔ ایسے ہی امام ابو حاتم نے کہا ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۶۸؛ الجرح والتعديل ج ۳ ص ۷۵)

امام ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ اس راوی سے یہی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:
 الْحَارِثُ بْنُ زِيَادٍ مَجْهُولٌ لَا يُعْرَفُ بِغَيْرِ هَذَا الْحَدِيثِ.
 ”حارث بن زیاد مجہول ہے، اس حدیث کے بغیر وہ نہیں جانا گیا۔“

(الاستيعاب ج ۲ ص ۲۴۷)

حافظ عسقلانی نے بھی اس حکم کو مقرر رکھا ہے، وہ لکھتے ہیں:

نَعَمْ قَالَ أَبُو عَمَرَ بْنُ عَبْدِ الْبَرِّ فِي صَاحِبِ هَذِهِ التَّرْجُمَةِ: مَجْهُولٌ، وَحَدِيثُهُ مُنْكَرٌ.
 ”جی ہاں، امام ابو عمر بن عبدالبر نے اس صاحب کے حالات میں لکھا ہے کہ یہ مجہول ہے اور اس
 کی حدیث منکر ہے۔“

(تهذيب التهذيب ج ۱ ص ۶۱۰)

یہ شخص سنن ابی داؤد اور سنن الترمذی کا راوی ہے، امام ذہبی اور حافظ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہا نے بھی اس کے
 ترجمہ میں ”د“ اور ”س“ کی رمز لگا کر اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ اس کے باوجود ان دونوں حضرات کا اس کو مجہول
 قرار دینا معنی خیز ہے۔ آج کل کے محققین نے بھی اس کے مجہول ہونے کو نہ صرف یہ کہ برقرار رکھا ہے بلکہ بعض
 نے اس سلسلہ میں حافظ صاحب سے بھی اختلاف کر دیا ہے۔ حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو ”تقریب التہذیب“
 میں ”لین الحدیث“ (حدیث میں کمزور) لکھا تو آج کل کے محققین نے اس پر یوں اختلاف کیا:

بَلْ مَجْهُولٌ تَفَرَّدَ بِالرَّوَايَةِ عَنْهُ يُؤْنَسُ بْنُ سَيْفِ الْكَلَابِيِّ، وَنَمْ يُؤْتَفَقُهُ
 سِوَى ابْنِ جَبَانَ، لِذَلِكَ قَالَ الذَّهَبِيُّ مَجْهُولٌ. وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ مَجْهُولٌ،
 وَحَدِيثُهُ مُنْكَرٌ.

”بلکہ یہ مجہول ہے، اس سے فقط یونس بن سیف الکلابی نے روایت کیا ہے، اور ابن

حبان کے سوا اس کو کسی نے معتبر نہیں کہا، اسی لیے ذہبی نے کہا: یہ مجہول ہے، اور ابن عبدالبر نے
 کہا: یہ مجہول ہے اور اس کی حدیث منکر ہے۔“

امام ابو داود اور امام نسائی نے ایک حدیث روایت کی ہے، جس کی سند میں یہ راوی بھی ہے۔ حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

دَعَانِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِلَى السُّحُورِ فِي رَمَضَانَ فَقَالَ: هَلُمَّ إِلَيَّ الْعَدَاءِ الْمُبَارَكِ.
”رسول اللہ ﷺ نے رمضان المبارک میں مجھے سحری کے کھانے کی طرف بلا یا تو فرمایا: آؤ
مبارک کھانے کی طرف۔“

(سنن أبي داود ج ۲ ص ۵۲۶ حدیث ۲۳۴۴؛ سنن النسائي ص ۳۴۳ حدیث ۲۱۶۳)
سنن ابی داود اور سنن النسائی میں یہ حدیث اتنا ہی ہے لیکن مسند احمد میں یہ حدیث ایک مقام پر اسی سند اور
فقط اسی متن کے ساتھ آئی ہے اور دوسرے مقام پر اس سند ”حدثنا عبد الرحمن بن مهدي ، عن معاوية -
يعني ابن صالح - عن يونس بن سيف ، عن الحارث بن زياد ، عن أبي رهم عن العرباض بن
سارية السلمی“ سے یہ حدیث آئی ہے اور اس کے متن میں یہ اضافہ ہے:

ثُمَّ سَمِعْتُهُ يَقُولُ: اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا مَعَاوِيَةَ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ وَوَقِهِ الْعَذَابَ.
”پھر میں نے آپ کو فرماتے ہوئے سنا: اے اللہ! معاویہ کو کتاب اور حساب سکھادے اور اسے
عذاب سے بچالے۔“

(مسند أحمد ج ۲۸ ص ۳۸۲، ۳۸۳ حدیث ۱۷۱۵۲)

اس سند میں عبد الرحمن بن مہدی جو کہ ایک ثقہ راوی ہیں لیکن وہ معاویہ بن صالح سے روایت کر رہے
ہیں اور ہم اس سے قبل لکھ چکے ہیں کہ جب عبد الرحمن بن مہدی امام یحییٰ بن سعید کے سامنے معاویہ بن صالح سے
کوئی حدیث پیش کرتے تو وہ انہیں ڈانٹ کر فرماتے: ”أَيْشُ هَذِهِ الْأَحَادِيثُ؟“ (یہ کیسی حدیثیں ہیں؟) نیز
آپ یہ بھی پڑھ چکے ہیں کہ معاویہ بن صالح اہل شام کے بارے میں غیر مانوس اور اوپری حدیثیں لاتا تھا۔ یہ منکر
(بری اور اجنبی) حدیث بھی اُن ہی انوکھی احادیث میں سے ایک ہے۔

حافظ بیہقی اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”اس کو امام بزار نے روایت کیا ہے اور امام احمد نے طویل حدیث میں روایت کیا ہے
اور امام طبرانی نے روایت کیا ہے، اور اس میں حارث بن زیاد ہے، میں نہیں جانتا کہ کسی نے اس
کی توثیق کی ہو، اس سے فقط یونس بن سیف نے روایت کیا ہے، اس کے باقی راوی ثقہ ہیں اور

بعض نے منکر، بعض نے مجہول اور بعض نے معطل کہا ہے، اور دکتور سعود نے کہا کہ انہیں اس کے طرق اور شواہد بھی نہیں ملے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ معاویہ بن صالح اس حدیث کی روایت میں تنہا ہے، وہ اگرچہ بعض کے نزدیک صدوق بھی ہے تاہم اُس کا اس روایت میں تفرّد اس حدیث کو منکر بنا رہا ہے، پھر اس حدیث کا آخری مخصوص حصہ سنن نسائی اور سنن ابی داؤد میں جگہ نہیں پاسکا، جس روایت میں اتنے سقم ہوں وہ کیونکر مقبول ہو سکتی ہے؟

الفاظ کے ہیر پھیر سے یہ موضوع متن ایک اور سند پر بھی چلایا گیا ہے، جس میں معاویہ بن صالح نہیں ہے۔ آئیے اُس کی بھی خبر لے لیتے ہیں۔ امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ شُعَيْبِ السَّمْسَارِ ، ثنا خَالِدُ بْنُ خِدَاشٍ ، ثنا سُلَيْمَانُ بْنُ حَرْبٍ ، عَنْ أَبِي هَلَالٍ الرَّاسِبِيِّ ، عَنْ جَبَلَةَ بْنِ عَطِيَّةَ عَنْ مَسْلَمَةَ بْنِ مُحَمَّدٍ ، أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ لِمُعَاوِيَةَ : اللَّهُمَّ عَلِّمَهُ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ وَمَكِّنْ لَهُ فِي الْبِلَادِ .
”نبی کریم ﷺ نے معاویہ کے لیے دعا فرمائی: اے اللہ! اس کو کتاب و حساب سکھا دے اور اس کو شہروں پر حکومت دے۔“

(المعجم الكبير ج ۱۹ ص ۴۳۹ حدیث ۱۰۶۵)

حافظ بیہقی لکھتے ہیں:

”اس کو امام طبرانی نے جبکہ بن عطیہ کی سند سے مسلمہ بن مخلد سے روایت کیا ہے اور جبکہ کی مسلمہ سے سماع ثابت نہیں ہے، لہذا یہ حدیث مرسل ہے، اس کے بعض راویوں کی توثیق کی گئی ہے اور بعض میں اختلاف ہے۔“

(مجمع الزوائد ج ۱۹ ص ۲۹۹ حدیث ۱۵۸۹۳)

جب جبکہ نے مسلمہ بن مخلد سے نہیں سنا تو اُس نے کسی اور شخص سے سنا ہوگا، وہ شخص کون ہے؟ کچھ معلوم نہیں، اسی لیے امام ذہبی نے ایک مقام پر اس حدیث کو ”عَنْ رَجُلٍ“ (کسی شخص) سے روایت کیا ہے، اور جب سند میں کوئی گناہم شخص ہو تو محدثین اُسے مجہول قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی ہی لکھتے ہیں:

أَبُو هَلَالٍ مُحَمَّدُ بْنُ سُلَيْمٍ : حَدَّثَنَا جَبَلَةُ بْنُ عَطِيَّةَ ، عَنْ رَجُلٍ ، عَنْ مَسْلَمَةَ بْنِ مُحَمَّدٍ ، إِلَى أَنْ قَالَ : فِيهِ رَجُلٌ مَجْهُولٌ .

”ابو ہلال محمد بن سلیم کہتے ہیں کہ جبکہ بن عطیہ نے ایک شخص سے روایت کیا، اُس شخص نے مسلمہ

بن مخلص سے روایت کیا..... یہاں تک کہ کہا: اس میں ایک شخص مجہول ہے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۲۴، ۱۲۵)

امام ذہبی ایک اور مقام پر اسی سند کے ساتھ یہ حدیث لائے ہیں اور وہاں اس کا حکم بھی بیان کیا ہے۔

فرماتے ہیں:

لَا يُعْرَفُ ، وَالْخَبْرُ مُنْكَرٌ بِمَرَّةٍ .

”وہ شخص نہیں جانا گیا، اور یہ حدیث منکر ہی ہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۱۲)

محدثین کی اصطلاح میں ”منکر حدیث“ کے بارے میں متعدد اقوال ہیں لیکن نتیجہ سب کا یکساں ہے۔

امام ذہبی لکھتے ہیں:

وَهُوَ مَا انْفَرَدَ الرَّاوي الضَّعِيفُ بِهِ ، وَقَدْ يُعَدُّ مُفْرَدُ الصَّدُوقِ مُنْكَرًا .

”منکر حدیث وہ ہے جس کی روایت میں ضعیف راوی تنہا ہو اور کبھی سچے راوی کا تنہا ہونا بھی منکر

شمار کیا جاتا ہے۔“

(الموقفة في علم مصطلح الحديث ص ۴۲)

اس تعریف میں ”وَقَدْ يُعَدُّ مُفْرَدُ الصَّدُوقِ مُنْكَرًا“ (اور کبھی سچے راوی کا تنہا ہونا بھی منکر شمار کیا جاتا

ہے) کا جملہ انتہائی قابل غور ہے۔ آپ کو یاد ہوگا کہ معاویہ بن صالح کے بارے میں امام ابن عدی نے صدوق کا

قول کرنے کے باوجود کہا تھا کہ وہ بعض روایات لانے میں مفرد (تنہا) ہوتا ہے۔

حدیث منکر کا حکم

لغت میں منکر اسے کہا جاتا ہے جس کو دل مسترد کرنے پر مجبور ہو۔ محدثین کی اصطلاح میں بھی یہی معنی

موجود ہے۔ چنانچہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

”محدث ربيع بن خثيم بيان کرتے ہیں: بعض احادیث کا نورون کے اُجالے کی طرح روشن ہوتا

ہے تو ہم انہیں معروف سمجھتے ہیں، اور بعض کی ظلمت رات کی تاریکی کی مانند ہوتی ہے تو ہم انہیں

منکر سمجھتے ہیں۔ امام اوزاعی بیان کرتے ہیں: ہم احادیث سنتے تھے تو انہیں اپنے رفقاء کے

سامنے یوں پیش کرتے جس طرح کھوٹے سگے کو پیش کیا جاتا ہے، پس جن احادیث کو ہم معروف سمجھتے انہیں قبول کر لیتے اور جنہیں منکر سمجھتے انہیں ترک کر دیتے۔“

(الكفاية في علم الرواية ص ۴۳۱؛ الكشف الحثيث للحلي ص ۳۱)

خیال رہے کہ بعض محدثین کے نزدیک حدیث منکر کا شمار شدید ضعیف احادیث میں ہوتا ہے لیکن اکثر اُسے موضوع و مردود کے مترادف مانتے ہیں۔ چنانچہ مشہور محقق شیخ عبدالفتاح ابونعدہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَأَلْفُظٌ "مُنْكَرٌ" كَثِيرًا مَّا يُطْلَقُ لَهُ عَلَى "الْمَوْضُوعِ" يُشِيرُونَ بِذَلِكَ إِلَى نَكَارَةِ مَعْنَاهُ مَعَ ضَعْفِ إِسْنَادِهِ وَبُطْلَانِ ثَبُوتِهِ.

”محدثین لفظ ”منکر“ کا اطلاق اکثر موضوع حدیث پر کرتے ہیں، وہ اس لفظ سے متن کے ناپسندیدہ ہونے کی طرف اشارہ کرتے ہیں، اُس کی سند کا ضعف اور ثبوت کا بطلان اس کے علاوہ ہوتا ہے۔“

اس کے بعد انہوں نے اس پر متعدد مثالیں پیش کیں۔ ملاحظہ فرمائیے: (تعلیقات: المصنوع فی

معرفة الحديث الموضوع، للقاري ص ۲۰)

اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ امام ذہبی نے اس حدیث کو منکر قرار دیا، اور چونکہ اکثر یہ لفظ حدیث موضوع کے لیے استعمال ہوتا ہے، اس لیے حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس کو موضوع ہی سمجھا ہے۔ چنانچہ وہ امام ذہبی کے حکم کو برقرار رکھتے ہوئے مزید لکھتے ہیں:

وَلَعَلَّ الْآفَةَ فِي الْحَدِيثِ مِنَ الرَّجُلِ الْمَجْهُولِ.
”شاید اس حدیث میں آفت مجہول شخص سے ہے۔“

(لسان الميزان ج ۲ ص ۴۲۰)

اس عبارت میں لفظ ”آفة“ کا استعمال ضعیف حدیث کے لیے نہیں بلکہ اظہار وضع کے لیے ہے۔ چنانچہ

امام برہان الدین حلبی اور علامہ ابن عراق الکنانی لفظ ”آفة“ کی اصطلاحی توضیح میں لکھتے ہیں:

فَهَذِهِ كِنَايَةٌ عَنِ الْمَوْضِعِ.

”یہ حدیث گھڑنے سے کنایہ ہے۔“

(الكشف الحثيث عن رمي بوضع الحديث ص ۹۰؛ تنزيه الشريعة المرفوعة ج ۱ ص ۳۴)

اس سے پہلی حدیث کے بارے میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ اُسے بھی محدثین نے منکر کہا ہے اور یہ بھی منکر ہے تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں حدیثیں موضوع (جعلی) ہیں۔ نیز یہ حدیث ایک اور سند سے بھی مروی ہے، آئیے! اُس کا جائزہ بھی لے لیتے ہیں۔ ڈاکٹر سعود الصاعدي لکھتے ہیں:

وَرَوَى ابْنُ عَرَفَةَ عَنْ شَبَابَةَ بْنِ سَوَّارٍ ، عَنْ حَرِيْزِ بْنِ عُثْمَانَ الرَّحْبِيِّ ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ دَعَا لِمُعَاوِيَةَ فَقَالَ : اللَّهُمَّ عَلِّمَهُ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ وَوَقِهِ الْعَذَابَ .

”ابن عرفہ نے از شبابہ بن سوار، از حرز بن عثمان رحبی روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے معاویہ کے حق میں دعا کی تو فرمایا: اے اللہ! اس کو کتاب و حساب سکھا دے اور عذاب سے بچائے۔“

(الأحاديث الواردة في فضائل الصحابة ج ۹ ص ۴۳۲)

ڈاکٹر سعود نے اس کے بعد لکھا ہے:

”حرز بن عثمان ثقہ راوی ہے مگر اس پر ناموسی (دشمن اہل بیت) ہونے کا الزام ہے۔“

میں کہتا ہوں: فقط الزام نہیں بلکہ یہ خبیث کفر قسم کا ناموسی تھا۔ امام سمعانی اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں کہ یہ بد بخت صبح و شام ستر ستر مرتبہ سیدنا علیؑ پر لعنت کرتا تھا۔

(الأنساب للسمعاني ج ۳ ص ۵۰؛ إكمال تهذيب الكمال ج ۴ ص ۴۵)

یہ شامی تھا اور سیدنا علی مرتضیٰؑ کے فضائل سے چڑتا تھا۔ اس کی دشمنی کا ایک واقعہ ملاحظہ کیجئے۔ امام ابوالحجاج حزی، حافظ ابن حجر عسقلانی اور علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہم لکھتے ہیں:

”احمد بن سعید الدارمی، احمد بن سلیمان المرزوی سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا: میں نے اسماعیل بن عیاش سے سنا، انہوں نے فرمایا کہ میں نے حرز بن عثمان کے ساتھ مصر سے مکہ المکرمہ تک سفر کیا: ”فَجَعَلَ يَسُبُّ عَلِيًّا وَيَلْعَنُهُ“ (تو وہ سیدنا علیؑ پر سب و شتم اور لعنت کرتا رہا) وہ کہا کرتا تھا کہ نبی کریم ﷺ سے علی کی شان میں لوگ جو یہ حدیث نقل کرتے ہیں ”أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى“ حق ہے لیکن سننے والے نے خطا کی ہے۔ اس سے پوچھا گیا: اصل الفاظ کیا ہیں؟ کہنے لگا ”أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ قَارُونَ مِنْ مُوسَى“ (میرے نزدیک تیرا مقام ایسا ہے جیسا کہ موسیٰؑ کے نزدیک

قارون کا) معاذ اللہ، جب اُس سے کوئی محدث پوچھتا کہ کیا تو علی پر لعنت کرتا ہے؟ تو وہ انکار کرتا اور جب اس سے کہا جاتا کہ تو علی پر رحمت نہیں بھیجتا تو کہتا اُن پر سو بار رحمت ہو، اور وہ یہ سب کچھ اس لیے کرتا کہ کہیں اُس سے روایت حدیث میں اجتناب نہ کیا جائے۔

(تہذیب الکمال ج ۵ ص ۵۷۷؛ تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۲۱، وط: ج ۱ ص ۶۹۹؛ تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۴۶؛ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۱۹ ملخصاً)
یہ خبیثت زبردست محدث تھا، بخاری شریف میں اس سے دو حدیثیں لی گئیں، لیکن ثقہ ہونے کے باوجود یہ مردود کہا کرتا تھا:

لَنَا إِمَامُنَا وَلَكُمْ إِمَامُكُمْ.

”تمہارے لیے تمہارا امام اور ہمارے لیے ہمارا امام۔“

کبھی کہتا:

لَنَا أَمِيرٌ وَلَكُمْ أَمِيرٌ، يَعْنِي لَنَا مُعَاوِيَةُ وَلَكُمْ عَلِيٌّ.

”ہمارے لیے ہمارا امیر اور تمہارے لیے تمہارا امیر، یعنی ہمارے لیے معاویہ اور تمہارے لیے علی۔“

(تہذیب الکمال للمزنی ج ۵ ص ۵۷۵؛ تہذیب التہذیب الکمال للذہبی ج ۲ ص ۲۴۶؛ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۶۹۹)

خلاصہ یہ ہے کہ حدیث ”اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا مُعَاوِيَةَ الْكِتَابِ، الْخ“ کی کوئی کل بھی سیدھی نہیں، اس کی ہر سند میں کوئی نہ کوئی ایسا راوی ضرور ہے جس کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے عداوت تھی، اور ہم شروع میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھ چکے ہیں کہ اعداء مرتضیٰ کو جب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں کوئی عیب نہ مل سکا تو انہوں نے اُس شخص کو چڑھانا شروع کر دیا جو اُن کے ساتھ لڑتا رہا۔

”اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا مُعَاوِيَةَ“ کا خلافِ حق ہونا

اس حدیث کے جعلی ہونے کی سب سے اہم دلیل قرآن کریم کی یہ دو آیتیں ہیں:

وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ.

”اور سب سے آگے آگے سب سے پہلے پہلے ایمان لانے والے، مہاجرین اور انصار سے اور جنہوں نے پیروی کی ان کی عمرگی سے، راضی ہو گیا اللہ تعالیٰ اُن سے اور راضی ہو گئے وہ اس سے“۔ (التوبة: ۱۰۰)

اگر یہ حدیث موضوع نہ ہوتی تو دعائے نبوی ﷺ ضرور اُن کے حق میں قبول ہوتی، اور اگر دعا قبول ہوتی تو اس آیت میں ہے کہ مہاجرین و انصار سے بعد والے جو لوگ ہیں اُن کے لیے رضائے الہی اس صورت میں ہے کہ وہ مہاجرین و انصار کی اتباع بالاحسان (یعنی میں اتباع) کریں۔ مہاجرین میں سردست خلفاء اربعہ ﷺ ہیں اور خلفاء اربعہ ﷺ نے صاحب اولاد ہونے کے باوجود اپنی اولاد کو اپنا ولی عہد نہیں بنایا تھا، جبکہ امیر شام اپنے نخت جگر یزید پلید کو اپنا ولی عہد بنا گئے۔ یہاں اگر حدیث ”فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ“ بھی شامل فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ انہوں نے حدیث و قرآن دونوں کو پس پشت ڈال دیا تھا، جیسا کہ یہ بات ملا علی قاری نے مشہور و متواتر حدیث ”تَفْتُلُهُ الْفِتْنَةُ الْبَاغِيَّةُ“ کی تشریح میں لکھی ہے۔ دوسرے مقام پر قرآن کریم میں مہاجرین و انصار ﷺ کی تعریف کے بعد ارشاد الہی ہے:

وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا.

”اور وہ جو اُن کے بعد آئے وہ عرض کرتے ہیں: اے ہمارے رب! ہمیں بخش دے اور ہمارے ان بھائیوں کو بھی جو ایمان لانے میں ہم سے سبقت کر گئے اور ہمارے دلوں میں ایمان والوں کے لیے کوئی کینہ اور بغض باقی نہ رکھ“۔ (الحشر: ۱۰)

مفسرین کرام ﷺ وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

يَعْنِي التَّابِعِينَ وَهُمْ الَّذِينَ يَجِيئُونَ بَعْدَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ.

”یعنی پیروی کرنے والے، اور وہ وہ لوگ ہیں جو مہاجرین و انصار کے بعد قیامت تک آئیں گے“۔

(الوسيط للسواحدي ج ۴ ص ۲۷۵؛ معالم التنزيل ج ۸ ص ۷۹؛ لباب التأويل ج ۴ ص ۲۷۲؛ تفسير

الجلالين ص ۵۴۷)

غور فرمائیے! آیت میں مطلقاً صحابہ کے بعد آنے والوں کا ذکر نہیں بلکہ مہاجرین و انصار ﷺ کے بعد آنے والوں کا ذکر ہے۔ لہذا کوئی صحابہ کے دور میں مہاجرین و انصار ﷺ کے ساتھ بغض رکھے اور انہیں دھمکائے تو وہ

”عَلِيٌّ“ (کینے) کا مرتکب ہوگا۔ سواگر مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کے بعد کا کوئی شخص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو برا کہے تو اُس کا شمار تابعین بالاحسان میں نہیں ہوتا تو خود انصاف فرمائیے کہ اگر کوئی شخص سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو برا کہے تو وہ کیونکر تابعین بالاحسان میں سے ہو سکتا ہے؟ نیز اگر انصار رضی اللہ عنہم نے کئی بار امیر شام کو سودی معاملات میں نوکا اور اُن کے سامنے احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش فرمائیں مگر وہ اُس سے من نہ ہوئے۔ اگر اُن کے حق میں واقعی ”اللَّهُمَّ عَلِمَ مُعَاوِيَةَ الْكِتَابِ“ کے الفاظ پر مبنی حدیث اور دعا ثابت ہوتی تو وہ لامحالہ مہاجرین و انصار کی اتباع کرتے، اس لیے کہ مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم سے بعد میں آنے والے انسانوں میں سے کوئی بھی انسان اُن کی اتباع کے بغیر رضوانِ الہی سے بہرہ ور نہیں ہو سکتا۔

بمقابلہ شان مرتضوی باطل حدیث

میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ دشمنانِ دین و ایمان نے اہل بیت و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ہر ہر فضیلت کے مقابلہ میں حدیث بنانے کی کوشش کی ہے۔ درج ذیل باطل روایت کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی اُس محبوبیت کے مقابلہ میں بنایا اور لایا گیا ہے جس کا اعلان غزوہ خیبر میں فرمایا گیا تھا۔ امام ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ طویل سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

دَخَلَ النَّبِيُّ صلی اللہ علیہ وسلم عَلَىٰ أُمِّ حَبِيبَةَ، وَرَأَسُ مُعَاوِيَةَ فِي حُجْرِهَا تَفْلِيهِ، فَقَالَ لَهَا: أَتُحِبِّينَهُ؟ قَالَتْ: وَمَالِي لَا أُحِبُّ أَحْيِي؟ فَقَالَ النَّبِيُّ صلی اللہ علیہ وسلم: فَإِنَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يُحِبُّانِهِ.

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام حبیبہ کے ہاں تشریف لائے، در آنحالیہ معاویہ کا سر اُن کی گود میں تھا اور وہ اُن کی جوئیں نکال رہی تھیں۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں فرمایا: کیا تم اس سے محبت کرتی ہو؟ انہوں نے عرض کیا: مجھے کیا ہوا کہ میں اپنے بھائی سے محبت نہ کروں؟ اس پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک اللہ اور اُس کا رسول بھی اس سے محبت کرتے ہیں۔“

(تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۸۹)

امیر اہل سنت نے بھی یہ موضوع و باطل روایت لکھ ماری ہے۔

(فیضان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۱۶۹، ۱۷۰)

امام ابن عساکر نے اسے عقلمندی کی سند سے روایت کیا ہے اور عقلمندی نے اس کو عبد اللہ بن بکار الاشعری سے

روایت کیا ہے اور اس کے بارے میں لکھا ہے:

مَنْجَهُولٌ فِي النَّسَبِ وَالرَّوَايَةِ ، حَدِيثُهُ غَيْرُ مَحْفُوظٍ .
 ”یہ نسب اور روایت دونوں میں مجہول ہے، اس کی حدیث غیر محفوظ ہے۔“

(کتاب الضعفاء للعقيلي ج ۲ ص ۲۳۷)

امام ذہبی اور عسقلانی دونوں نے محدث عقیلی کے ان الفاظ سے اتفاق کیا ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۹۸؛ لسان المیزان ج ۴ ص ۴۴۲)

اس کے بعد امام ذہبی نے حدیث نقل فرمائی ہے اور آخر میں لکھا ہے:

فَهَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ .
 ”پس یہ صحیح نہیں ہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۹۸، ووط: ج ۴ ص ۶۹)

حافظ عسقلانی نے وضاحت فرمائی ہے کہ ”فَهَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ“ کے الفاظ محدث عقیلی کے نہیں بلکہ امام ذہبی کے ہیں، اور امام ذہبی نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ الفاظ عقیلی کے ہیں اور نہ ہی حافظ رحمہ اللہ نے ان الفاظ پر امام ذہبی سے اختلاف کیا ہے۔

حافظ بیہقی نے اس روایت کو امام طبرانی کی ”المعجم الكبير“ سے نقل کیا ہے مگر یہ طبرانی کے مطبوع نسخے میں موجود نہیں ہے۔ طبرانی کبیر کے کچھ اجزاء مفقود ہیں یقیناً یہ ان میں ہوگی۔ حافظ بیہقی فرماتے ہیں:

فِيهِ مَنْ لَمْ أُعْرِفْهُمْ .

”اس میں ایسے راوی ہیں جنہیں میں نہیں جانتا۔“

(مجمع الزوائد ج ۹ ص ۳۵۵)

خدا جانے کہ وہ کیسے کیسے آفت کے پرکالے ہوں گے؟

کتاب احکام اور کتاب رجال میں ”لَمْ يَصِحَّ“ اور ”غَيْرُ صَحِيحٍ“

کے الفاظ کے استعمال میں اصطلاحی فرق

ابھی ابھی آپ نے جو مذکورہ حدیث کے آخر میں امام ذہبی کے یہ الفاظ پڑھے ہیں ”فَهَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ“

(پس یہ حدیث صحیح نہیں ہے) تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح نہیں ہے تو پھر حسن وغیرہ ہوگی بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ موضوع و باطل روایت ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ علماء حدیث جب کتب احکام وغیرہ میں کسی حدیث کے متعلق ”لَا يَصِحُّ“، ”لَمْ يَصِحَّ“ وغیرہ الفاظ استعمال کرتے ہیں تو وہاں اصطلاحی معنی مراد ہوتا ہے اور اس صورت میں اس حدیث سے صحت کی نفی تو ہوتی ہے لیکن حسب قواعد اس کا شمار حدیث صحیح سے نچلے درجے کی احادیث میں ہو سکتا ہے اور وہ قابل استدلال بھی ہوتی ہے لیکن ایسے الفاظ جب کتب ”موضوعات، ضعفاء“ اور کتب اسماء الرجال میں آئیں تو وہاں اس حدیث کا موضوع و باطل ہونا مراد ہوتا ہے اور وہ قابل استدلال نہیں ہوتی۔ چنانچہ مشہور محقق شیخ عبدالفتاح ابوعبدہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قَوْلُهُمْ فِي الْحَدِيثِ: لَا يَصِحُّ، أَوْ: لَا يَثْبُتُ، أَوْ: لَمْ يَصِحَّ، أَوْ: لَمْ يَثْبُتْ، أَوْ: لَيْسَ بِصَحِيحٍ، أَوْ: لَيْسَ بِثَابِتٍ، أَوْ: غَيْرُ ثَابِتٍ، أَوْ: لَا يَثْبُتُ فِيهِ شَيْءٌ، وَنَحْوَ هَذِهِ التَّعَابِيرِ، إِذَا قَالُوهُ فِي كُتُبِ الضُّعْفَاءِ أَوْ الْمَوْضُوعَاتِ، فَالْمُرَادُ بِهِ أَنَّ الْحَدِيثَ الْمَذْكُورَ مَوْضُوعٌ، لَا يَتَّصِفُ بِشَيْءٍ مِنَ الصِّحَّةِ، وَإِذَا قَالُوهُ فِي كُتُبِ أَحَادِيثِ الْأَحْكَامِ، فَالْمُرَادُ بِهِ نَفْيُ الصِّحَّةِ الْإِصْطِلَاحِيَّةِ.

”محدثین کرام کسی حدیث کے بارے میں ”لا یصح“ یا ”لا یثبت“ یا ”لم یصح“ یا ”لم یثبت“ یا ”لیس بصحیح“ یا ”لیس بثابت“ یا ”غیر ثابت“ یا ”لا یثبت فیہ شیء“ وغیرہ الفاظ جو استعمال کرتے ہیں، اگر ان کے ایسے اقوال کتب ”ضعفاء“ اور کتب ”موضوعات“ میں ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ مذکورہ حدیث موضوع (جعلی) ہے اور اگر ان کے ایسے اقوال کتب حدیث میں ہوں تو اس سے اصطلاحی صحت کی نفی مراد ہوتی ہے۔“

آگے چل کر شیخ ابوعبدہ اپنے شیخ زاہد الکوثری رحمۃ اللہ علیہما کی طویل عبارت لائے ہیں، اس عبارت کا ایک

توضیحی جملہ یہ ہے:

وَلَا يَلْزَمُ مِنَ الْأَوَّلِ نَفْيُ الْحُسْنِ أَوْ الضُّعْفِ، وَيَلْزَمُ مِنَ الثَّانِي الْبُطْلَانُ.
پس قول اول سے حدیث کے اصطلاحی حسن یا ضعف کی نفی لازم نہیں آتی لیکن دوسرے قول سے بطلان لازم آتا ہے۔“

معرفة الحديث الموضوع لعلي القاري ص ۲۷، ۲۸

شیخ ابوعده رحمۃ اللہ علیہ کی یہ بحث تقریباً (۹) نوصفات پر پھیلی ہوئی ہے، اُس میں انہوں نے اس موضوع پر ”میزان الاعتدال، لسان المیزان، الموضوعات لابن الجوزی، اللآلی المصنوعة“ وغیرہا کتب سے بہت ساری مثالیں پیش کی ہیں اور واضح کیا ہے کہ جب ایسی کتب میں کسی حدیث کو غیر صحیح کہا جائے تو اس سے اُس حدیث کا موضوع ہونا مراد ہوتا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہے کہ یہ مسئلہ انتہائی لطیف ہے، بڑے بڑے محدثین اس فرق کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔ بہر حال زیر بحث حدیث کو چونکہ کتب ضعفاء اور کتب موضوعات میں غیر محفوظ اور غیر صحیح کہا گیا ہے، لہذا یہ حدیث موضوع ہے۔

امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو دو سندوں سے روایت کیا ہے۔ اُن میں سے پہلی حدیث کی سند میں ایک شخص عبداللہ بن بکار کے بارے میں لکھا ہے:

قَالَ الْعَقِيلِيُّ : عَبْدُ اللَّهِ بْنُ بَكَّارٍ مَجْهُولٌ ، حَدِيثُهُ غَيْرُ مَحْفُوظٍ .
”عقیلی نے کہا: عبداللہ بن بکار مجہول ہے، اس کی حدیث محفوظ نہیں ہے۔“

دوسری روایت میں عبدالرحمان بن ابی الزناد ہے۔ اس کے بارے میں ابن الجوزی لکھتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ لَا يَصِحُّ ، وَفِيهِ عَبْدُ الرَّحْمَانِ بْنِ أَبِي الزَّنَادِ ، قَالَ أَحْمَدُ : هُوَ مُضْطَرَبُ الْحَدِيثِ ، وَقَالَ يَحْيَى وَالرَّازِي : لَا يَحْتَجُّ بِهِ .

”یہ حدیث موضوع ہے، اس میں عبدالرحمان بن ابی الزناد ہے، امام احمد فرماتے ہیں: وہ مضطرب الحدیث ہے اور محدث یحییٰ اور ابو حاتم رازی نے کہا: اس سے دلیل نہیں لی جاتی۔“

(العلل المتناہية في الأحاديث الواهية ج ۱ ص ۲۲۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷،

کتاب کے مقدمہ فرمایا ہے:

وَقَدْ جَمَعْتُ فِي هَذَا الْكِتَابِ الْأَحَادِيثَ الشَّدِيدَةَ التَّنَزُّلِ الْكَثِيرَةَ الْعِلَلِ.
”میں نے اس کتاب میں وہ احادیث جمع کی ہیں جو شدید منزل اور کثیر سقم والی ہیں۔“

(العلل المتناہية في الأحاديث الواهية ج ۱ ص ۱۷)

تو پھر اُن کا مذکورہ شدید ترین ضعیف حدیث پر ”هَذَا حَدِيثٌ لَا يَصِحُّ“ لکھنے کا مقصد کیا ہے؟ کیا یہی کہ وہ اس کثیر العلل اور شدید التنزل والی حدیث کو حسن یا ضعیف ثابت کرنا چاہتے ہیں؟ نہیں بلکہ مذکورہ صدر ضابطہ کے مطابق وہ اس کا موضوع ہونا ظاہر فرما رہے ہیں۔ باقی رہا اُن کا یہ لکھنا کہ وہ اس کتاب میں فقط شدید ترین ضعیف احادیث درج کریں گے موضوع نہیں۔ اس پر میری گزارش ہے کہ ایسے ضابطے محدثین قائم کیا کرتے ہیں اور حتی الامکان پورا اترنے کی کوشش بھی کرتے ہیں لیکن مکمل پورے نہیں اترتے اور نہ ہی یہ ممکن ہے۔ اگر ایسا ممکن ہوتا پھر مخلوق کی کتابوں اور خالق کی کتاب میں کیا فرق ہوتا؟ دیکھئے! امام سیوطی نے ”الجامع الصغير“ کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ انہوں نے اپنی اس کتاب کو موضوع احادیث سے محفوظ رکھا ہے لیکن اس دعویٰ کے باوجود اُن کی کتاب میں بعض موضوع احادیث بھی داخل ہو گئیں جیسا کہ آئندہ صفحات میں ”الدُّنْيَا سَبْعَةُ آلَافٍ“ کی صورت میں ایک مثال آئے گی۔ فی الجملہ یہ کہ امام ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ کا شدید ترین تنزل اور علل کی شکار حدیث کے آخر میں لکھنا ”هَذَا حَدِيثٌ لَا يَصِحُّ“ اُس حدیث کے موضوع ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ اس کی مزید دلیل و تائید یہ ہے کہ وہ امام ذہبی جنہوں نے ”میزان الاعتدال“ میں اس حدیث پر لکھا تھا ”فَهَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ“ انہوں نے اپنی دوسری کتب میں اس حدیث کو صاف موضوع اور جھوٹی لکھ دیا ہے اور جس شخص نے یہ جھوٹی آفت ڈھالی ہے اُس کی نشاندہی بھی فرمادی ہے۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی ایک کتاب میں یہ عنوان قائم کیا ہے:

فَمِنَ الْأَبَاطِيلِ الْمُخْتَلَقَةِ.

”گھڑی ہوئی باطل حدیثیں۔“

پھر اس حدیث کو بھی اسی عنوان کے تحت نقل کر کے اس کا بطلان ظاہر کیا ہے اور پھر ایسی چند مزید باطل

احادیث درج کرنے کے بعد لکھا ہے:

فَهَذِهِ الْأَحَادِيثُ ظَاهِرَةُ الْوَضْعِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

”پس یہ تمام احادیث واضح طور پر موضوع ہیں، واللہ اعلم“۔

(سیر اعلام النبلاء، ج ۳ ص ۱۲۸، ۱۲۹)

امام ذہبی نے ایک اور مقام میں لکھا ہے:

وَهَذَا حَدِيثٌ كَذِبٌ ، رُوَاهُ ثِقَاتٌ مِثْلُ ابْنِ رِجَاءٍ ، فَهُوَ الْآفَةُ .

”یہ جھوٹی حدیث ہے، اس کے راوی ثقہ ہیں ماسوا ابن رجاء کے، پس وہی آفت ہے“۔

(تلخیص کتاب العلل المتناہیة للذہبی ص ۹۵)

بعض لوگ مغالطہ آفرینی سے کام لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ امام ذہبی نے اس حدیث کو موضوع لکھا تو ہے پر انہوں نے کوئی ماخذ درج نہیں کیا۔ ایسے لوگ اپنی کمال ہیرا پھیری پر شاباش کے مستحق ہیں۔ گویا ان لوگوں کے نزدیک امام ذہبی کی کتب ماخذ کا درجہ نہیں رکھتیں۔ خدا کے بندو! جب انہوں نے رجال پر بحث کرنے کے بعد یہ حکم لگایا ہے تو پھر اس کے سوا اور کون سا ماخذ درکار ہے؟ اگر کسی سے ہو سکتا ہے تو وہ ان سے اختلاف کرے اور ان کی کتب سے زیادہ معتدماًخذ سے اس حدیث کا حسن یا کم از کم ضعیف ہونا ہی ثابت کر دے۔

کہا جاسکتا ہے کہ خواہ مخواہ پانی میں مدھانی چلائی گئی، امام ابن عساکر کی نقل کردہ روایت پر توبات کی ہی نہیں۔ آئیے! امام ابن عساکر سے ہی پوچھ لیتے ہیں کہ ان کے نزدیک زیر بحث حدیث کا کیا حکم ہے۔ سو جانا چاہیے کہ ”تاریخ مدینة دمشق لابن عساکر، ج ۵۹، دار الفکر، بیروت، الطبعة الأولى ۱۴۱۸ھ“ میں امیر شام کا ترجمہ (تذکرہ) صفحہ ۵۵ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۳۱ پر ختم ہوتا ہے۔ امام ابن عساکر نے صفحہ ۵۵ سے ۶۷ تک ابتدائی اور تمہیدی گفتگو کی ہے، پھر صفحہ ۶۸ سے ۱۰۶ تک وہ احادیث چلائی ہیں جن کو لوگوں نے امیر شام کی شان میں خود بنا کر حضور اکرم ﷺ کی طرف منسوب کر دیا ہے، اور پھر صفحہ ۱۰۶ پر پہنچ کر انہوں نے امام اسحاق بن راہویہ کا یہ مشہور ترین قول نقل کیا ہے:

لَا يَصِحُّ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ فِي فَضْلِ مُعَاوِيَةَ شَيْءٌ .

”نبی کریم ﷺ کی زبان اقدس سے فضیلت معاویہ میں کوئی چیز ثابت نہیں۔“

(تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۱۰۶)

یوں انہوں نے زیر بحث حدیث کے ساتھ ساتھ گذشتہ سطور کی تمام احادیث موضوع پر پانی پھیر دیا ہے،

اور آخر میں انہوں نے اپنا فیصلہ یوں دیا ہے:

وَأَصْحَ مَا رُوِيَ فِي فَضْلِ مُعَاوِيَةَ حَدِيثُ أَبِي حَمْرَةَ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ
كَانَ كَاتِبَ النَّبِيِّ ﷺ . فَقَدْ أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ فِي صَحِيحِهِ ، وَبَعْدَهُ حَدِيثُ عَرَبَاضٍ :
اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا الْكِتَابَ ، وَبَعْدَهُ حَدِيثُ ابْنِ أَبِي عَمِيرَةَ : اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا .
”اور معاویہ کی فضیلت میں جو کچھ روایت کیا گیا ہے اس میں زیادہ سے زیادہ صحیح روایت
وہ ہے جو ابو حمزہ نے ابن عباس سے روایت کی کہ وہ نبی کریم ﷺ کے کاتب تھے، اس کو مسلم نے
اپنی صحیح میں ذکر کیا ہے، اس کے بعد حضرت عرباض کی یہ حدیث ہے: ”اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا الْكِتَابَ“
اور اس کے بعد ابن ابی عمیرہ کی یہ حدیث ہے: ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“.

(تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۱۰۶)

امام سیوطی نے بھی ابن عساکر کا یہ کلام نقل کیا ہے:

(الزيادات على الموضوعات ص ۳۰۱، ۳۰۲)

جب امام ابن عساکر کے مطابق امیر شام کی شان میں زیادہ سے زیادہ لائق قول فقط یہ تین روایات ہیں تو
پھر مولفین ”فیضان امیر معاویہ“ کی بیان کردہ زیر بحث حدیث اور باقی روایات کس کھاتے میں جائیں گی؟
خیال رہے کہ ابن عساکر نے جن تین روایات کو فضائل معاویہ میں کسی حد تک قابل قبول بتایا ہے، اُن میں
بھی مؤخر الذکر دو روایتیں موضوع ہیں، جن میں سے ایک ”اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا مُعَاوِيَةَ الْكِتَابَ“ پر بات ہو چکی ہے،
دوسری پر آئندہ صفحات میں بحث و نظر آ رہی ہے، اور اول الذکر میں بھی فضیلت نہیں بلکہ اُس کے برعکس معاملہ ہے،
جیسا کہ عقرب تفصیل آ رہی ہے۔

اے اللہ! اس کا پیٹ علم و حلم سے بھر دے

شان معاویہ میں گردش کرنے والی موضوع روایات میں ایک روایت یہ بھی ہے۔ اس روایت کو بعض
مقررین نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی ”التاریخ الکبیر“ سے نقل کیا ہے لیکن سامعین پر رعب ڈالتے رہے کہ
اس کو امام بخاری نے ذکر کیا ہے۔ بہر حال امام بخاری لکھتے ہیں:

وَحَشِيُّ الْحَشِيئِيِّ مَوْلَى جُبَيْرِ بْنِ مُطْعِمِ الْقُرَشِيِّ ، نَزَلَ الشَّامَ سَمِعَ النَّبِيَّ
ﷺ ، قَالَ (لِي) ۲۰۰ إِسْحَاقُ بْنُ يَزِيدَ ، نَا مُحَمَّدُ بْنُ مَبْرُكِ الصُّورِيِّ ، قَالَ : نَا

خود وحشی بھی اموی غلام تھا، یہ وہی ہے جس نے سیدنا امیر حمزہ ؓ کو قتل کیا تھا، نبی کریم ﷺ اسے منہ نہیں لگاتے تھے، یہ اکثر نشہ میں دھت رہتا تھا، حتیٰ کہ اس کی موت بھی حالت نشہ میں ہوئی تھی۔ سیدنا عمر بن الخطاب ؓ فرماتے ہیں:

مَا زَالَتْ لِي وَحْشِي فِي نَفْسِي حَتَّى أُخِذَ قَدْ شَرِبَ الْخَمْرَ بِالشَّامِ فَعَجِلْدَ الْحَدِّ،
فَحَطَّتْ عَطَاءً هَ إِلَى ثَلَاثِ مِثْقَةٍ، وَكَانَ فَرَضَ لَهُ عَمْرٌ فِي الْفَيْنِ.

”ہمیشہ میرے دل میں وحشی کے لیے کچھ کھکا سا رہا، یہاں تک کہ وہ پکڑا گیا، اُس نے شام میں شراب پی تو اُس کو حد لگائی گئی، پھر میں نے اُس کا وظیفہ تین سو تک محدود کر دیا۔ راوی کہتے ہیں: اس سے قبل سیدنا عمر ؓ نے اُسے دو ہزار وظیفہ والوں میں شامل کر رکھا تھا۔“

(تہذیب الکمال ج ۳۰ ص ۴۳۰؛ تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۷۱۰)

امام علاؤ الدین مغلطائی حنفی لکھتے ہیں:

قَالَ ابْنُ شَهَابٍ: مَاتَ غَرَقًا فِي الْخَمْرِ زَعْمًا.

”ابن شہاب فرماتے ہیں: لوگوں نے کہا: وہ شراب میں غرق ہونے کی حالت میں مرا تھا۔“

(اکمال تہذیب الکمال ج ۱۲ ص ۲۱۱)

یاد رہے کہ وحشی بھی فتح مکہ کے مسلمانوں میں سے تھا، لہذا اُس کا شمار طلقاء میں ہوتا ہے، جبکہ عندالمجد ثین اُسے صحابی سمجھا جاتا ہے اور بلاشبہ صحابیت ایک رتبہ عظمیٰ تو ہے لیکن کوئی ایسا لائسنس نہیں کہ آدمی جو چاہے کرتا رہے، اُس سے کوئی مواخذہ ہوگا اور نہ ہی کوئی حساب، البتہ بدری صحابہ کرام ؓ کو استثنا حاصل ہے، پھر اُن کے بعد بیعت رضوان والوں کو رضائے الہی کا مژدہ سنایا گیا لیکن وہ بھی مشروط، کیونکہ فرمایا گیا:

فَمَنْ نَكَّ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ.

”تو جس نے عہد توڑا اُس نے اپنے بڑے عہد کو توڑا۔“

(الفتح: ۱۰)

علاء کرام نے فرمایا ہے کہ انہی حضرات پر سابقین کا اختتام ہو جاتا ہے۔ اس کی تفصیل ہمارے رسالہ

”الصحابۃ والطلاقاء“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

متن گھڑنا اور سند تبدیل کرنا

درج بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ مذکورہ صدر حدیث کے یہ سب راوی یا تو اُموی ہیں یا پھر اُن کے غلام ہیں اور شامی بھی ہیں۔ چونکہ وحشی اور صدقہ بن خالد کے درمیان ۸۳ یا ۶۸ برس کا فرق ہے اس لیے کچھ نہیں کہا جا سکتا کہ کس ظالم نے یہ حدیث گھڑ کر مذکورہ سند پر چڑھادی، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ ایسی حدیثوں کا گھڑنا ایک دور میں باقاعدہ دھندے میں شامل تھا۔ علامہ شبلی نعمانی لکھتے ہیں:

”سینکڑوں ہزاروں حدیثیں امیر معاویہ وغیرہ کے فضائل میں بنوائیں۔“

(سیرة النبی ﷺ ج ۱ ص ۶۹)

سو چونکہ بنو امیہ کے دور میں حدیث گھڑنے کا دھندا عروج پر تھا، اس لیے عین ممکن ہے کہ کسی نے ہاتھ رنگنے کے لیے حدیث گھڑ کر ثقہ راویوں پر چڑھادی ہو۔ یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ متن تو گھڑا جاتا تھا لیکن سند گھڑی نہیں جاتی تھی بلکہ صاف ستھری سند کو موضوع حدیث پر چڑھایا جاتا تھا۔ چنانچہ علامہ برہان الدین حلبی لکھتے ہیں:

وَصَوَّبَ يَقْلَبُونَ سَنَدَ الْحَدِيثِ لِيَسْتَعْرَبَ ، فَيَعْرَبُ فِي سَمَاعِهِ مِنْهُمْ .

”اور ایک قسم سے یہ ہے کہ لوگ دلچسپی پیدا کرنے کی خاطر حدیث کی سند کو تبدیل کرتے ہیں تاکہ رغبت پیدا کی جا سکے۔ لہذا اُن راویوں کی وجہ سے اُس حدیث کی سماعت میں دلچسپی لے۔“

(الكشف الحثيث للحلبی ص ۲۹)

کیا امام بخاری کی تمام کتب قابل وثوق ہیں؟

اس روایت میں بھی یہی گھٹاؤنی کارروائی کی گئی ہے لیکن کثر العلماء صاحب فاتحانہ انداز میں اس روایت کو پیش کرتے رہے اور باور کراتے رہے کہ یہ امام بخاری نے بیان کی ہے، وغیرہ وغیرہ۔ کثر العلماء صاحب کا یہ تاثر غلط ہے کہ امام بخاری کی تمام تصانیف معتبر ہیں۔ اُن کی تمام کتب معتبر نہیں بلکہ یہ مقام فقط اُن کی ”المجامع الصحیح“ کو ہی حاصل ہے، تاہم اس پر بھی اجماع امت نہیں اور وہ بھی اختلاف و اعتراض سے مبرا نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ سید مرتضیٰ حسینی زبیدی رحمۃ اللہ علیہ ”حدیث مردود“ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

وَكَذَا إِذَا سَقَطَ كُلُّ رَجَالِهِ فَحُكْمُهُ فِي صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ إِذَا سَقَطَ كُلُّ رَجَالِهِ

”زوی“ ذلّ علیّ أنّه ثبت عنده، أو یذکر“ و ”یقال“ ففیه مقال، وأما فی غیر صحیحہ فمردود لا یقبل.

”اور اسی طرح جب امام بخاری اپنے تمام راویوں کو گرا دیں تو ایسی حدیث کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ صحیح بخاری میں ہو اور امام بخاری اُسے ”قال“ یا ”زوی“ سے لائے ہوں تو یہ انداز اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ حدیث ان کے نزدیک ثابت ہے، اور اگر ”یذکر“ یا ”یقال“ سے لائے ہوں تو پھر اُس میں کلام کی گنجائش ہے، اور صحیح بخاری کے علاوہ اُن کی کسی دوسری کتاب میں بلا سند حدیث ہو تو وہ مردود ہے اسے قبول نہیں کیا جائے گا۔“

(بلغة الأریب فی مصطلح آثار الحیب ص ۱۹۲)

لہذا خود سوچئے کہ ”التاریخ الکبیر“ میں درج شدہ ایک ایسی روایت کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہے جس میں دو راویوں کے درمیان ۶۸ یا ۸۳ سال کا فرق ہے؟ قارئین کرام! مقام غور ہے کہ آسانی کتابیں یکساں معتبر نہیں ہیں لیکن کثر العلماء صاحب کا کمال دیکھئے کہ وہ امام بخاری کی تمام کتابوں کو یکساں معتبر قرار دے رہیں! کیا علماء حق سے ایسی مغالطہ آفرینی کی توقع کی جاسکتی ہے؟

امام ذہبی اس موضوع روایت کو نقل کرنے کے بعد صالح جزرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے

کہا:

لَا تَشْتَغِلْ بِوَحْشِيٍّ وَلَا بِأَبِيهِ.

”وحشی اور اُس کے باپ میں مت مشغول ہو۔“

(تاریخ الإسلام للنہبی ج ۴ ص ۳۱۰)

راقم الحروف کا خیال ہے کہ بعض کذاب قسم کے لوگوں نے اس حدیث کو وضع کر کے اسے وحشی کی طرف منسوب کر دیا ہوگا، ورنہ نشہ میں دُھت رہنے والے شخص کو ایسے دھندے سے کیا سروکار؟

”اللّٰهُمَّ اَمْلَأْهُ عِلْمًا“ کے مؤیدین سے سوال

اس روایت کو بیان کرنے والوں سے ہمارا سوال ہے کہ اگر یہ روایت اُن کے نزدیک صحیح ہے اور اس میں مذکور دعائے نبوی ”اللّٰهُمَّ اَمْلَأْهُ عِلْمًا وَحِلْمًا“ (اے اللہ! اس کے پیٹ کو علم و حلم سے بھر دے) جناب معاویہ

کے حق میں مقبول ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ موصوف دوسرے مسائل تو کیا ارکان حج کی ادائیگی میں بھی اکابر صحابہ ﷺ کے محتاج ہوتے تھے؟ محدثین کرام نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے عرض کیا:

يَا أَبَا إِسْحَاقَ! إِنَّا قَوْمٌ قَدْ أُجْفَأْنَا هَذَا الْغَزْوُ عَنِ الْحَجِّ ، حَتَّى كِدْنَا أَنْ نُنْسَى
بَعْضَ سُنَنِهِ ، فَطُفَّ نَطُوفُ بَيْك .

”اے ابواسحاق! ہم ایسی قوم ہیں جنہیں اس جنگ نے حج سے دور رکھا ہے، حتیٰ کہ ہم اس کی بعض سنتیں بھولنے لگے، لہذا آپ طواف شروع کریں تو ہم آپ کے ساتھ طواف کرتے جائیں گے۔“

(تاریخ دمشق ج ۴۲ ص ۱۱۹؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱۷ ص ۳۳۵؛ البدایة والنہایة ج ۵ ص ۵۳،
وط: ج ۷ ص ۵۶۵)

ایمان سے بتلائے! دعائے نبوی ﷺ کی بدولت جس شخص کا پیٹ علم سے بھر چکا ہو، کیا وہ دوسروں کا محتاج ہوتا ہے؟ کیا کبھی باب مدینہ العلم سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی کسی مسئلہ میں دوسرے کے محتاج ہوئے؟

نوٹ

خیال رہے کہ امام ابن عساکر نے فضائل معاویہ میں زیادہ سے زیادہ جن تین روایات کو کسی کھاتے میں رکھا ہے یہ روایت اُن کے علاوہ ہے، لہذا یہ روایت اُن کے نزدیک بھی قابل اعتبار نہیں۔

”خَالُ الْمُؤْمِنِينَ“ میں باطل روایت

یوں تو ایسے تمام لوگ جنہیں فضائل معاویہ میں صحیح مواد نہیں ملتا ”خَالُ الْمُؤْمِنِينَ، خَالُ الْمُؤْمِنِينَ“ کی رت لگاتے ہی رہتے ہیں مگر 2013ء میں جلالی صاحب نے ایوان اقبال، لاہور میں اور مولفین ”فیضان امیر معاویہ“ نے دیگر موضوع و باطل روایات کے ساتھ ساتھ ایک موضوع روایت لفظ ”خَالُ الْمُؤْمِنِينَ“ کے بارے میں بھی بیان کر ڈالی، اور جلالی صاحب نے تو انتہائی فاتحانہ انداز میں کہا کہ اور تو اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی امیر شام کو خال المؤمنین کہتے تھے۔ چونکہ جلالی صاحب نے اس جھوٹی روایت کو درمنثور کے حوالے سے بیان کیا ہے اور مولفین ”فیضان امیر معاویہ“ نے بھی متعدد حوالہ جات کے ساتھ پہلا حوالہ درمنثور کا ہی دیا ہے، لہذا ہم بھی اس روایت کو اسی سے باسند نقل کر رہے ہیں۔ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَأُخْرَجَ عَبْدُ بَنُ حُمَيْدٍ ، وَابْنُ الْمُنْذِرِ ، وَابْنُ عَدِيٍّ ، وَابْنُ مَرْذُوقِهِ ،
وَالْبَيْهَقِيُّ فِي الدَّلَائِلِ ، وَابْنُ عَسَاكِرَ مِنْ طَرِيقِ الْكَلْبِيِّ ، عَنْ أَبِي صَالِحٍ ، عَنْ ابْنِ
عَبَّاسٍ فِي قَوْلِهِ ﴿ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مِنْهُمْ مَوْدَّةً ﴾
قَالَ : كَانَتْ الْمَوْدَّةُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ بَيْنَهُمْ تَزْوِيجَ النَّبِيِّ ﷺ أُمِّ حَبِيبَةَ بِنْتِ أَبِي
سُفْيَانَ ، فَصَارَتْ أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ ، وَصَارَ مُعَاوِيَةُ خَالَ الْمُؤْمِنِينَ .

”کلبی کے طریق سے از ابوصالح روایت ہے کہ سیدنا ابن عباس ؓ نے ارشاد الہی:
﴿ قریب ہے کہ اللہ تم میں اور ان میں، جو ان میں سے تمہارے دشمن ہیں دوستی کر دے ﴾ کی
تفسیر میں فرمایا: یہ محبت جو اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان پیدا فرمائی، وہ نبی کریم ﷺ کا ام حبیبہ
بنت ابی سفیان سے شادی کرنا ہے۔ پس وہ ام المؤمنین ہو گئیں اور معاویہ خال المؤمنین ہو گئے۔“

(الدر المنثور ج ۱۴ ص ۴۱۱)

انسوس کہ یہ حدیث روایت اور در روایت دونوں طرح موضوع (جعلی) ہے۔ در روایت اس کا موضوع ہونا علامہ سید
محمود آلوسی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام سے واضح ہوتا ہے:

وَأَنْتَ تَعْلَمُ أَنَّ تَزْوِجَهَا كَانَ وَقْتُ هِجْرَةِ الْحَبَشَةِ ، وَتَزْوِجِ هَذِهِ الْآيَاتِ سَنَةَ سَبْتٍ
مِنَ الْهِجْرَةِ ، فَمَا ذُكِرَ لَا يَكَادُ يَصِحُّ بظَاهِرِهِ ، وَفِي ثُبُوتِهِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ مَقَالٌ .
”آپ جانتے ہیں کہ ام حبیبہ سے شادی ہجرت حبشہ کے وقت ہوئی تھی، جبکہ ان آیات کا نزول
چھ ہجری میں ہوا، لہذا جو کچھ بیان کیا گیا بظاہر وہ صحیح نہیں اور ابن عباس ؓ سے اس کے ثبوت
میں کلام ہے۔“

(روح المعاني ج ۲۷ ص ۷۹)

مطلب یہ ہے کہ آیت میں مستقبل میں مودت پیدا کر دینے کا ذکر ہے جبکہ ام المؤمنین ام حبیبہ سے شادی
اس سے پہلے ہو چکی تھی، لہذا جو ماضی میں ہو چکا قرآن مجید میں اس کا مستقبل میں ہونا کیسے بیان کیا جا سکتا ہے؟ سو
چونکہ ایسی بے تکلی بات کا سیدنا ابن عباس ؓ سے منقول ہونا بعید ہے، اس لیے علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ نے راویوں
کی جرح و تعدیل کے جھنجھٹ میں پڑے بغیر مختصراً یہ فرمادیا کہ ابن عباس سے اس روایت کے ثبوت میں کلام ہے۔

وہ کیسے؟ اس سلسلے میں سند کے بعض راویوں کے احوال سے معاملہ واضح ہو جائے گا۔ الحمد للہ رب العالمین

لکھا ہے: ”مِنْ طَرِيقِ الْكَلْبِيِّ، عَنْ أَبِي صَالِحٍ“ (کلبی نے ابوصالح سے روایت کیا) کلبی اور ابوصالح یہ دونوں کون تھے؟ امام ابن عساکر نے یہ روایت نقل کرنے کے بعد ان دونوں کا تعارف یوں کرایا ہے:

”ابوصالح کا نام بازام کی ہے اور کلبی کا نام محمد بن سائب ہے۔“

(تاریخ دمشق ج ۳ ص ۲۰۸)

علماء اسماء الرجال نے اس کلبی کو کذاب اور ساقط کہا ہے، اور اسی کذاب نے خود اعتراف کیا کہ جو کچھ اس نے از ابوصالح روایت کیا ہے وہ جھوٹ ہے۔ چنانچہ امام ابن عدی اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

قَالَ الْكَلْبِيُّ: كُلُّ شَيْءٍ أُحَدِّثُ عَنْ أَبِي صَالِحٍ فَهُوَ كَذِبٌ.

”کلبی نے کہا: ہر وہ چیز جو میں نے ابوصالح سے روایت کی ہے تو وہ جھوٹ ہے۔“

(الکامل في ضعفاء الرجال ج ۷ ص ۲۷۴، ۲۷۵؛ تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۵۹۵)

جبکہ جس ابوصالح بازام کی سے اس نے روایت کیا ہے اُس کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

قَالَ ابْنُ أَبِي خَيْثَمَةَ عَنِ ابْنِ مَعِينٍ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، وَإِذَا رَوَى عَنْهُ الْكَلْبِيُّ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ.

”ابن ابی خیشمہ ابن معین سے نقل کرتے ہیں کہ اس سے روایت کرنے میں کوئی حرج

نہیں ہے، اور جب اس سے کلبی روایت کرے تو وہ قابل اعتبار نہیں ہے۔“

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۳۹۱)

خود کلبی کہتا ہے:

قَالَ لِي أَبُو صَالِحٍ: أَنْظِرْ كُلَّ شَيْءٍ رَوَيْتَ عَنِّي، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ فَلَا تَرَوْهُ.

”مجھے ابوصالح نے کہا: غور کر لو! ہر وہ چیز جو تم نے مجھ سے از ابن عباس روایت کی ہے تو اب اسے مت روایت کیا کرو۔“

(الکامل في ضعفاء الرجال ج ۷ ص ۲۷۴)

معلوم ہوا کہ یہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول نہیں ہے، لہذا اس سے استدلال کرنا محض خوش فہمی ہے۔ اگر یہ واقعی سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ہی قول ہوتا تو بعض طلقاء ابن عباس کے بھی خال (ماموں) ہوتے اور وہ اپنے ماموں کی تعظیم کرتے، جبکہ انہوں نے بعض مسائل میں موصوف کو ایک جانور تک سے تعبیر کرنے میں عار محسوس نہ فرمائی،

جیسا کہ ”شرح معانی الآثار، باب الوتر“ میں اُن کی تصریح موجود ہے۔ ویسے بھی سیدنا ابن عباس ؓ سے کسی ایسے شخص کی تعظیم کی توقع کیونکر کی جاسکتی ہے جس کے بارے میں انہیں معلوم تھا کہ وہ صحابہ کرام ؓ پر سب و شتم اور لعنت کرتا ہے؟

مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ أَحْلَمٌ...

”فیضان امیر معاویہ“ کے مؤلفین نے پہلے یہ عنوان قائم کیا ہے ”سب سے حلیم و بخی“ پھر لکھا ہے:

”حضرت سیدنا شداد بن اوس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ أَحْلَمُ أُمَّيِي وَأَجْوَدُهَا لِيَعْنِي مِيرِي أُمَّتٍ مِیْنِ مُعَاوِيَةَ بْنِ ابِیْ سَفْیَانَ سَبَّ سَعْدِ بَارِ اَوْرَیْحِي هِیْنُ“۔

(فیضان امیر معاویہ ص ۱۷۸)

امیر اہل سنت نے اس باطل روایت پر بالترتیب ان تین کتب کے حوالے دیے ہیں:

[۱] بغیة الباحث ، للہشمی [۲] السنة ، للخلال [۳] المطالب العالیة ، للعسقلانی.

ان میں سے پہلی کتاب ”بغیة الباحث“ پر عصر حاضر کے محقق دکتور حسین احمد صالح الباکری نے

جو تحقیق کی ہے اُسی سے ہی صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

فِي إِسْنَادِهِ بِشِيرُ بْنُ زَاذَانَ ، مَثَهُمْ ، وَعُمَرُ بْنُ صُحِّحِ مَتْرُوكٌ ، وَكَذَّبَهُ ابْنُ زَاهَوِيَةَ.

”اس کی سند میں بشیر بن زاذان حدیث گھڑنے میں ملوث ہے، اور عمر بن صحیح متروک ہے اور

امام ابن راہویہ نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے“۔

(بغیة الباحث ص ۸۹۲، حاشیہ ۹۰۸، ص ۸۹۳ حاشیہ ۲ حدیث ۹۶۵)

یہ وہی امام ابن راہویہ [یا زَاہَوِيَةَ] ہیں جن کا قول شروع میں آچکا ہے کہ فضائل معاویہ میں نبی کریم

ﷺ کی زبان اقدس سے کوئی چیز ثابت نہیں ہے۔

امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ اس روایت کو دو سندوں سے لائے ہیں اور آخر میں فرمایا ہے:

هَذَا حَدِيثٌ مَوْضُوعٌ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ.

”یہ حدیث رسول اللہ ﷺ پر گھڑی ہوئی ہے۔“

(الموضوعات لابن الجوزي ج ۲ ص ۲۹)

اس حدیث کے راوی بشیر بن زاذان کے بارے میں امام ذہبی فرماتے ہیں:
 ”امام دارقطنی اور دوسرے محدثین کرام نے اسے ضعیف کہا ہے، امام ابن الجوزی نے
 اس پر حدیث گھڑنے کا الزام لگایا ہے اور یحییٰ بن معین نے کہا ہے: ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ (یہ قابل
 اعتبار نہیں)۔“

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس کے علاوہ یہ بھی لکھا ہے:

قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: أَحَادِيثُهُ لَيْسَ لَهَا نُورٌ.

”امام ابن عدی نے کہا: اس کی روایات بے نور ہیں۔“

(لسان الميزان ج ۲ ص ۳۲۱)

علامہ برهان حلبی نے امام ابن الجوزی سے مکمل اتفاق کیا ہے۔

(الكشف الحثيث عن رمي بوضع الحديث ص ۷۷-۷۸)

اس میں دوسرا راوی عمر بن صحیحہ عدوی ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی کی ”تہذیب التہذیب“ میں اس کی
 تعدیل میں ایک قول بھی منقول نہیں۔ اس کو کذاب، وضاع اور منکر الحدیث کہا گیا ہے، اور ”تقریب التہذیب“
 میں ان الفاظ میں خلاصہ پیش کیا گیا ہے:

مَتْرُوكٌ كَذْبَةٌ إِسْحَاقُ بْنُ رَاهُوَيْهَ.

”یہ متروک ہے، امام اسحاق بن راہویہ نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے۔“

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۷۲۶؛ تحریر تقریب التہذیب ج ۳ ص ۷۶)

امام ذہبی لکھتے ہیں:

لَيْسَ بِبِقِيَّةٍ وَلَا مَأْمُونٍ ، قَالَ ابْنُ حِبَّانٍ : كَانَ مِمَّنْ يَضَعُ الْحَدِيثَ .

”یہ معتبر ہے اور نہ ہی امین ہے، امام ابن حبان نے فرمایا ہے: یہ حدیث گھڑتا تھا۔“

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۲۰۶، ووط: ج ۵ ص ۲۴۹)

۲۔ ”السنة للخلال“ میں یہ حدیث دو سندوں سے ہے، پہلی سند میں شداد بن اوس سے ابو قلابہ نے روایت کی ہے لیکن اس کا اُن سے سماع ثابت ہی نہیں۔ حافظ جمال الدین مزنی اور حافظ عسقلانی نے جن صحابہ سے اس کا روایت کرنا ذکر کیا ہے اُن میں شداد بن اوس کا نام نہیں ہے۔ علماء اسماء الرجال سے ابو قلابہ کی ثقاہت تو منقول ہے لیکن اُس کے ساتھ یہ بھی منقول ہے:

بَصْرِيٌّ تَابِعِيٌّ ثِقَّةٌ وَكَانَ يَحْمِلُ عَلَيَّ.

”بصری تابعی اور ثقہ تھا اور سیدنا علیؑ کے خلاف بکواس کرتا تھا۔“

(معرفة الثقات للعجلي ج ۲ ص ۳۰؛ تاريخ الثقات للعجلي ص ۲۵۷؛ تهذيب الكمال ج ۱۴ ص ۵۴۶؛ تهذيب التهذيب ج ۳ ص ۴۸۵)

”السنة للخلال“ میں دوسری سند وہی ہے جس میں بشیر بن زاذان اور عمر بن صحیح ہے اور ”بغية الباحث“ کی سند میں بھی یہی دونوں راوی ہیں اور ان پر پہلے کلام ہو چکا ہے۔

۳۔ تیسرا حوالہ ”المطالب العالیة“ کا ہے اور اُس کی سند میں بھی بشیر بن زاذان موجود ہے، نیز اُس میں شداد بن اوس صحابی سے محمول کا روایت کرنا ذکر کیا گیا ہے لیکن عند الحدیثین محمول کا شداد بن اوس سے سماع ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ محدث عقیلی نے یہ روایت ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

وَلَا يَتَّبِعُ بِشِيرٍ عَلَىٰ هَذَا الْحَدِيثِ وَلَا يُعْرَفُ إِلَّا بِهِ.

”اس حدیث میں بشیر کی متابعت نہیں کی گئی اور اُس کے سوا یہ حدیث نہیں جانی گئی۔“

(كتاب الضعفاء للعقيلي ج ۱ ص ۱۴۵؛ لسان الميزان ج ۲ ص ۳۲۱)

امام ابن الجوزی نے اس کو دونوں سندوں سے لکھ کر فرمایا ہے:

وَفِي الطَّرِيقَيْنِ جَمَاعَةٌ مُجْرُوخُونَ ، وَالْمُتَّهَمُ بِهِ عِنْدِي بِشِيرُ بْنُ زَادَانَ
إِمَّا أَنْ يَكُونَ مِنْ فَعْلِهِ أَوْ مِنْ تَذْلِيلِهِ عَنِ الضُّعَفَاءِ ، وَقَدْ اخْتَلَطَ فِي إِسْنَادِهِ.

”اس سند کے دونوں طریقوں میں مجروحین کی ایک جماعت ہے اور میرے نزدیک بشیر بن زاذان اس میں ملوث ہے، یا تو اُس نے خود ہی اس کو وضع کیا ہے یا اُس نے ضعفاء کے متعلق تدلیس (فریب کاری) کی ہے اور سند میں گڑبڑ کر دی ہے۔“

(الموضوعات لابن الجوزي ج ۲ ص ۳۰)

مطلب یہ ہے کہ اس روایت کے موضوع ہونے میں تو کوئی شک نہیں ہے لیکن یہ کنفرم نہیں کہ اس کو بنایا بشیر بن زاذان نے ہے یا کسی اور نے۔

یہاں کوئی شخص امام سیوطی کی ”اللآلی المصنوعة“ کے حوالہ سے مغالطہ آفرینی کر سکتا ہے، کیونکہ انہوں نے امام ابن الجوزی کے مذکورہ بالا الفاظ کے بعد لکھا ہے:

قُلْتُ: فِي اللِّسَانِ: قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ سَأَلْتُ أَبِي عَنْهُ فَقَالَ: صَالِحُ الْحَدِيثِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

”میں کہتا ہوں: ”لسان الميزان“ میں ہے: ابن ابی حاتم نے کہا: میں نے اپنے والد سے اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے کہا: وہ صالح الحدیث ہے، واللہ اعلم۔“

(اللآلی المصنوعة للسيوطي ج ۱ ص ۴۲۸)

لیکن یہ فریب کاری نہیں چل سکتی کیونکہ ”لسان الميزان“ کے یہ الفاظ فقط بشیر بن زاذان کے متعلق ہیں جبکہ اسی سند میں بشیر کا شیخ عمر بن صبح بھی موجود ہے اور اُس کو کذاب قرار دیا گیا ہے، لہذا اصل آفت اُسی کی طرف سے ہے۔

محدث ابن عراق الکنانی نے لکھا ہے کہ اس نے خود احادیث گھڑنے کا اعتراف کیا ہے۔

(تنزيه الشريعة المرفوعة عن أخبار الشيعة الموضوعة ج ۱ ص ۹۱)

پھر یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جس ”لسان الميزان“ سے امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے بشیر بن زاذان کی تعدیل میں یہ اکلوتا قول نقل کیا ہے اُسی میں سات اقوال اُن کی جرح میں بھی موجود ہیں اور اُن اقوال میں اس کو ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ کے ساتھ ساتھ حدیث گھڑنے میں ملوث، مدس اور مخلط بھی کہا گیا ہے۔ امام ابن عدی کا وہ قول بھی اسی جگہ مذکور ہے جو پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ ”اُس کی روایات بے نور ہیں“ اور امام ابن حبان کا یہ قول بھی موجود ہے:

عَلَبَ الْوَاهِمُ عَلَى حَدِيثِهِ، حَتَّى بَطَلَ.

”اُس کی حدیث پر وہم غالب آ گیا حتی کہ وہ باطل قرار پائیں۔“

(لسان الميزان ج ۲ ص ۳۲۰، ۳۲۱)

امیر اہل سنت سے سوال

امیر اہل سنت سے سوال ہے کہ اگر ان کے نزدیک یہ حدیث موضوع نہیں ہے تو پھر انہیں چاہیے کہ وہ ایک دفعہ اس کے الفاظ میں غور فرمائیں، یہ ان ہی کے نقل کردہ الفاظ ہیں:

مُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ أَحْلَمُ أُمَّتِي وَأَجْوَدُهَا.

”میری امت میں معاویہ بن ابوسفیان سب سے بڑا بار اور سخی ہیں۔“

عربی الفاظ کے ساتھ ترجمہ کے الفاظ بھی انہی کے ہیں۔ کیا وہ مجھ بے خبر کو یہ بتلانے کی زحمت گوارا فرمائیں گے کہ اس حدیث میں ”أُمَّتِي“ کا لفظ بھی ہے اور ان کے ترجمہ میں بھی امت کا لفظ واضح ہے تو کیا معاویہ ان شیخین کریمین ﷺ سے بھی زیادہ حلیم اور زیادہ سخی تھے جن کا راہِ الہی میں خرچ کرنے پر مقابلہ ہوتا تھا؟ اس گتھی کو ضرور سلجھائیں اور ہمیں سمجھائیں کہ آخر کیا راز تھا کہ ابن آکلتہ الا کباد اُس بیکرِ صدق و اخلاص سے بھی بڑھ گیا تھا جن سے سیدنا عمرؓ بھی نہیں بڑھ سکے تھے؟

معاویہ خلیفہ اول سے بھی زیادہ حلیم؟

قارئین کرام! میرا خیال ہے کہ یہ عاجز اور آپ حضرات اس سوال کے جواب سے محروم ہی رہیں گے کیونکہ ہمارے یہ مہربان اس سے قبل معاویہ کو حلیم میں سیدنا ابو بکرؓ سے بھی افضل کہہ چکے ہیں اور باقاعدہ خلیفہ اول کا نام لیا ہے، اور یہ حقیقت ہے کہ جو حلیم میں زیادہ ہوسخاوت و شجاعت وغیرہ میں بھی وہی زیادہ ہوتا ہے، اس لیے کہ سخاوت و شجاعت حلیم کے بغیر ہو ہی نہیں سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید میں سیدنا اسماعیلؑ کو حلیم فرمایا گیا ہے۔ بہر حال امیر اہل سنت لکھتے ہیں:

”حضرت سیدنا محمد بن سیرین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: ایک دفعہ حضرت سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا: حضرت سیدنا معاویہ بن ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں میں سب سے زیادہ حوصلہ مند اور سب سے زیادہ حلیم الطبع ہیں۔ حاضرین مجلس نے عرض کی: کیا امیر المؤمنین حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی زیادہ؟ تو حضرت سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا: سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے مقام اور مرتبے کے اعتبار سے تو حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بہتر اور افضل ہیں لیکن

حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ زیادہ حلیم (بردار) ہیں۔“

(فیضان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۴۳، ۴۴)

آقا ﷺ نے کیا ہی خوب فرمایا تھا:
إِذَا لَمْ تَسْتَحْيِ فافْعَلْ مَا شِئْتَ.
”جب تیرا حیا نہ رہا تو جو چاہے کر۔“

(صحیح البخاری ص ۴۷۷ حدیث ۳۴۸۴، ۳۴۸۳)

یعنی بے حیا باش! ہرچہ خواہی کن، یہ روایت ”السنة للخلال“ کی روایت نمبر ۶۸۱ ہے، اس میں فقط سیدنا ابو بکر صدیق ؓ، پر ہی نہیں بلکہ سیدنا عمر ؓ، پر بھی فوقیت کا ذکر ہے۔ امیر اہل سنت کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ روایت روایت روایت اور روایت دونوں صورتوں میں باطل ہے۔ سند اس لیے کہ اس کی سند میں ایک راوی محمد بن عبد الملک بن جریج مجہول ہے، لہذا ممکن ہے کہ یہ گل اسی نے کھلایا ہو، اور روایت اس لیے باطل ہے کہ خود اس حدیث کے راوی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما معاویہ کو اس حد تک غیر حلیم سمجھتے تھے کہ وہ اس کے دربار میں سچ بولنے سے بھی گھبراتے تھے۔ چنانچہ بخاری شریف کی حدیث نمبر [۴۱۰۸] میں ہے کہ ایک مجلس میں معاویہ نے کہا: جو شخص ہم سے زیادہ خلافت کا حق دار ہو وہ ذرا اپنے سینگ تو نکالے، یعنی سر تو اٹھائے تو سیدنا ابن عمر ؓ اس موقع پر اظہار حق سے رہ گئے تھے، کیوں رہ گئے تھے؟ خود اُن سے ہی سن لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں:

”میں ڈر گیا کہ میری بات سے زیادہ تفریق پیدا ہوگی، حتیٰ کہ خون ریزی تک نوبت جا پہنچے گی اور میری بات کا کوئی اور مطلب لیا جائے گا۔ سو میں نے جنت میں اپنے اجر کو یاد کیا (اور خاموشی برتی)۔ حبیب نے کہا: آپ نے اپنے آپ کو محفوظ کر لیا اور بچا لیا۔“

(بخاری ص ۵۶۰ حدیث ۴۱۰۸)

حلیم و بردبار کے سامنے تو کوئی عام شخص بھی سچ بولنے سے نہیں گھبراتا، چہ جائیکہ وہ ابن عمر رضی اللہ عنہما گھبرائیں جو انہیں اپنے والد اور سیدنا ابو بکر ؓ سے بھی زیادہ حلیم مانتے تھے؟ امیر اہل سنت کی تحقیق سے روگردانی کرنے سے بھی ہم خوف زدہ ہیں لیکن ہمارے سامنے ایسے حقائق بھی ہیں کہ اُن کے مدوح کے سامنے ایسا سچ بولنا دشوار تھا جو اُن کے مفاد کے خلاف ہوتا تھا۔ چنانچہ متعدد علماء کرام سیدنا امام حسن بصری ؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

ذَكَرُوا عِنْدَ مُعَاوِيَةَ شَيْئًا ، فَتَكَلَّمُوا ، وَالْأَخْنَفُ سَاكِتٌ ، فَقَالَ مُعَاوِيَةُ : تَكَلَّمْ يَا
أَبَا بَحْرٍ ، فَقَالَ : أَخَافُ اللَّهَ إِنْ كَذَبْتُ وَأَخَافُكُمْ إِنْ صَدَقْتُ .
”لوگوں نے معاویہ کی مجلس میں کسی چیز کا ذکر کیا تو اس میں خوب بحث کی لیکن اخنف بن قیس
خاموش رہے، اس پر معاویہ نے انہیں کہا: اے ابو، حرم بھی کچھ بولو۔ انہوں نے فرمایا: اگر میں
جھوٹ بولوں تو خدا کا ڈر ہے اور اگر سچ بولوں تو تمہارا ڈر ہے۔“

(الطبقات الكبرى ج ۹ ص ۹۴؛ الكامل في اللغة للمبرد ج ۱ ص ۹۸؛ المنتظم ج ۶ ص ۹۳، ۹۴؛ تاریخ
دمشق ج ۲ ص ۳۲۷؛ عيون الأخبار ج ۲ ص ۱۸۰؛ تهذيب الكمال ج ۱ ص ۴۷۹؛ سير أعلام النبلاء
ج ۴ ص ۹۲؛ تاریخ الإسلام للذهبي ج ۵ ص ۳۵۱؛ تهذيب تهذيب الكمال ج ۱ ص ۲۹۱؛ كنز الدرر
لابن أبيك ج ۴ ص ۴۵؛ العقد الفريد ج ۱ ص ۵۶؛ تاریخ اسلام للندوي حصہ سوم ص ۲۹۴)
اگر اخنف بن قیس انہیں شیخین کریمین ﷺ سے بھی زیادہ حلیم سمجھتے تو ان کے سامنے اظہار حق سے کیوں
خوف زدہ ہوتے؟ شاید کوئی شخص اس کی یہ تاویل کرے کہ اخنف بن قیس سکوت کے عادی تھے، اس لیے انہوں
نے وہ کہا جو کہا، لیکن یہ تاویل باطل ہے، اس لیے کہ وہ حق گو آدمی تھے اور ظاہر ہے کہ ہر جگہ حق گوئی آسان نہیں
ہوتی، الا یہ کہ سامنے والا بھی حق پسند ہو۔ چنانچہ یہی اخنف بن قیس تھے جو ایک مرتبہ سیدنا عمرؓ کے جلال بھرے
دربار میں بھی حق گوئی سے نہیں رہ سکے تھے۔ چنانچہ امام ابن سعد لکھتے ہیں:

”سیدنا عمرؓ نے بتویم قبیلے کا ذکر کیا تو ان کی مذمت فرمائی، اس پر حضرت اخنف نے
کھڑے ہو کر کہا: امیر المؤمنین مجھے بولنے کی اجازت دیجئے! فرمایا: بولے۔ انہوں نے کہا: آپ
نے بتویم کا ذکر کیا تو پورے قبیلے کی مذمت کر دی، حالانکہ وہ بھی دوسرے لوگوں کی طرح لوگ ہی
ہیں، اور لوگوں میں اچھے بھی ہوتے ہیں اور برے بھی۔ سیدنا عمرؓ نے فرمایا: آپ نے سچ کہا۔
پھر سیدنا عمرؓ نے خوبصورت طریقے سے معذرت کی۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۹ ص ۹۳؛ سير أعلام النبلاء ج ۴ ص ۹۱؛ تاریخ دمشق ج ۴ ص
۳۱۵؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱ ص ۱۴۰؛ تاریخ الإسلام للذهبي ج ۵ ص ۳۴۹)

امیر اہل سنت نے اپنی پیش کردہ روایت میں معاویہ کو فاروق اعظمؓ سے بھی زیادہ حلیم کہا، لہذا عامتہ
الناس کو بتلایا جائے کہ وہ کیا کریں؟ آیا وہ اخنف بن قیس تابعی کے عمل کو مد نظر رکھتے ہوئے سیدنا عمرؓ کو زیادہ حلیم

تسلیم کریں یا موصوف کی تحقیق ائبق کو حرز جاں بناتے ہوئے معاویہ کو ان پر ترجیح دیں؟

قول ابن عمر اہم یا ارشاد نبوی ﷺ؟

امیر اہل سنت سے ایک اور سوال بھی ہے، وہ یہ کہ حدیث حسن میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے پوری امت سے زیادہ علیم اور حلیم سیدنا علیؑ کو فرمایا تھا۔ چنانچہ آقائے کائنات ﷺ نے سیدۃ النساء العالمین علیہا السلام کو ان کے نکاح مبارک کے وقت فرمایا تھا:

أَمَا تَرْضَيْنَ أَنِّي زَوْجُكَ أَقْدَمُ أُمَّتِي سَلْمًا وَأَكْثَرَهُمْ عِلْمًا وَأَعْظَمَهُمْ جِلْمًا؟
”کیا تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ میں نے تمہارا نکاح ایسے شخص سے کیا ہے جو میری امت میں اسلام کے لحاظ سے قدیم، ان سب سے بڑھ کر حلیم اور ان سب سے بڑھ کر حلیم ہے؟“۔

(مسند أحمد ج ۵ ص ۲۶ و ج ۶ ص ۷۹۴ حدیث ۲۰۵۷۳؛ فضائل الصحابة ج ۲ ص ۹۵۸ حدیث ۱۳۴۶؛ المعجم الكبير ج ۲۰ ص ۲۲۹؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۶ ص ۳۷۶ حدیث ۳۲۱۲۲، وط: ج ۱۷ ص ۱۳۶، ۱۳۵ حدیث ۳۲۷۹۴؛ الأحاد والمثاني ج ۱ ص ۱۴۲ حدیث ۱۶۹؛ المعجم الكبير ج ۱ ص ۵۱ حدیث ۱۵۶، وط: ج ۱ ص ۵۷ حدیث ۱۵۴؛ الاستيعاب ج ۳ ص ۲۰۳، عن أبي إسحاق؛ سير أعلام النبلاء ج ۲ ص ۶۲؛ تاريخ دمشق ج ۴۲ ص ۱۲۶؛ مختصر تاريخ دمشق ج ۱۷ ص ۳۳۷، ۳۴۱؛ الرياض النضرة ج ۴ ص ۱۳۸؛ مسند فاطمة الزهراء للسبوطي ص ۵۰ حدیث ۶۷؛ در السحابة للشوكاني ص ۲۰۵)

حافظ بیہمی نے فرمایا ہے:

”اس حدیث کو امام احمد اور امام طبرانی نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند میں ایک شخص خالد بن طہمان ہے، امام ابو حاتم اور دوسرے علماء نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور باقی تمام راوی ثقہ ہیں۔“

(مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۰۱ و ط: ج ۹ ص ۱۲۳ حدیث ۱۴۵۹۵، وط: ج ۹ ص ۸۵ حدیث ۱۴۵۹۵)
شیخ احمد شاکر نے فرمایا ہے: اس کی سند حسن ہے۔

(مسند أحمد ج ۱۵ ص ۱۷۴ حدیث ۲۰۱۸۵)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب قول کو اگر سچ تسلیم کیا جائے تو وہ اس حدیث نبوی ﷺ کے

خلاف ہے، کیونکہ اس سے معاویہ کا سیدنا علیؑ سے زیادہ حلیم ہونا لازم آتا ہے، جبکہ اس حدیث کی رو سے علم و حلم میں معاویہ تو کجا شیخین کریمینؑ بھی سیدنا علیؑ سے مفضل ٹھہرتے ہیں۔ ہمارے نزدیک تو ابن عمرؓ کی طرف منسوب قول باطل ہے، لیکن چونکہ موصوف کے نزدیک قول ابن عمرؓ قابل قبول ہے، لہذا امید کی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ حدیث نبوی ﷺ اور قول ابن عمرؓ کے درمیان مطابقت ضرور بیان فرمائیں گے۔

نیز یہ وضاحت بھی ہو جائے تو کرم نوازی ہوگی کہ معاویہ شیخین کریمین رضی اللہ عنہما سے مطلقاً زیادہ حلیم تھے یا بعض صورتوں میں؟ اگر بعض صورتوں میں زیادہ حلیم تھے تو وہ کون سی صورتیں تھیں؟ تاکہ معلوم ہو سکے کہ شیخین کریمینؑ ان صورتوں میں کیوں اور کیسے پیچھے رہ گئے؟ اگر شیخین کریمینؑ کی ذوات مقدسہ میں فطری، جبلی اور پیدا انشی طور پر حلم اتنا کم تھا جو کہ فتح مکہ تک کے اکیس برسوں میں مسلسل تربیت نبوی ﷺ کے باوجود بھی اُس سطح تک نہ پہنچ سکا جس سطح پر معاویہ کا فطری اور طبعی حلم تھا تو اللہ تعالیٰ نے اُس تربیت کی تعریف کیوں فرمائی؟ ذرا سورۃ الفتح کی آخری آیت کے ان الفاظ ﴿كَوْرِعٍ اُخْرَجَ شَطَاٰهُ فَاَزْرَهُ فَاَسْتَعْلَظَ فَاَسْتَوٰى عَلٰى سُوْقِهِ يُعْجَبُ الزُّرْعَ لِيَغِيْظَ بِهِمُ الْكُفْرَ﴾ (جیسے ایک کھیتی اُس نے اپنا ٹھکانا کھلا پھرا اُسے طاقت دی، پھر دبیز ہوئی، پھر اپنی ساق پر کھڑی ہو گئی، کسانوں کو بھلی لگتی ہے تاکہ اُن سے کافروں کے دل چلیں) میں صحابہ کرامؓ کی جوشان بیان ہوئی اُس میں غور فرمائیں! پھر بتائیں کہ جس کھیتی کی شان کو اللہ تعالیٰ ﴿يُعْجَبُ الزُّرْعَ﴾ سے بیان فرما رہا ہے اُس کھیتی کو سنبھالنے اور اُس کی تربیت کس نے کی؟ کیا اُن کی تربیت میں کوئی کمی رہ گئی تھی کہ اُن سے وہ لوگ حلم میں بڑھ گئے جو اُس وقت کافر تھے؟

اگر شیخین کریمین رضی اللہ عنہما کا حلم بعض طلقاء سے بھی کم تھا تو اللہ تعالیٰ نے انہیں نبی الانبیاء ﷺ کا وزیر کیوں بنایا؟ جبکہ وزیر کا معنی ہی بوجھ اٹھانے والا ہے، اور بوجھ مادی ہو یا معنوی دونوں کے لیے حلم و حوصلہ درکار ہوتا ہے۔ فَتَدَبَّرُوْا!

کبھی یہ تجربہ بھی کیجئے

قارئین کرام اور اہل حق مقررین و واعظین سے گزارش ہے کہ کبھی وہ تجربہ کریں اور ایسے ناصیبوں کے سامنے پہلے یہ بیان کریں کہ حلم میں سیدنا علی المرتضیٰؑ شیخین کریمین رضی اللہ عنہما سے بھی زیادہ تھے۔ پھر سرا معین کے رد عمل میں غور فرمائیں، پھر اسی لمحہ حلیم معاویہ میں سیدنا ابن عمرؓ کی طرف منسوب مذکورہ بالا جھوٹا قول بیان

کریں کہ معاویہ شیخین کریمین رضی اللہ عنہما سے بھی زیادہ حلیم تھے اور اُس پر جو رد عمل سامنے آئے اُس میں غور فرمائیں۔ اگر آپ نے ایسا کیا تو لامحالہ آپ پر دو میں سے ایک بات ضرور عیاں ہوگی یا تو ناصبیوں کو معاویہ کے بارے میں جھوٹے قول سے ہاتھ دھونا پڑیں گے یا پھر اُن کی ناصبیت کا پردہ چاک ہو جائے گا۔

شان معاویہ میں وضع حدیث کا انوکھا طریقہ

نوامیہ کے شاہی دور میں اُن کی شان میں جہاں صاف ستھری سندوں پر جعلی اور وضعی متن چڑھانے کا طریقہ تھا جیسا کہ صحیح مسلم کے حوالے سے ایک مثال پیش کی جا چکی ہے، وہیں ایک طریقہ یہ بھی رہا کہ پہلے سے موجود اور بنے بنائے متن کی مانند کچھ کلام بنا کر آخر میں ایک آدھ جملہ حاکم شام کی شان میں شامل کر دیا جاتا تھا۔ زیر بحث حدیث میں یار لوگوں نے ”بغیة الباحث للہشمی“ سے جو ”مُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ أَحْلَمَ أُمَّتِي وَأَجْوَدُهَا“ کا جملہ نقل کیا ہے اُس میں ایسی ہی کارروائی کی گئی ہے، اُس کے متن میں حضرات ابوبکر، عمر، عثمان، علی، ابن مسعود، ابو ذر اور ابوالدرداء رضی اللہ عنہم کے ساتھ نام آئے ہیں اور آٹھواں نام معاویہ کا ہے، لیکن اس متن گھڑنے والے بد بخت شخص کی کمزوری یہ ہے کہ وہ اس باطل متن کو صاف ستھری سند کا جامہ نہیں پہنا سکا۔

ایسی ہی ہیرا پھیری کرتے ہوئے ایک مشہور متن سے ملتا جلتا کلام بنا کر اُس کے آخر میں ”وَصَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ“ کا جملہ شامل کر دیا گیا تھا، جس کو یار لوگوں نے آنکھیں بند کر کے اپنی کتاب میں درج کر دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے عشرہ مبشرہ کے فضائل بیان فرمائے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی یوں ذکر فرمایا: معاویہ بن ابی سفیان میرے رازداروں میں سے ہیں جس نے ان تمام سے محبت کی وہ نجات پا گیا اور جس نے ان سے بغض رکھا ہلاک ہو گیا“۔ (شـسـرف المصطفیٰ، جامع ابواب الفضائل والمناقب، باب فضائل الأربعة وسائر الصحابة أجمعين، فصل ومن فضائل بعض الصحابة مجتمعين، ۶/۸۹، ریاض النضرة، الباب الثاني، الفصل الرابع، في وصف كل واحد... الخ ۱/۳۶ مختصراً)

(فیضانِ امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص: ۱۷۳)

یہ روایت بھی موضوع و باطل ہے، لیکن اس کا موضوع ہونا تب تک نہیں سمجھا جاسکتا جب تک کہ اس کا مکمل متن سامنے نہ ہو، لہذا پہلے اس کا متن مع سند دیکھتے ہیں۔ چنانچہ جس مقام اور جس روایت سے ان لوگوں نے معاویہ کی شان میں اس روایت کا آخری جملہ اچک لیا ہے، وہ مکمل روایت یہ ہے:

وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ : أَرْحَمُ أُمَّتِي بِأُمَّتِي أَبُو بَكْرٍ ، وَأَقْوَاهُمْ فِي دِينِ اللَّهِ عُمَرُ ، وَأَشَدُّهُمْ حَيَاءً عُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ ، وَأَفْضَلُهُمْ عَلَيَّ بْنُ أَبِي هَالِبٍ ، وَلِكُلِّ نَبِيِّ حَوَارِيٍّ وَحَوَارِيٍّ طَلْحَةُ وَالزُّبَيْرُ ، وَحَيْثُ مَا دَارَ سَعْدُ بْنُ أَبِي وَقَّاصٍ دَارَ الْحَقِّ مَعَهُ ، وَسَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ مِنْ أُجْبَاءِ الرَّحْمَنِ ﷻ ، وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ الزُّهْرِيُّ مِنْ تَجَارِ الرَّحْمَانِ وَأَبُو عُبَيْدَةَ بْنُ الْجَرَّاحِ أَمِينُ اللَّهِ وَأَمِينُ رَسُولِهِ ، وَلِكُلِّ نَبِيٍّ صَاحِبُ سِرٍّ وَصَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ ، فَمَنْ أَحَبَّهُمْ فَقَدْ نَجَا وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ فَقَدْ هَلَكَ .

”سیدنا ابن عباس بن عبدالمطلب ﷺ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

میری پوری امت سے میری امت پر سب زیادہ رحیم ابوبکر ہیں، دین الہی میں ان سب سے زیادہ قوی عمر ہیں، سب سے بڑھ کر زیادہ حیا دار عثمان ہیں اور ان سب سے افضل علی ہیں، اور ہر نبی کا ایک حواری ہوتا ہے اور میرے حواری طلحہ و زبیر ہیں، اور جس طرف سعد بن ابی وقاص رخ کریں گے حق اسی طرف ہوگا، اور سعید بن زید رحمان ﷻ کے محبوبوں میں سے ہے، اور عبد الرحمان بن عوف زہری رحمان ﷻ کے تاجروں میں سے ہے، اور ابو عبیدہ بن جراح اللہ اور اس کے رسول کا امین ہے، اور ہر نبی کا ایک بھیدی ہوتا ہے اور میرا بھیدی معاویہ بن سفیان ہے، سو جس شخص نے ان سب سے محبت کی تو وہ نجات پا گیا اور جس نے ان سے بغض رکھا تو وہ ہلاک ہو گیا۔“

(شرف المصطفیٰ ج ۶ ص ۸۹ حدیث ۲۵۹۸؛ الریاض النضرۃ ج ۱ ص ۳۶ [علمیۃ] و ط: دار الغرب

ج ۱ ص ۲۱۸، و ط: دار المعرفۃ ج ۱ ص ۳۱)

یہ روایت متعدد وجوہ سے موضوع و باطل ہے:

۲۔ ثانیاً اس لیے کہ ایسی کوئی روایت سیدنا عبداللہ بن عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ کی سند سے ثابت نہیں ہے۔ ”فیضان امیر معاویہ“ کے مؤلفین حضرات کو عاجز کا چیلنج ہے کہ وہ اپنی پوری توانائی اور وسائل کو جمع کر کے کسی بھی مسند ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مکمل سند کے ساتھ یہ روایت دکھادیں!

۳۔ ثالثاً اس لیے کہ جس بد بخت نے اس روایت کو وضع کیا ہے، اغلب یہ ہے کہ اُس نے اُس حدیث کے متن کو سامنے رکھتے ہوئے اسے وضع کیا ہے جو کتب صحاح و مسانید میں ”أَرْحَمُ أُمَّتِي“ اور ”أَرْأَفُ أُمَّتِي“ کے الفاظ میں آئی ہے اور فقط سیدنا انس بن مالک، سیدنا ابن عمر اور سیدنا جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ سے آئی ہے۔ جامع ترمذی سے اس حدیث کا مکمل متن مع ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَرْحَمُ أُمَّتِي بِأُمَّتِي أَبُو بَكْرٍ، وَأَشَدُّهُمْ فِي أَمْرِ اللَّهِ عُمَرُ، وَأَصْدَقُهُمْ حَيَاءُ عُثْمَانُ، وَأَقْرَبُهُمْ لِكِتَابِ اللَّهِ أَنَسُ بْنُ كَعْبٍ، وَأَقْرَبُهُمْ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ، وَأَعْلَمُهُمْ بِالْحَلَالِ وَالْحَرَامِ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ، وَالْأَوْلَى لِكُلِّ أُمَّةٍ أَمِينًا وَإِنَّ أَمِينَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَبُو عُبَيْدَةَ بْنُ الْجَرَّاحِ. هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ.

”سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت میں میری امت پر سب سے زیادہ مہربان ابو بکر ہیں، احکام الہی میں سب سے زیادہ سخت عمر، شرم و حیا میں سب سے زیادہ سچے عثمان، حلال و حرام کو سب سے زیادہ جاننے والے معاذ بن جبل، علم فرائض کے سب سے زیادہ عالم زید بن ثابت اور سب سے اچھے قاری ابی بن کعب ہیں رضی اللہ عنہ۔ (سنو! ہر امت کا ایک امین ہوتا ہے اور اس امت کے امین ابو عبیدہ بن جراح ہیں۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔“

(سنن الترمذی ج ۶ ص ۱۲۷، حدیث ۳۷۹۰، ۳۷۹۱)

امام ترمذی کے علاوہ اس حدیث کو امام احمد، امام ابن ماجہ، امام نسائی، امام ابوداؤد و طیالسی، امام محوای، امام ابن حبان، امام ابویعلیٰ، امام حاکم، امام بیہقی، امام بغوی اور خطیب تبریزی نے بھی ذکر کیا ہے۔

(مسند احمد ج ۳ ص ۱۸۴، وص ۱۲۸، وط: شاگرد ج ۱۱ ص ۳۲۴، حدیث ۱۲۸۳۹،

۱۳۹۲۵؛ سنن ابن ماجہ ص ۴۳ حدیث ۱۵۴؛ فضائل الصحابة للنسائي ص ۴۱ حدیث ۱۳۸ و ص ۵۵ حدیث ۱۸۲؛ مسند أبي داود للطيالسي ج ۳ ص ۵۶۷ حدیث ۲۲۱۰؛ شرح مشكل الآثار ج ۲ ص ۲۷۹ حدیث ۸۰۸؛ صحيح ابن حبان ج ۱۶ ص ۷۴ حدیث ۷۱۳۱، و ص ۸۶ حدیث ۷۱۳۷، و ص ۲۳۸ حدیث ۷۲۵۲؛ مسند أبي يعلى ج ۱۰ ص ۱۴۱ حدیث ۵۷۶۳؛ المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۴۲۲، و ط: ج ۳ ص ۴۷۷ حدیث ۵۷۸۴؛ السنن الكبرى للبيهقي ج ۶ ص ۳۴۵ حدیث ۱۲۱۸۶؛ شرح السنة للبخاري ج ۱۴ ص ۱۳۱ حدیث ۲۹۳۰؛ معالم التنزيل ج ۷ ص ۳۲۶؛ مصابيح السنة ج ۴ ص ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۷۹ حدیث ۴۷۸۷؛ مشکوة ج ۳ ص ۱۷۲۷ حدیث ۶۱۱۱

ان میں سے اکثر امہات الکتب ہیں اور ان میں سے کسی بھی کتاب میں وہ جملہ نہیں ہے جو موصوف کی نقل کردہ روایت میں معاویہ کی شان میں بایں الفاظ ”وَصَاحِبُ بَيْرِي مُعَاوِيَةَ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ“ درج ہے۔

حدیث ”أَرْحَمُ أُمَّتِي“ کے طرق

امیر اہل سنت کی نقل کردہ حدیث ”أَرْحَمُ أُمَّتِي“ کے الفاظ سے شروع ہوتی ہے، لیکن مکمل سند کے ساتھ کسی بھی محدث نے اس کو سیدنا ابن عباس سے روایت کیا ہے اور نہ ہی کسی نے ”وَصَاحِبُ بَيْرِي مُعَاوِيَةَ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ“ کے الفاظ ذکر کیے ہیں، حتیٰ کہ مشہور محدث خطیب بغدادی نے اس حدیث کو [۱۵] طرق سے روایت کیا ہے اور کوئی طریق ابن عباس سے مروی ہے اور نہ ہی کسی میں یہ الفاظ آئے ہیں۔

(الفصل للوصل في المدرج للنقل ص ۶۷۶، تا ۶۸۷)

معاویہ اور یزید کے بہت بڑے وکیل مشہور تاحصی قاضی ابن العربی مالکی نے بھی اس حدیث کو نقل کیا ہے مگر وہ بھی ایسے الفاظ لانے سے قاصر رہے۔ دیکھئے!

(العواصم من القواصم ص ۲۵۲)

آقا ﷺ کے حواری کتنے تھے؟

اس حدیث کو وضع کرنے والا شخص بھی شاید موصوف کی طرح تھا، اُس جاہل کو علم ہی نہیں تھا کہ صحابہ کرام ﷺ میں حواری فقط ایک ہی تھے اور وہ سیدنا زبیر بن العوام ؓ تھے، جبکہ حدیث گھڑنے والے جاہل نے سیدنا طلحہ بن عبید اللہ ؓ کو بھی حواری بنا دیا ہے۔ اُس کے الفاظ میں غور فرمائیے! ”وَلِكُلِّ نَبِيٍّ حَوَارِيٌّ وَحَوَارِيُّيٌّ

طَلْحَةَ وَالزُّبَيْرُ“ (اور ہرنی کا ایک حواری ہوتا ہے اور میرے حواری طلحہ و زبیر ہیں) جبکہ صحابہ کرام ﷺ ایک سے زائد حواری سے آگاہ ہی نہیں تھے۔ چنانچہ متعدد محدثین کرام لکھتے ہیں:

عَنْ نَافِعٍ قَالَ : سَمِعَ ابْنَ عُمَرَ رَجُلًا يَقُولُ : أَنَا ابْنُ حَوَارِيِّ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ ابْنُ عُمَرَ : إِنْ كُنْتَ مِنْ آلِ الزُّبَيْرِ وَإِلَّا فَلَا .

”حضرت نافع بیان کرتے ہیں: سیدنا ابن عمر ﷺ نے ایک شخص کو کہتے ہوئے سنا: میں رسول اللہ ﷺ کے حواری کا بیٹا ہوں۔ اس پر سیدنا ابن عمر ﷺ نے فرمایا: اگر تو آل زبیر سے ہے تو فیہا، ورنہ نہیں۔“

(المصنف لابن أبي شيبة [محمد عوامة] ج ۱۷ ص ۱۵۵ حدیث ۳۲۸۳۳؛ فضائل الصحابة ج ۲ ص ۹۲۱ حدیث ۱۲۷۵؛ المعجم الكبير ج ۱ ص ۱۱۹ حدیث ۲۲۵؛ الطبقات الكبرى لابن سعد [علمية] ج ۳ ص ۷۸، ووط: ج ۳ ص ۹۹؛ معرفة الصحابة لأبي نعيم ج ۱ ص ۱۱۱ حدیث ۴۳۷؛ تاریخ دمشق ج ۱۸ ص ۳۷۵؛ كشف الأستار ج ۳ ص ۲۱۱ حدیث ۲۵۹۴؛ إتحاف الخيرة الماهرة ج ۹ ص ۲۹۱ حدیث ۹۰۰۱؛ الإصابة ج ۲ ص ۴۶۰؛ المطالب العالیة ج ۱۶ ص ۲۳۵ حدیث ۳۹۸۰)

امام ابن عساکر کے ہاں الفاظ ہیں کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اُس شخص کو فرمایا:

إِنْ كُنْتَ ابْنَ الزُّبَيْرِ وَإِلَّا فَقَدْ كَذَّبْتَ .

”اگر تو زبیر کا بیٹا ہے تو ٹھیک ورنہ تو نے جھوٹ بولا ہے۔“

(تاریخ دمشق ج ۱۸ ص ۳۷۵)

بعض لوگوں نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے سوال کیا:

هَلْ كَانَ أَحَدٌ يَقُولُ لَهٗ حَوَارِيٌّ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ غَيْرُ الزُّبَيْرِ؟ قَالَ : لَا أَعْلَمُهُ .

”کیا سیدنا زبیر ﷺ کے علاوہ اور کوئی نہیں جس کو رسول اللہ ﷺ کا حواری کہا جائے؟ فرمایا:

میں نہیں جانتا۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۳ ص ۹۹، ووط: ج ۳ ص ۷۸؛ تاریخ دمشق ج ۱۸ ص ۳۷۶؛ الأحاديث

الواردة في فضائل الصحابة ج ۷ ص ۱۳۲، ۱۳۳)

یہی سوال خود سیدنا زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ سے کیا گیا کہ کیا رسول اللہ ﷺ نے آپ کے سوا کسی اور کو بھی حواری فرمایا تھا؟ انہوں نے جواب فرمایا:

لَا، وَاللَّهِ مَا عَلِمْتُ قَالَهَا لِأَحَدٍ غَيْرِي.
 ”نہیں، اللہ کی قسم! میں نہیں جانتا کہ آپ ﷺ نے میرے سوا کسی کو یہ فرمایا ہو۔“

(تاریخ دمشق ج ۱۸ ص ۳۶۹، ۳۷۰)

علامہ نبھائی نے ”جامع کرامات الأولیاء“ میں جہاں اولیاء کرام کی اقسام اور ان کے نام لکھے ہیں وہیں انہوں نے وضاحت سے لکھا ہے کہ حواری ہر زمانے میں فقط ایک ہوتا ہے، بیک وقت ایک سے زائد نہیں ہوتے اور حضور اکرم ﷺ کی ظاہری حیات میں اس درجہ پر سیدنا زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ فائز تھے۔

(جامع کرامات الأولیاء ج ۱ ص ۷۰، و مترجم اردو ج ۱ ص ۱۳۰)

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ جھوٹی حدیث بنانے والا شخص پڑھا لکھا جاہل تھا اور جو غرض مند شخص فقط ”وَصَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ“ کے جملہ کی وجہ سے اس حدیث کو آگے چلاتا رہا چلاتا ہے اس کی بصیرت بھی بوجہ مذہبی تعصب جواب دے چکی ہے۔

حدیث کو آدھا ماننا ہے یا پورا؟

امیر اہل سنت نے بحوالہ کتاب ”شرف المصطفى“ ”صَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةَ“ کا جملہ جس باطل روایت سے اُچک لیا ہے اُس میں ایک جملہ یہ بھی ہے: ”وَأَفْضَلُهُمْ عَلَيَّ بِنُ أَبِي طَالِبٍ“ (اور اُن سب سے افضل علی بن ابی طالب ہیں رضی اللہ عنہ) ملحوظ رہے کہ اس روایت کی ابتدا میں ”أَرْحَمُ أُمَّتِي“ کے الفاظ ہیں پھر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے اسماء ہیں اور پھر ”وَأَفْضَلُهُمْ عَلَيَّ بِنُ أَبِي طَالِبٍ“ ہے، اس لیے اس جملہ میں ”هُم“ ضمیر کا مرجع فقط لفظ ”أُمَّتِي“ نہیں بلکہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے اسماء بھی ہیں، لہذا موصوف سے پوچھا جائے کہ جب اُن کے نزدیک یہ حدیث قابل قبول ہے تو کیا وہ اس حدیث کی تصریح کے مطابق سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم سے افضل مانتے ہیں، یا پھر اُن کا ایمان فقط ”وَصَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةَ“ کے جملہ پر ہی ہے؟

دو میں سے ایک

اگر امیر اہل سنت زیر بحث حدیث کو مکمل مانتے ہیں تو پھر انہیں ”وَصَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةَ“ کے جملہ

کے ساتھ ساتھ ”وَأَفْضَلُهُمْ عَلَيَّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ“ کے جملے کو بھی ماننا ہوگا، لیکن اس صورت میں انہیں ایمان سے ہاتھ دھونا پڑیں گے، کیونکہ اُن کے نزدیک سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد تمام لوگوں سے افضل ہیں اور کسی مسلمان کا اس میں اختلاف نہیں۔ چنانچہ انہوں نے اپنے ایک خطاب کے دوران کہا:

”سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ یقیناً سیدوں کے بھی آقا ہیں، سیدوں کے بھی سردار ہیں یہ۔ سیدوں سے افضل ہیں یہ، اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ تمام انسانوں میں نبیوں کے بعد سب سے افضل صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات ہے، مسلمانوں کا اس میں اختلاف نہیں ہے۔“

(تی وی چینل پر خطاب سے ماخوذ)

آخری الفاظ ”مسلمانوں کا اس میں اختلاف نہیں ہے“ میں غور فرما کر بتائیے کہ وہ اس حدیث کے جملہ ”وَأَفْضَلُهُمْ عَلَيَّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ“ کے مطابق سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو کیسے افضل مان سکتے ہیں؟ اب نہ معلوم کہ وہ افضلیت مرتضوی سے جان چھڑانے کے لیے ”وَصَاحِبُ سِرِّيْ مَعَاوِيَةَ“ کے جملہ سے بھی دست برداری کا اظہار کرتے ہیں یا اپنی کتاب میں درج کردہ مکمل موضوع حدیث کو ہی خیر باد کہتے ہیں۔ انہیں دو میں سے ایک تو کرنا ہوگا۔

امیر اہل سنت سے التماس

یہ عاجز امیر اہل سنت سے التماس کرتا ہے کہ مسئلہ تفضیل اُن مسائل میں سے نہیں ہے جن کا تعلق کفر و اسلام سے ہے۔ ممکن ہے کہ جب انہوں نے کہا ”مسلمانوں کا اس میں اختلاف نہیں ہے“ تو اُس وقت اُن کے ذہن میں شاید شیعہ طبقہ ہوگا، لیکن انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ بہت سے صحابہ کرام و تابعین عظام سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کے قائل تھے۔ میرے مطالعہ کے مطابق سیدنا ابن مسعود، سیدنا عباس بن عبدالمطلب، اُن کی کل اولاد، امام حسن، امام حسین، امام زین العابدین، تمام بنو ہاشم، حذیفہ بن یمان، خزیمہ بن ثابت، سلمان فارسی، ابوذر غفاری، مقداد بن اسود، خیاب بن الارت، جابر بن عبد اللہ، ابوسعید خدری، زید بن ارقم، ابی بن کعب، عثمان بن حنیف، ہبل بن حنیف، بریدہ بن حصیب، ابویوب انصاری، ابوالہشیم بن التیمیان انصاری، ابوالطفیل عامر بن واہلہ، سیدنا زید بن علی رضی اللہ عنہ اور دوسرے بہت سے حضرات سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کے قائل تھے۔

اس کے ساتھ ساتھ انہیں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جو شخص اصول دین کا منکر نہ ہو تو اُسے غیر مسلم نہیں کہا جا سکتا۔ مسلمانوں کے جس طبقہ کو ہمارے ہاں کے بعض متشددین غیر مسلم اور کافر سمجھتے ہیں، اُس طبقہ کے لوگ حرمین شریفین میں بھی دیکھے جاتے ہیں، حالانکہ حرمین شریفین کی مساجد میں تو کیا حدود حرم بھی غیر مسلم کا داخلہ منع ہے۔

صَاحِبُ الْحَاجَةِ أَعْمَى

بوجہ ضرورت یا تعصب انسان افراط و تفریط کا شکار ہو جاتا ہے، اُس کی بصیرت سلب ہو جاتی ہے اور وہ غیر متوازن اور غیر معتدل ہو جاتا ہے۔ سو چونکہ ملک معاویہ کی شان میں کوئی بھی حدیث نبوی نہیں ہے اس لیے جس کسی نے بھی اُن کا دفاع کرنا چاہا تو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم اور محدث تھا اُس سے دامن اعتدال چھوٹ گیا اور اُسے اپنی ضرورت پوری کرنے کے لیے اُن چیزوں کا محتاج ہونا پڑا جو پہلے اُس کے مقام و مرتبہ سے پست تھیں۔ اسی صورت حال کا شکار علامہ ابن حجر کی جیسی قد آور شخصیت بھی ہو گئی تھی۔ ہوا یہ کہ انہیں اُن کے دور کے ایک ہندی بادشاہ سلطان ہمایوں اکبر نے امیر شام کی شان میں کتاب لکھنے کی فرمائش کی تو انہوں نے شامی فرمائش کی تعمیل میں ”تطهير الجنان واللسان عن ثلب معاوية بن ابي سفيان“ کتاب لکھنا شروع فرمائی۔ اب شان معاویہ یا دفاع معاویہ میں کوئی صحیح مواد تو تھا نہیں اس لیے انہیں اپنے مقام و مرتبہ سے نیچے آنا اور اُن ناپسندیدہ چیزوں پر گزارا کرنا پڑا جو اُن کے سابقہ مقام کے شایان شان نہیں تھیں۔

انہوں نے اپنی مشہور ترین کتاب ”الصواعق المحرقة“ میں اس حدیث کو پانچ طریقوں سے نقل کیا تھا لیکن اُن میں سے کسی ایک میں بھی ”وَصَاحِبُ سِرِّي مُعَاوِيَةَ“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ دیکھئے!

(الصواعق المحرقة، مكتبة فياض، منصوره، مصر، ص ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، وط: دار الوطن، ص

(۲۲۶، ۲۲۷)

لیکن مرتا کیا نہ کرتا ”تطهير الجنان“ (یعنی دفاع معاویہ) میں انہیں اپنی ہی نظر انداز کردہ جھوٹی روایت کو لینا پڑا۔

(تطهير الجنان ص ۵۶، ۵۵)

شامی فرمائش پر لکھی گئی اس کتاب میں انہوں نے نہ صرف یہ کہ باطل روایات کو درج کر کے اپنے مقام و مرتبہ کو گرا دیا بلکہ بعض احادیث سے استدلال کرنے میں بھی وہ پست ہمتی کا شکار ہو گئے۔ اس کتاب میں دفاع

معاویہ کرتے کرتے اُن سے بالکل اُسی طرح بڑی بڑی شخصیات کی تنقیص ہو گئی جس طرح ابن تیمیہ سے ”منہاج السنۃ“ میں ہو گئی تھی۔ ”تطہیر الجنان“ تو کجا بعض محدثین کرام نے تو اُن کی کتاب ”الصواعق المحرقة“ کے بارے میں بھی تحفظات کا اظہار کیا ہے۔ چنانچہ شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وشیخ ابن حجر مکی در صواعق محرقة کہ در ذرّ شیخہ باو کد وجوہ و اشد طریق کردہ داد، تشدد و تعصب دادہ است۔
 ”ابن حجر مکی نے صواعق محرقة میں جنہوں نے شیعوں کا رد محکم وجوہات اور مضبوط طرق سے کیا ہے، اس میں اُنہوں نے تشدد و تعصب اختیار کیا ہے۔“

(تکمیل الإیمان فارسی ص ۱۵۴؛ و مترجم اردو، از مفتی سید غلام معین الدین نعیمی، ص ۱۱۱)

مجبوریوں میں وکلاء معاویہ کی یکسانیت

اگر برانہ منائیں تو میں عرض کروں: دراصل علامہ ابن حجر عسقلانی کی مجبوریوں کا معاملہ ”تطہیر الجنان“ میں ایسا ہی ہے جیسا کہ ماضی قریب میں ہمارے حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی کا معاملہ رہا ہے۔ اُنہوں نے اپنی دو کتابوں میں لکھا کہ نبی کریم ﷺ کے کسی سائلے کو خال المؤمنین کہنا جائز نہیں لیکن جب وہ بعض طلقاء کے دفاع میں کتاب لکھنے بیٹھے تو اُس میں اپنے اُسی قلم سے اُنہیں خال المؤمنین لکھ دیا۔ گویا اُن کے نزدیک جو بات پہلی دو کتابوں میں ناجائز تھی، وہی بات بعض طلقاء کے دفاع پر مبنی کتاب میں جائز ہو گئی۔ بہت سے مقامات پر علامہ ابن حجر مکی سے بھی ایسے ہی ہو گیا، اُنہوں نے پانچ طریقوں سے اس حدیث کو ”الصواعق المحرقة“ میں درج کیا مگر اُن میں یہ جملہ نہیں لائے لیکن جب معاویہ کے دفاع میں کتاب لکھنے بیٹھے تو تمام تر محدثانہ صلاحیتوں کو پس پشت ڈالتے ہوئے اُس موضوع حدیث پر جا لپکے جس میں اُن کے مدوح کی شان میں ”صاحبِ بَسْرِي مُعَاوِيَةَ“ کا باطل جملہ موجود ہے۔

قارئین کرام! جس طرح یہ موضوع و باطل روایات عامۃ الناس کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی خاطر اور بغرض دفاعِ درج کی گئی ہیں بیعتہ خال المؤمنین، کاتبِ وحی، فقیہ اور فاتحِ عرب و عجم وغیرہ الفاظ بھی محض دفاعی نکتہ نظر سے لکھے اور بولے جاتے ہیں، ورنہ اُن سے قبل اُن سے بڑھ کر خال المؤمنین، کاتبِ وحی، فقیہ اور فاتحین گزر چکے ہیں، اُن کے لیے یہ الفاظ اس کثرت سے کیوں نہیں بولے جاتے؟

موضوع احادیث کا عوام پر اثر

موصوف نے معاویہ کے علم میں جو موضوع حدیث نبوی پیش کی اُس میں آٹھواں نمبر حاکم شام کو دیا گیا ہے اور جس موضوع حدیث میں ”صَاحِبُ سِرِّيْ مُعَاوِيَةَ“ کا جملہ آیا ہے اُس میں عشرہ مبشرہ کے بعد گیارھواں نمبر اُن کا ہے۔ میں پوچھتا ہوں: کیا عشرہ مبشرہ کے فوراً بعد ﷺ اور رسول اللہ ﷺ نے طلقاء کا درجہ بتایا ہے یا یہ سلطنت کی کرامت ہے؟ آخر کیا وجہ ہوئی کہ ایک ظلیق انسان اصحاب بدر، اصحاب احد اور بیعت رضوان والوں سے بھی افضل ہو گیا؟

العوام کا لانعام، لوگوں کی اکثریت، بھیڑ چال کا شکار ہوتی ہے، انہیں بادشاہ اور سرکاری علماء جس طرف چاہتے ہیں لے جاتے ہیں۔ چنانچہ اسلام کی اولین بادشاہی اور اُس کے مابعد کے دور میں جو احادیث موضوعہ اور روایات باطلہ وجود میں آتی رہیں اُن کا اُس دور کے عوام الناس پر اس قدر گہرا اثر ہوا کہ وہ حاکم شام کو فضیلت میں گیارھویں اور آٹھویں نمبر سے اٹھا کر پانچویں درجے پر لے آئے اور خلفاء اربعہ کے فوراً بعد اپنے ماموں کو درجہ دے دیا اور اپنے اس عقیدہ کو مساجد پر کندہ کرادیا۔ چنانچہ قاضی ابوبکر ابن العربی مالکی ناہمی اس بات کو معاویہ کی مقبولیت کی دلیل کے طور پر لکھتا ہے:

مَكْتُوبٌ عَلَىٰ اَنْبَاطِ مَسَاجِدِهَا : خَيْرُ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ اللّٰهِ ﷺ أَبُو بَكْرٍ ، ثُمَّ عُمَرُ ، ثُمَّ عُثْمَانُ ، ثُمَّ عَلِيٌّ ، ثُمَّ مُعَاوِيَةُ خَالَ الْمُؤْمِنِينَ .

”بغداد کی مساجد کے دروازوں پر لکھا ہوا تھا: رسول اللہ ﷺ کے بعد سب سے بہتر ابوبکر، پھر عمر، پھر عثمان، پھر علیؑ اور پھر مومنوں کا ماموں معاویہ ہے۔“

(العواصم من القواصم ص ۳۲۶)

ہمارے دور میں شانِ معاویہ میں موصوف کی کتاب میں درج کردہ اور TV پر بیان کردہ موضوع و باطل روایات کا اس قدر اثر ہوا ہے کہ خود اُن کے تربیت یافتہ، اُن ہی کے مرکز میں بیٹھ کر اُن ہی سے پوچھتے ہوئے دکھائے گئے ”کہ سیدنا امیر معاویہؑ افضل ہیں یا سیدنا علیؑ“ خود سوچئے کہ دعوتِ اسلامی یا دوسرے نوجوانوں کے ذہنوں میں ایسے سوالات کیوں جنم لے رہے ہیں؟ پھر موصوف نے اس سوال کا جواب بھی شاطرانہ طریقہ سے لیا پوچی کے انداز میں دیا۔ نوجوان کو بتایا جاتا کہ بیٹا! سیدنا علیؑ کے بعد عشرہ مبشرہ کے باقی چھ حضرات

ہیں، پھر اصحاب بدر، پھر اصحاب احد، پھر بیعت رضوان والے، پھر برضا و رغبت اور طوعاً اسلام قبول کرنے والے اور پھر فتح مکہ کے بعد مجبوراً اسلام لانے والے اُن لوگوں کا رتبہ ہے جنہوں نے اسلام قبول کر کے اچھے عمل کیے اور مہاجرین و انصار ﷺ کی اتباع کی۔

معاویہ تم مجھ سے ہو اور میں تم سے

موصوف کی جانب سے ایک اور موضوع حدیث ملاحظہ فرمائیے! وہ لکھتے ہیں:

”حضرت سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت فرماتے ہیں: ایک روز نبی کریم ﷺ رءوف رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ابھی تمہارے درمیان ایک شخص آئے گا وہ جنتی ہے تو حضرت سیدنا معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ داخل ہوئے۔ پیارے آقا، مدینے والے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: معاویہ میں تم سے اور تم مجھ سے ہو پھر آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دو انگلیاں (درمیانی اور اس کے ساتھ والی) ملا کر فرمایا: تم جنت کے دروازہ پر میرے ساتھ اس طرح ہو گے۔“

(فیضان امیر معاویہ ﷺ ص ۱۷۱)

اس روایت پر انہوں نے پانچ کتابوں کے حوالے دیے ہیں، ان میں سے کوئی کتاب بھی ایسی نہیں جس میں اس روایت پر جرح نہ کی گئی ہو۔ پہلا حوالہ محدث آجری کی کتاب ”الشریعة“ کا ہے، اُس کی تعلیق میں امام ذہبی کے حوالے سے دو مرتبہ لکھا ہوا ہے کہ یہ روایت باطل ہے۔

(الشریعة للاجری ج ۵ ص ۲۴۴۳، ۲۴۴۴ حدیث ۱۹۲۴، ۱۹۲۵)

دوسرا حوالہ ”مسند الفردوس“ کا ہے، مسند الفردوس کے محقق نے نیچے تعلیق میں اس حدیث کی مکمل سند ”زهر الفردوس“ سے نقل کی ہے، جس میں ایک راوی عبدالعزیز بن یحییٰ ہے۔ لاکائی نے بھی اس موضوع روایت کو نقل کیا ہے اور اُس کی سند میں بھی اسی راوی کا نام موجود ہے اور وہاں اس کی نسبت ”المروزی“ بھی لکھی ہوئی ہے۔ لاکائی کی کتاب ”شرح اصول اعتقاد اهل السنة“ کے محقق (دکتر احمد بن سعد بن حمدان الغامدی) نے لکھا ہے کہ اگر یہ وہ یحییٰ ہے جس کو زبیل نیشاپور کہا جاتا ہے تو یہ ضعیف ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس محقق کا تساہل ہے، کیونکہ امام مزنی، امام ذہبی اور حافظ وغیرہ نے لکھا ہے:

”امام بخاری نے اس کو حدیث وضع کرنے (گھڑنے) والا کہا ہے، ابراہیم بن منذر نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے، مصعب زبیری نے اس کو کذاب کہا ہے اور محدث عقیلی نے کہا ہے: یہ ثقہ راویوں سے باطل روایات لاتا ہے۔“

(ملخصاً: تہذیب الکمال ج ۱۸ ص ۲۱۹؛ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶۳۶، دارالمعرفة؛ تہذیب

التہذیب ج ۴ ص ۲۱۳؛ تحریر تقریب التہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

تیسرا حوالہ ”لسان المیزان“ کا ہے، چند سطور بعد اس پر تبصرہ آ رہا ہے۔

چوتھا حوالہ خلّال کی ”السنة“ کا ہے اور اس کی سند یہ ہے:

أَخْبَرَنِي حَرْبٌ قَالَ: نَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُصْفَى، عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ عُمَرَ،
قَالَ: حَدَّثَنِي إِسْمَاعِيلُ بْنُ عِيَّاشٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَانَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ دِينَارٍ،
عَنْ أَبِيهِ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ.

(کتاب السنة للخلّال ج ۱ ص ۴۵۴ حدیث ۷۰۴)

۱۔ اس سند میں پہلے راوی کا نام ”حرب“ ہے اور اس کے باپ کا نام مذکور نہیں ہے، لہذا جس کا باپ ہی معلوم نہ ہو اُس کے بارے میں کیا کہا جاسکتا ہے؟

۲۔ دوسرا راوی محمد بن مصفّی ہے، اس کے بارے میں جرح و تعدیل کے دونوں اقوال ملتے ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تمام اقوال کا خلاصہ یوں نقل کیا ہے:

صَدُوقٌ، لَهُ أَوْهَامٌ وَكَانَ يُدَلِّسُ.

”سچا ہے، اُس کے کئی وہم ہے اور وہ تدلیس (فریب کاری) کرتا تھا۔“

(تقریب التہذیب ص ۸۹۷)

۳۔ اس میں تیسرا راوی عبدالعزیز بن عمر ہے۔ ”السنة للخلّال“ کے محقق نے کہا ہے کہ یہ خطا کرتا تھا۔

۴۔ چوتھا راوی اسماعیل بن عیّاش ہے، اس کے بارے میں مذکور ہے:

صَدُوقٌ فِي رِوَايَتِهِ عَنْ أَهْلِ بَلَدِهِ، مُخْلِطٌ فِي غَيْرِهِمْ.

یہ اپنے شہر کے لوگوں سے روایت میں سچا تھا، دوسروں کے ساتھ خلط ملط کرنے والا تھا۔“

(تقریب التہذیب ص ۱۴۲)

۵۔ پانچواں راوی عبدالرحمان بن عبداللہ بن دینار ہے۔ حافظ صاحب اس کے بارے میں مختصراً لکھتے ہیں:

صَدُوقٌ يُخْطِئُ.

”سچا ہے، خطا کرتا ہے۔“

(تقریب التہذیب ص ۵۸۵)

امام ابن حبان اس کے حالات میں لکھتے ہیں:

كَانَ مَنْ يَنْفَرُ عَنْ أَبِيهِ بِمَا لَا يُتَابَعُ عَلَيْهِ مَعَ فُحْشِ الْخَطَأِ فِي رِوَايَتِهِ ، لَا يَجُوزُ الْأَحْتِجَاجُ بِخَيْرِهِ إِذَا انْفَرَدَ .

”یہ اپنے باپ [عبداللہ بن دینار] سے روایت میں فحش غلطی کے ساتھ ساتھ ایسی منفرد روایات لاتا تھا جس میں اس کی متابعت نہیں کی جاتی تھی، جب یہ روایت میں منفرد ہو تو اس سے دلیل لینا جائز نہیں ہے۔“

(کتاب المجروحین لابن حبان ج ۲ ص ۱۶)

اس روایت میں یہی صورت حال ہے، کہ یہ اپنے باپ سے روایت کر رہا ہے۔

اس روایت میں پانچواں حوالہ تاریخ ابن عساکر کا ہے، اور اس کی سند میں ایک راوی عبدالعزیز بن بحر ہے اور اُس کے بارے میں حافظ ابن عساکر نے لکھا ہے:

قَالَ الْخَطِيبُ: عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ بَحْرِ ضَعِيفٌ ، وَمَنْ ذُوْنَهُ مَجْهُوْلُوْنَ .

”خطیب نے کہا ہے: عبدالعزیز بن بحر ضعیف ہے اور اُس کے سوا باقی لوگ مجہول ہیں۔“

(تاریخ ابن عساکر ج ۵۹ ص ۹۸، ۹۹)

خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں تو عبدالعزیز بن بحر کی میں جرح و تعدیل میں کچھ بھی نہیں کہا فقط اُس کا

تعارف کرایا ہے، ممکن ہے کہ اُن کی کسی اور کتاب میں یہ الفاظ موجود ہوں۔ بہر حال حافظ ابن عساکر کے نزدیک

بھی یہ روایت موضوع ہے، کیونکہ یہ اُن تین روایات کے علاوہ ہے جو ابن عساکر کے خیال میں کسی حد تک قابل

قبول ہیں۔ نیز جب اس سند میں بقول ابن عساکر ایک راوی ضعیف اور باقی سب مجہول ہیں تو پھر اس خاص باب

یعنی (فضائل معاویہ) میں مجہول ہونے کے شبہ کا فائدہ وہ لوگ نہیں اٹھا سکتے جو فضائل معاویہ کو ثابت کرنے کے

درپے ہیں، کیونکہ ایسے تمام مجہولین امام اسحاق بن راہویہ اور دوسرے تمام اہل تحقیق محدثین کے نزدیک چھوٹے

ہیں، اسی لیے وہ صحاح فرما چکے ہیں کہ فضائل معاویہ میں کوئی بھی صحیح حدیث نبوی نہیں آئی۔

امیر اہل سنت وغیرہ کی دیدہ دلیری اور جرأت کا کیا کہنا!

موصوف اور ان کے حواریوں کی دیدہ دلیری اور جرأت ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے اس باطل حدیث پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی مشہور کتاب ”لسان المیزان“ کا حوالہ بھی ٹھوک دیا ہے، حالانکہ حافظ رحمہ اللہ نے واضح طور پر اس روایت کو باطل قرار دیا ہے۔ آئیے! حافظ رحمۃ اللہ علیہ کے مکمل الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنِ بَحْرِ الْمُرُوزِيِّ ، عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عِيَّاشِ بْنِ بَحْرِ بَاطِلٍ ، وَقَدْ طَعَنَ فِيهِ عَبَّاسُ الدَّوْرِيِّ ، وَاللَّفْظُ لَهُ ، وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ ، وَغَيْرُهُمَا ، فَقَالُوا: حَدَّثَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ بَحْرِ ، حَدَّثَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ عِيَّاشِ ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَانَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ دِينَارٍ ، عَنْ أَبِيهِ ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: الْآنَ يَطْلُعُ عَلَيْكُمْ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ ، فُطِّلِعَ مُعَاوِيَةَ ، فَقَالَ: أَنْتَ مِنِّي يَا مُعَاوِيَةَ وَأَنَا مِنْكَ ، لَنْزَاحْمِنِي عَلَى بَابِ الْجَنَّةِ كَهَاتَيْنِ ، وَأَشَارَ بِإِصْبَعَيْهِ .

”عبدالعزیز بن بحر المروری اسماعیل بن عیاش سے باطل روایت لایا ہے، اور اس میں عباس الدوری نے طعن کیا ہے اور یہ الفاظ اسی کے ہیں، اور عبداللہ بن احمد اور دوسرے لوگوں نے کہا ہے: ہمیں عبدالعزیز بن بحر نے بیان کیا، اس نے کہا ہمیں اسماعیل بن عیاش نے از عبدالرحمان بن عبداللہ بن دینار، از والد خود، از ابن عمر رضی اللہ عنہما بیان کیا، انہوں نے کہا: بیشک رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ابھی تمہارے ہاں ایک جنتی شخص آئے گا تو معاویہ ظاہر ہوئے۔ اس پر آپ ﷺ نے فرمایا: تم اے معاویہ! مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں، یقیناً تم دروازہ جنت پر میرے ساتھ یوں مل جاؤ گے اور آپ نے اپنی دو انگلیوں سے اشارہ فرمایا۔“

(لسان المیزان ج ۴ ص ۳۷۹، وط: ج ۵ ص ۱۹۴)

در اصل یہ الفاظ امام ذہبی کے ہیں جو حافظ رحمۃ اللہ علیہا نے بلا تردید نقل کیے ہیں۔

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۳۵۸، ۳۵۹)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ایک اور مقام پر اس شخص کے بارے میں لکھتے ہیں:

عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ بَحْرِ الْمَرْوَزِيُّ ، عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عِيَّاشٍ ، بِخَبَرٍ كَذِبٍ ،
يُنْظَرُ مَنْ دَا؟

”عبدالعزیز بن بحر المرزوی نے اسماعیل بن عیاش سے ایک جھوٹی حدیث روایت کی ہے، دیکھا جائے کہ وہ کون ہے؟“

(المغنی فی الضعفاء ج ۱ ص ۵۶۰ ترجمہ: ۳۷۲۳)

تنبیہ

یہاں ایک بات یاد رکھیے کہ جس جس کتاب میں بھی یہ باطل حدیث آئی ہے ان سب میں عبدالعزیز نام تو برابر آیا ہے مگر اُس کی ولدیت بدلتی رہی ہے۔ کہیں عبدالعزیز بن بحر اور کہیں عبدالعزیز بن یحییٰ وغیرہ۔ گویا حدیث گھڑنے والا شاطر شخص اپنی ولدیت بدلتا رہا ہے، اس لیے جہاں وہ محدثین کرام اس شخص کی کامل شناخت میں تو مشکل سے دوچار ہوئے مگر روایت کے بطلان میں انہیں کوئی شک نہیں ہوا۔ گویا محدثین کرام کو واردات کے ہو جانے پر شک نہیں ہے لیکن جس شخص نے یہ واردات کی ہے چونکہ وہ اپنے باپ بدلتا رہا ہے اس لیے وہ محدثین کے نزدیک چھلاوے کی حیثیت اختیار کر چکا ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کے نزدیک یہ باطل روایت قابل قبول ہوگی۔ اس تصور کو امام برہان الدین حلبی نے اچھے انداز میں واضح کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ بَحْرِ : عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عِيَّاشٍ بِخَبَرٍ بَاطِلٍ وَقَدْ طُعِنَ فِيهِ .
ثُمَّ ذَكَرَ اللَّذْهَبِيُّ الْحَدِيثَ ، وَفِي قُوَّةِ كَلَامِهِ : بِخَبَرٍ بَاطِلٍ ، مَعَ قَوْلِهِ : وَقَدْ طُعِنَ فِيهِ ، أَنْ يَكُونَ أَتَاهُمْ بِوَضْعِهِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

”عبدالعزیز بن بحر: اسماعیل بن عیاش سے باطل حدیث لایا ہے اور اُس میں طعن کیا گیا ہے، پھر ذہبی نے وہ حدیث ذکر کی ہے۔ ان کے کلام میں حدیث کو باطل کہنے میں قوت کا ہونا اور ساتھ ہی یہ کہنا کہ اُس میں طعن کیا گیا ہے، اس بات کا غماز ہے کہ وہی اس حدیث کے گھڑنے میں ملوث ہے، واللہ اعلم۔“

(الكشف الحثيث ص ۱۶۸ رقم الترمذی: ۴۴۳)

اس سے معلوم ہوا کہ اس روایت کے موضوع و باطل ہونے میں کسی قسم کا کوئی شک نہیں، ہاں اس بات

میں شک ہے کہ اس ناپاک جسارت کا مرتکب کون ہے؟ وہی بات ہوگی کہ واردات کا ہونا تو مسلم ہے مگر وارداتی کنفرم نہیں۔ امام برہان الدین طبری نے اس حدیث کو موضوع کہنے میں امام ذہبی کے جس کلام کی قوت کا ذکر کیا ہے، وہ قوت امام ذہبی کی ایک اور کتاب سے بھی بھلک رہی ہے۔ انہوں نے ”سیر أعلام النبلاء“ میں کسی قسم کے تذبذب کے بغیر دو ٹوک انداز میں اس حدیث کو موضوع اور مُخْتَلَق (بنائی ہوئی) کہا ہے۔ چنانچہ انہوں نے پہلے فضائل معاویہ میں چند موضوع و باطل روایات پر یوں عنوان قائم کیا ہے:

فَمِنَ الْأَبْطَالِ الْمُخْتَلَقَةِ.

”گھڑی ہوئی باطل روایات کا نمونہ“۔

(سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۲۸)

پھر متعدد باطل روایات کے ساتھ اس روایت کو بھی نقل کیا ہے اور آخر میں فرمایا ہے:

فَهَذِهِ الْأَحَادِيثُ ظَاهِرَةٌ الْوَضْعِ.

”پس یہ احادیث بدہیئتہ موضوع ہیں“۔

(سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۳۱)

امام ابوالحسن علی بن محمد الکنانی نے بھی اس حدیث کو باطل تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے اس روایت کو درج کرنے کے بعد عبدالعزیز کے تعین میں تو مختلف اقوال نقل کیے ہیں لیکن اس حدیث کے باطل ہونے میں کوئی اختلاف نہیں کیا۔

(تنزیہ الشریعة المرفوعة للکنانی ج ۲ ص ۲۰)

بتلائے! جن مقامات پر اس حدیث کو موضوع و باطل کہا گیا ہے، موصوف کا اُن ہی مقامات سے اس روایت کو آنکھیں بند کر کے نقل کر دینا کتنی بڑی جسارت اور علمی خیانت ہے؟

قارئین کرام! اس مرحلہ پر پہنچ کر آپ کو امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ کو داد دینا پڑے گی کہ جس بات کی تہہ تک بعد والے محدثین بسیرا قیل وقال کے بعد پہنچتے ہیں انہوں نے دو ٹوک انداز میں اس بات کا فیصلہ صدیوں پہلے ہی کر دیا تھا کہ فضائل معاویہ میں کوئی حدیث بھی ثابت نہیں۔ حَزْرَاهُ اللَّهُ تَعَالَى عَنَّا وَعَنِ الْعُلَمَاءِ وَالْعُلَمَاءِ وَالْبَدِيْنِ حَيْرًا.

کان پر قلم

فتح مکہ سے قبل تقریباً کیس برس تک قرآن مجید مسلسل نازل ہوتا رہا اور اُس مکمل عرصہ میں متعدد حضرات یقیناً کتابتِ وحی کرتے رہے، ممکن ہے کہ حسبِ عادت وہ بھی قلم کو اپنے کان پر رکھتے ہوں گے، لیکن اُن میں سے کسی کو بھی ایسی دعا اور خوشنودی مصطفیٰ ﷺ نصیب نہیں ہوئی جیسی کہ معاویہ کو نصیب ہوئی۔ چنانچہ امیر اہل سنت لکھتے ہیں:

”اُمّ المؤمنین حضرت سیدتنا عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں: نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم حضرت اُمّ حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس جلوہ فرماتے تھے، کسی نے دروازے پر دستک دی، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: دیکھو کون ہے؟ عرض کی: معاویہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) ہیں، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: انہیں بلاؤ، حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ خدمتِ اقدس میں حاضر ہوئے تو آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کان پر قلم رکھا ہوا تھا جس سے آپ کتابت فرمایا کرتے تھے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: معاویہ! تمہارے کان پر قلم کیسا ہے؟ حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کی: میں اس قلم کو اللہ عزّ و جلّ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے تیار رکھتا ہوں۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: اللہ عزّ و جلّ تمہارے نبی کی طرف سے تمہیں جزائے خیر عطا فرمائے، میری خواہش ہے کہ تم صرف وحی کی کتابت کیا کرو اور میں ہر چھوٹا بڑا کام اللہ عزّ و جلّ کی وحی سے ہی کرتا ہوں، تم کیسا محسوس کرو گے جب اللہ عزّ و جلّ تمہیں پوشاک پہنائے گا؟ یعنی خلافت عطا فرمائے گا۔ (یہ بات سن کر) حضرت سیدتنا ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا انھیں اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے روبرو بیٹھ کر عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم! کیا اللہ عزّ و جلّ میرے بھائی کو خلافت عطا فرمائے گا؟ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: ہاں! لیکن اس میں آزمائش ہے، آزمائش ہے، آزمائش ہے۔ اُمّ المؤمنین حضرت سیدتنا ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم! آپ ان کے لیے دعا فرمادیجیے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دعا کی: اَللّٰهُمَّ اٰهْدِهٖ

بِالْهُدَى، وَجَنَّبَهُ الرَّدَى، وَاعْفُرْ لَهُ فِي الآخِرَةِ وَالْأُولَى" یعنی اے اللہ عزَّ وَّجَلَّ معاویہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کو ہدایت پر ثابت قدمی عطا فرما، انہیں ہلاکت سے محفوظ فرما اور دنیا و آخرت میں ان کی مغفرت فرما۔

(فیضانِ امیر معاویہ ص ۱۶۷ تا ۱۶۹)

یہ حدیث موضوع ہے، امام طبرانی نے اس کو روایت کرنے کے بعد لکھا ہے:
 لَمْ يَزِدْ هَذَا الْحَدِيثُ عَنْ هِشَامٍ إِلَّا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ يُحْيَى، تَفَرَّدَ بِهِ السَّرِيُّ.
 ”اس حدیث کو ہشام سے عبد اللہ بن یحییٰ کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا، سری اس کی روایت میں تھا ہے۔“

(المعجم الأوسط ج ۲ ص ۲۳۳ حدیث ۱۸۳۸)

یہ سری کون ہے؟ یہ سری بن عاصم بن اہل ہے۔ علماء اسماء الرجال نے اس کو سارق الحدیث، کاذب، وضاع (حدیث گھڑنے والا) اور موقوف حدیث (جس کی سند حضور ﷺ تک نہ پہنچتی ہو) کو مرفوع (جس کا سلسلہ سند حضور ﷺ تک پہنچتا ہو) بنانے والا تھا۔ چنانچہ امام ابن عدی لکھتے ہیں:
 السَّرِيُّ بْنُ عَاصِمٍ يُكْنَى أَبَا سَهْلٍ، يَسْرِقُ الْحَدِيثَ.
 ”سری بن عاصم کی کنیت ابو اہل تھی، یہ حدیث چراتا تھا۔“

(الكامل في ضعفاء الرجال ج ۴ ص ۵۴۰)

سارق الحدیث کا مطلب

حدیث چرانے کا مطلب کیا ہے؟ یہ لفظ جرح کے شدید الفاظ سے ہے۔ امام سخاوی لکھتے ہیں:
 سِرْقَةُ الْحَدِيثِ أَنْ يَكُونَ مُحَدِّثٌ يَنْفَرِدُ بِحَدِيثٍ فَيَجِيءُ السَّارِقُ وَيَدَّعِي أَنَّهُ سَمِعَهُ أَيْضًا مِنْ شَيْخِ ذَاكَ الْمُحَدِّثِ.

”حدیث کی چوری یہ ہے کہ کوئی محدث کسی حدیث کی روایت میں منفرد ہو، پھر سارق آ کر دعویٰ کرے کہ اُس نے بھی اُس محدث سے یہ حدیث سنی ہے۔“

(فتح المغیث ج ۲ ص ۲۹۰)

یعنی ملاں چور بانگا گواہ۔ امام ذہبی حدیثِ مقلوب (جس کا متن دوسری سند پر یا سند دوسرے متن پر لگ جائے، یا راویوں کے ناموں میں رد و بدل ہو جائے: مثلاً مرہ بن کعب، کعب بن مرہ ہو جائے) کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَمَنْ تَعَمَّدَ ذَلِكَ وَرَكَّبَ مَتْنًا عَلَى إِسْنَادٍ لَيْسَ لَهُ، فَهُوَ سَارِقُ الْحَدِيثِ
وَهُوَ الَّذِي يُقَالُ فِي حَقِّهِ: فَلَانٌ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ، وَمِنْ ذَلِكَ أَنْ يَسْرِقَ حَدِيثَنَا
مَا سَمِعَهُ فَيَدْعِي سَمَاعَهُ مِنْ رَجُلٍ.

”اگر کوئی شخص قصداً ایسا کرے اور کسی متن کو ایسی سند پر چڑھا دے جو سند اُس متن کی نہ ہو تو وہ ”سارق الحدیث“ ہے، اور یہی ہے وہ جس کے بارے میں کہا جاتا ہے: ”فلان یسرق الحدیث“ (فلاں حدیث چراتا ہے) اور اسی سرقہ سے یہ بھی ہے کہ کوئی شخص کسی سے ایسی حدیث کی ساعت کا دعویٰ کرے جو اُس نے اُس سے سنی نہ ہو۔“

(الموقظة في علم مصطلح الحديث ص ۶۰)

یعنی جھوٹ سے جھوٹ چلائے، اور یہ شخص (سزئی بن عاصم) جھوٹا ہی تھا۔ چنانچہ امام ذہبی لکھتے ہیں:

كَذَّبَهُ ابْنُ خَرَّاشٍ.

”محدث ابن خراش نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۷۴)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے ابن خراش کے قول کو مقرر رکھتے ہوئے مزید یہ بھی لکھا ہے کہ سزئی بن عاصم حدیث بھی گھڑتا تھا۔ چنانچہ انہوں نے اس کی کئی موضوع روایات درج کرنے کے بعد لکھا ہے:

وَقَالَ النَّقَّاشُ فِي "مَوْضُوعَاتِهِ" فِي الْحَدِيثِ الْأَخِيرِ: وَضَعَهُ السَّرِيّ.

”محدث نقاش نے اپنی کتاب ”موضوعات“ میں آخری حدیث کے بارے میں کہا: اس کو سزئی نے گھڑا ہے۔“

(لسان الميزان ج ۴ ص ۲۳)

ان دونوں محدثین نے اس کی گھڑی ہوئی حدیثوں میں درج ذیل جعلی حدیث کو بھی ذکر کیا ہے:

وَمِنْ مَصَائِبِهِ أَنَّهُ أَتَى بِحَدِيثٍ مَتْنُهُ: "رَأَيْتُ حَوْلَ الْعَرْشِ وَرْدَةً فِيهَا مَكْتُوبٌ:

مُحَمَّدَ رَسُولَ اللَّهِ ، أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ .

”اس کی مصیبتوں میں سے یہ بھی ہے کہ وہ ایک حدیث لایا جس کا متن ہے: ”میں نے عرش کے ارد گرد ایک پھول دیکھا جس میں لکھا ہوا تھا: محمد اللہ کے رسول ہیں، ابو بکر صدیق ہیں۔“

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۷۴؛ لسان المیزان ج ۴ ص ۲۲)

ثابت ہوا کہ یہ شخص کذاب تھا، سارق تھا، متن اور سند میں عداوت و بدل کرتا تھا اور حدیث گھڑتا تھا۔ اسی لیے امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

كَانَ بِنَعْدَادٍ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ ، وَيَرْفَعُ الْمَوْقُوفَاتِ ، لَا يَحِلُّ الْاِخْتِجَاحُ بِهِ .
”یہ بغداد کا باشندہ تھا، حدیث چراتا تھا اور موقوفات کو مرفوع بناتا تھا، اس سے دلیل حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔“

(کتاب المجروحین لابن حبان ج ۱ ص ۳۵۵، وط: ج ۱ ص ۴۵۱)

کتاب ”فیضانِ امیر معاویہ“ کا مؤلف کوئی عام شخص نہیں بلکہ چشم بد دور، امیر اہل سنت ہے، اگر امیر اہل سنت کی جگہ کوئی عالم ہوتا یا خود مختار عالم ہوتا تو وہ غور کرتا کہ جب امام طبرانی نے حدیث کے آخر میں اشارہ کر دیا تھا کہ ”تَفَرَّدَ بِهِ السَّرِيُّ“ (اس کی روایت میں سَرِّی اکیلا ہے) تو وہ اس حدیث کی تحقیق کرتا کہ آیا اس حدیث سے دلیل حاصل کرنا حلال بھی ہے یا نہیں، لیکن چونکہ یہ زحمت گوارا نہیں کی گئی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تالیف بعض امراء ہی کی ہے، کیونکہ تحقیق سے امراء ہی جی چراتے ہیں۔

جنتی ہونے پر شیر کی گواہی

امیر اہل سنت نے موضوع و باطل روایات کے ساتھ ساتھ اپنے ممدوح کے جنتی ہونے پر ایک عجیب و غریب مگر جھوٹا واقعہ بھی نقل کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت سیدنا عوف بن مالک الشجعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں: میں اریحاک کے ایک

ایسے گرجا میں قیلولہ کر رہا تھا جو اب مسجد میں تبدیل ہو چکا ہے۔ میں اچانک گھبرا کر اٹھ بیٹھا۔

میں نے دیکھا وہاں ایک شیر موجود تھا جو میری جانب بڑھ رہا تھا، میں نے ہتھیار اٹھانے کا ارادہ

کیا تو شیر نے کہا: ”رک جائے میں تو آپ کو ایک پیغام دینے آیا ہوں۔“ میں نے پوچھا: تجھے

کس نے بھیجا ہے؟ شیر نے کہا: اللہ عزوجل نے مجھے آپ کے پاس بھیجا ہے کہ آپ کو خبر دوں کہ حضرت سیدنا معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جنتی ہیں۔“ میں نے پوچھا: کون معاویہ؟ تو شیر نے کہا: حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔“

(فیضان امیر معاویہ ﷺ، ص ۱۸۶)

ہر چند کہ ہمارا موضوع اُن جعلی و باطل روایات کے بطلان پر گفتگو کرنا ہے جن کو کچھ لوگ اپنی طرف سے گھڑ کر حدیث نبوی ظاہر کرتے تھے، اس لحاظ سے یہ قصہ ہمارے موضوع کا حصہ نہیں ہے تاہم اس کے بارے میں بھی اتنا عرض ہے کہ یہ بھی من گھڑت واقعہ ہے۔ چنانچہ حافظ بیہقی نے اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

”اس میں ایک راوی ابو بکر بن ابی مریم ہے ”وَقَدْ اِخْتَلَطَ“ (اور وہ اختلاط کا شکار تھا)۔“

(مجمع الزوائد ج ۹ ص ۳۵۷)

لغت میں اختلاط کا معنی ہے:

”عقل کا فاسد ہونا اور چیزوں کا خلط ملط ہونا، اور اصطلاح محدثین میں بڑھاپے کی وجہ سے عقل کا خراب ہو جانا، یا اندھا ہو جانے اور کتابوں کے جل جانے کی وجہ سے روایات کو خلط ملط کر دینا۔“

(موسوعة علوم الحديث للغوري ج ۱ ص ۱۷۳)

یہ حالت تو تھی ابو بکر بن ابی مریم کی جبکہ اس سے جس شخص نے یہ واقعہ روایت کیا ہے امام ذہبی نے اُس کو اسی واقعہ کی وجہ سے مورد الزام ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

مُحَمَّدُ بْنُ حَبِيبِ الْخَوْلَانِيُّ ، عَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ أَبِي مَرْيَمَ الْغَسَّانِيِّ ، لَهُ حَدِيثٌ ، وَهُوَ مُنْكَرٌ .

”محمد بن حبیب الخولانی نے ابو بکر بن ابی مریم الغسانی سے ایک حدیث روایت کی ہے اور وہ مُنْكَرٌ (بری) ہے۔“

(المغني في الضعفاء ج ۲ ص ۱۷۶؛ میزان الاعتدال ج ۶ ص ۱۰۰؛ لسان الميزان ج ۷ ص ۵۱)

اس روایت میں ایک اور بھی بڑی خرابی ہے، وہ یہ کہ اس میں ایک راوی محمد بن زیاد البہانی تھیں۔

ہر چند کہ اس شخص کو مشہور بد بخت ناہی حریر بن عثمان کی طرح ثقہ کہا گیا ہے اور امام مسلم کے علاوہ صحاح ستہ کے

باقی محدثین نے اس سے حدیث بھی لی ہے مگر یہ ناصبی (اہل بیت کا دشمن) تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَقَالَ الْحَاكِمُ : اشْتَهَرَ عَنْهُ النَّصَبُ كَحَرِيزِ بْنِ عُثْمَانَ .

”امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: حریز بن عثمان کی مانند اس کی ناصیت مشہور ہے۔“

(تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۵۸۶)

ابن زیاد الہانی کے بارے میں عدم تدبر

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے محمد بن زیاد الہانی حمصی کی ناصیت کے بارے میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے اختلاف کیا ہے اور کہا ہے:

”میں اس کی کوئی برائی نہیں جانتا ماسوا قول حاکم شیمی کے۔ انہوں نے کہا: امام بخاری نے اپنی صحیح میں محمد بن زیاد اور حریز بن عثمان سے روایت لی ہے، اور وہ دونوں اُن لوگوں سے ہیں جن کی ناصیت (اہل بیت سے عداوت) مشہور ہے۔ میں (ذہبی) کہتا ہوں: میں محمد بن زیاد کی اس خرابی کو نہیں جانتا۔“

(میزان الاعتدال ج ۶ ص ۱۵۳)

میں (فیضی) کہتا ہوں: اس معاملہ میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا قول زیادہ وزنی ہے، کیونکہ یہ محمد بن زیاد حمص کا باشندہ تھا اور اہل حمص سیدنا علیؑ کے بغض میں شامیوں سے بھی زیادہ سخت تھے۔ چنانچہ مشہور ماہر جغرافیات علامہ یاقوت حموی لکھتے ہیں:

أَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَلَيَّ عَلِيٌّ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِصِفَتَيْنِ مَعَ مُعَاوِيَةَ كَانَ أَهْلُ حِمصٍ وَأَكْثَرُ
هُمُ تَحْرِيطًا عَلَيْهِ وَجِدًّا فِي حَرْبِهِ .

”سیدنا علیؑ کے خلاف لشکر معاویہ میں سب سے زیادہ سخت حمصی تھے۔ معاویہ نے انہیں سیدنا علیؑ کے خلاف بہت زیادہ اُبھارا تھا اور اپنی جنگ میں خوب استعمال کیا تھا۔“

(معجم البلدان ج ۲ ص ۳۴۹)

خود امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

وَكَانَ أَهْلُ حِمصٍ يَتَّقُونَ عَلِيًّا حَتَّى نَشَأَ فِيهِمْ إِسْمَاعِيلُ بْنُ عِيَّاشٍ،
فَحَدَّثَهُمْ بِفَضَائِلِ عَلِيٍّ فَكَفُّوا عَنْ ذَلِكَ.

”اہل حمص سیدنا علیؑ کی تقیص کرتے تھے، حتیٰ کہ اُن میں اسماعیل بن عیاش پیدا ہوئے، انہوں نے اُن کو فضائل علیؑ سے آگاہ فرمایا تو وہ اس سے باز آگئے۔“

(سیر اعلام النبلاء للذہبی ج ۸ ص ۱۴۸؛ تاریخ الإسلام للذہبی ج ۱۲ ص ۷۲؛ تہذیب تہذیب الکمال للذہبی ج ۱ ص ۳۷۷)

امام جمال الدین مزنی اور ابن خلکان وغیرہ نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔

(تہذیب الکمال ج ۳ ص ۱۷۰؛ وفيات الأعيان ج ۴ ص ۱۳۰؛ بغية الطلب ج ۴ ص ۱۷۳)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی موت کے بارے میں لکھا ہے:

تُوْفِي فِي نَحْوِ الْأَرْبَعِينَ.

”یہ ۴۰ھ کے قریب مرا تھا۔“

(سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۱۸۸)

جنگ صفین ۳۷ھ میں ہوئی اور آپ ابھی ابھی پڑھ چکے ہیں کہ اس جنگ میں جو لوگ سب سے بڑھ کر سیدنا علیؑ کے خلاف تھے وہ اہل حمص تھے، لہذا چالیس ہجری میں مرنے والا یہ شخص محمد بن زیا الہانی اُس جنگ میں شریک ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، کم از کم اس تفصیل سے اس حد تک امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی بات وزنی معلوم ہوتی ہے کہ اوائل دور میں شام کے شہر حمص میں رہ کر اُس کا ناصیت کے اثرات سے محفوظ رہنا بعید ہے۔ اس کو یوں سمجھا جا سکتا ہے کہ جس طرح امیر اہل سنت کے زیر سایہ رہ کر فیضان امیر معاویہ سے محروم رہنا بعید ہے اسی طرح شام کے شہر حمص میں رہ کر ناصیت کے اثرات سے محفوظ رہنا بعید تھا۔ جنگ صفین میں جو لوگ حمایت معاویہ میں شریک جنگ ہوئے تھے انہیں نواصب کہا گیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی خوارج اور نواصب کے فرق میں امام رافعی سے اختلاف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَإِنَّمَا هُوَ وَصَفُ النَّوَاصِبِ أَتْبَاعُ مُعَاوِيَةَ بِصِقِينٍ.

”نواصب اُن لوگوں کا وصف ہے جنہوں نے صفین میں معاویہ کی پیروی کی۔“

۳۷، اور ۴۰ھ، اموی پرائیگنڈ کی وجہ سے ناصبیت کے آغاز کا دور تھا اور اُس دور کے شامی لوگ سیدنا علیؑ سے بغض رکھتے تھے، حتیٰ کہ علامہ ابن تیمیہ تک نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ وہ روافض کی تردید میں لکھتے ہیں:

وَكَذَلِكَ مِنْ جَهْلِهِمْ وَتَعْصِبِهِمْ أَنَّهُمْ يُبْغِضُونَ أَهْلَ الشَّامِ ، لِكُونِهِمْ كَأَنَّ فِيهِمْ أَوْلَا مَنْ يُبْغِضُ عَلِيًّا .

”اور اسی طرح یہ اُن کی جہالت اور تعصب ہے کہ وہ اہل شام سے بغض رکھتے ہیں اس لیے کہ اُس میں اول دور میں لوگ سیدنا علیؑ سے بغض رکھتے تھے۔“

(منهاج السنة ج ۴ ص ۱۴۶)

اسی طرح علامہ ابن تیمیہ نے ایک اور مقام میں اعتراف کیا ہے کہ اکثر شامی سیدنا علیؑ سے بغض رکھتے تھے۔ چنانچہ وہ شامیوں کی اطاعت پذیری کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَلَيْسَ فِيهِمْ شَيْعَةٌ ، بَلْ كَثِيرٌ مِنْهُمْ يُبْغِضُ عَلِيًّا وَنَسْبُهُ .

”اُن میں شیعہ نہیں تھے بلکہ اُن میں سے کثیر سیدنا علیؑ سے بغض رکھتے اور اُن پر سب کرتے تھے۔“

(منهاج السنة ج ۶ ص ۴۳۱)

شام و حمص کی یہ ناگفتہ بہ حالت مسلسل جاری رہی حتیٰ کہ حضرت اسماعیل بن عیاش متوفی ۱۸۱ھ وہاں پیدا ہوئے تو اُن کی مساعی جیلہ سے اس برائی میں کمی آئی، جیسا کہ اس سے قبل لکھا جا چکا ہے۔ فی الجملہ یہ کہ محمد بن زیاد البہانی کے بارے میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا قول عدم تدریجی ہے اور اُن کے مقابلہ میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا قول وزنی ہے۔ سو چونکہ محمد بن زیاد البہانی ناصبی (دشمن اہل بیت) تھا اس لیے اُس نے شیر کی زبانی جنتی بشارت کے واقعہ کی روایت میں شریک ہو کر اپنے امیر سے دوستی کا ثبوت پیش کیا۔ اب یہاں ذرا امام احمد ضہیل رحمۃ اللہ علیہ کے اُس قول میں ایک مرتبہ پھر غور فرمائیے جس میں اُنہوں نے فرمایا کہ دشمنان مرتضیٰ علیہ السلام کو جب اُن کی ذات مطہرہ میں کوئی عیب نہ ملا تو اُنہوں نے اُس شخص کو چڑھانا شروع کر دیا جو اُن کے ساتھ لڑتا رہا۔

خلاصہ یہ ہے کہ شیر کی اس کہانی میں تین قسم ہیں:

۱۔ اس میں ابو بکر بن ابی مریم غسانی مُخْتَلِط ہے

۲۔ محمد بن حبيب خولانی منکر الحدیث ہے اور اُس کی یہ روایت بھی مُنکُوْر ہے

۳۔ اور محمد بن زیاد الہبانی تمسّی ناصبی ہے۔

واضح رہے کہ معتبر محدثین کرام کا کام ایسے ناصبی یا شیعہ راویوں سے چھان پھٹک کر حدیث لینا تھا، لہذا اگر کسی ایسے شخص سے بخاری و مسلم وغیرہ میں کوئی حدیث آجائے تو یہ اُس شخص کے ہر لحاظ سے صاف ستھرے ہونے کی دلیل ہے اور نہ ہی بخاری و مسلم کا راوی ہونا عصمت کی دلیل ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا سمجھتا ہے تو وہ احمقوں کی دنیا میں رہتا ہے۔

امیر اہل سنت کی کاریگری

امیر اہل سنت نے نہ صرف یہ کہ بعض طلقاء کی شان میں جعلی اور باطل روایات کی بھرمار کی ہے بلکہ اُن کے مثالب و معایب کو بھی فضائل بنانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ چنانچہ مشہور ترین حدیث ”مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسُبَّ أَبَا تُرَابٍ“ (حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا بھلا کہنے سے تمہیں کس بات نے روک رکھا ہے؟) کو اہل بیت اطہار سے محبت کے باب میں ذکر کر دیا ہے۔ یہ باب انہوں نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷۲ پر قائم کیا ہے اور پھر صفحہ ۷۲ پر یہ مکمل حدیث ذکر کر دی ہے۔

(فیضان امیر معاویہ ص ۷۲، ۷۴)

حالانکہ اس حدیث میں حاکم شام سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے وجہ معلوم کر رہے ہیں کہ وہ کیوں نہیں سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر سب کرتے؟ کیا کسی کے فضائل سننے کی خاطر ایسا سوال کیا جاتا ہے؟ دراصل امیر شام نے یہ سوال اس لیے کیا تھا کہ وہ اور اُن کے تمام گورنرز اِلا ماشاء اللہ، سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور لعنت کرتے تھے اور چونکہ سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اس دھندے سے پاک تھے اس لیے اُن سے یہ سوال کیا گیا تھا۔ اس موضوع کی مکمل تحقیق کے لیے ہماری کتاب ”لَا تَسْبُوا أَصْحَابِي“ (میرے صحابہ کو براندہ کہو) کا مطالعہ فرمائیے!

منبر نبوی کو شام منتقل کرنے کا ارادہ

اسی طرح امیر اہل سنت نے امیر شام کے ناجائز ارادے کو بھی عشق نبوی بنانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن دروغ گورہ حافظہ ناشد کے مطابق دوسرے مقام پر اپنی ہی تحریر کے خلاف لکھ گئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے

منسوب ہر چیز سے محبت فرماتے تھے چنانچہ ۵۰ ہجری میں حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حج فرمایا پھر مدینہ تشریف لائے تو آپ نے مسجد نبوی شریف میں موجود وحی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا منبر شریف اور عصا مبارک اپنے ساتھ شام لے جانے کا ارادہ فرمایا، جب اس ارادہ کی خبر حضرت سیدنا ابو ہریرہ اور حضرت سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو ہوئی تو آپ دونوں نے فرمایا: یہ درست نہیں ہے کہ آپ منبر کو اُس جگہ سے ہٹادیں جس جگہ اسے نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے رکھا تھا اور آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عصا مبارک کو بھی مدینہ سے جدا کرنا ٹھیک نہیں۔ اس التجا پر آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنا ارادہ ترک فرمادیا۔“ (البداية والنهاية ج ۵ ص ۵۳۴)

(فیضانِ امیر معاویہ ص ۶۶، ۶۷)

اگر کسی شخص کے سر میں دماغ شریف موجود ہو تو وہ انصاف سے بتلائے کہ یہ کیسا عشق ہے کہ مدینہ معظمہ پر شام کو اور مسجد نبوی ﷺ پر مسجد دمشق کو ترجیح دی جائے؟ اگر امیر اہل سنت اور اُن کے مریدین بھی اس جرأت کو عشق سمجھتے ہیں تو پھر خدا ہی حافظ ہے۔ مدنی دیوانو! یہ عشق نہیں بلکہ ایسی ناپاک جسارت تھی کہ اُس کی نحوست کی وجہ سے روشن دن تاریک شب میں بدل گیا تھا۔ چنانچہ امیر اہل سنت خود ہی پہلے لکھ چکے ہیں کہ:

”نبی اکرم رحمت دو عالم ﷺ مسجد نبوی میں ایک ستون سے ٹیک لگا کر خطبہ ارشاد فرماتے تھے۔ پھر ۷ سن ہجری میں خطبے کے لیے مسجد نبوی میں لکڑی کا منبر رکھا گیا (تا کہ پیارے آقا ﷺ اس پر تشریف فرما ہو کر خطبہ ارشاد فرمائیں)۔ حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے چاہا کہ اس منبر کو تبر کا ملک شام لے جائیں۔ چنانچہ آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اس منبر کو اس کی جگہ سے ہٹایا تو اچانک سارے شہر میں ایسا اندھیرا چھا گیا کہ دن میں تارے نظر آنے لگے۔ یہ منظر دیکھ کر حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ارادہ ترک فرمادیا۔“ [مدارج النبوة ج ۲ ص ۳۲۶]

(فیضانِ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ص ۶۳)

ذرا سوچ کر بتائیے کہ دن کا ایسا تاریک ہو جانا کہ تارے نظر آنے لگ گئے تھے، اس تاریکی کا سبب ظلم

و فسق تھا یا محبت و عشق؟

تاریخ کیوں پیاری لگنے لگی؟

واضح رہے کہ یہ واقعہ امیر اہل سنت نے ”البدایة والنہایة“ کے حوالے سے نقل کیا ہے اور یہ حدیث نہیں بلکہ تاریخ ہے، اور منقول بھی واقدی سے ہے۔ موصوف اگرچہ اس نقل میں اپنے مطلوب میں کامیاب نہیں ہو سکے تاہم ان کی کارروائی سے اتنا تو ثابت ہو گیا کہ اگر انہیں ضرورت پڑے تو تاریخ کی کتابیں ان کے نزدیک قابل قبول ہو جاتی ہیں، ورنہ ان کے نزدیک تاریخ کا کوئی اعتبار نہیں۔ چنانچہ انہوں نے اپنی اسی کتاب ”فیضان امیر معاویہ“ کے صفحہ نمبر ۲۰۳ پر تاریخ کے خلاف خوب بھڑاس نکالی ہے۔ یہ کیسا انصاف ہے کہ جب تاریخ کی کسی کتاب سے اپنے ممدوح کی کوئی شان نکلتی ہو، اگرچہ جھوٹی ہی سہی تو پھر وہ تاریخ کی کتاب معتبر ہو جائے اور جب اسی ممدوح کی مذمت کا ذکر آجائے تو پھر تاریخ غیر معتبر ہو جاتی ہے؟

آقا ﷺ کے لگے ہوئے پر نالہ کی تعظیم

امیر اہل سنت کو معلوم ہونا چاہیے کہ نبی کریم ﷺ سے منسوب یا آپ کی بنائی اور لگائی ہوئی کسی چیز کو بلا عذر اس کے مقام سے ہٹانا عشق نہیں بلکہ حتی الامکان اسے جوں کا توں اس کے مقام پر اور اسی حالت پر قائم رکھنا عشق ہے۔ موصوف کے نزدیک طلقاء کا عشق یہ ہے کہ وہ مسجد نبوی شریف میں نصب شدہ منبر نبوی ﷺ کو اکھاڑ کر شام لے جائیں، جبکہ سابقوں اولوں صحابہ کرام ﷺ کا عشق یہ تھا کہ وہ عذر کے باوجود بھی حضور ﷺ کی نصب شدہ کسی چیز کو ہٹانا منافی تعظیم سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام احمد اور دوسرے محدثین کرام سیدنا عبید اللہ بن عباس ؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان فرمایا:

”سیدنا عباس بن عبدالمطلب ؓ کا پر نالہ سیدنا عمر ؓ کی گذرگاہ پر تھا۔ ایک مرتبہ وہ جمعہ کے دن لباس زیب تن فرما کر تشریف لے جا رہے تھے کہ ان پر پر نالہ سے پانی گرا۔ اس پانی میں خون کی آمیزش تھی، کیونکہ اس دن سیدنا عباس ؓ کے لیے چھت پر دو پرندے ذبح کیے گئے تھے۔ سیدنا عمر ؓ نے اس پر نالے کو ہٹانے کا حکم دے دیا تو اسے ہٹا دیا گیا۔ پھر وہ اپنے گھر واپس گئے اور دوسرے کپڑے زیب تن کر کے لوگوں کو نماز پڑھائی۔ سیدنا عباس بن عبدالمطلب ؓ ان کے ہاں تشریف لائے اور فرمایا: خدا کی قسم اس مقام پر رسول اللہ ﷺ نے خود پر نالہ نصب کیا تھا۔ سیدنا عمر ؓ نے عرض کیا: میں آپ سے پر زور التجا کرتا ہوں کہ آپ مجھ

پرسوار ہو کر وہ پر نالدو بارہ لگا میں تو سیدنا عباس رضی اللہ عنہ نے ایسے ہی کیا۔

(مسند أحمد بتحقیق أحمد شاکر ج ۲ ص ۳۹۷، حدیث ۱۷۹۰؛ الطبقات الکبریٰ لابن سعد ج ۴ ص ۱۸، ۱۹؛ المستدرک قدیم ج ۳ ص ۳۳۱، ۳۳۲؛ سیر اعلام النبلاء ج ۲ ص ۹۶؛ محض الصواب فی مناقب عمر بن الخطاب، لابن المبرد حنبلی ص ۵۹۲)
خود ہی موازنہ کر لیجئے کہ عشق، تعظیم اور محبت یہ ہے یا وہ تھی؟

امیر اہل سنت کی بددیانتی

بعض طلقاء کے عشق میں امیر اہل سنت نے جو حکایت نقل کی ہے اس میں انہوں نے بدترین خیانت کی ہے۔ میں نے بدترین اس لیے کہا ہے کہ موصوف نے اپنے مطلوب کے مطابق اس حکایت میں ایک ایسے لفظ کا اضافہ کیا ہے جس نے مضمون کو یکسر بدل کر رکھ دیا ہے، اور وہ ”تَبْرُئُکَا“ کا لفظ ہے۔ انہوں نے یہ حکایت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مدارج النبوة فارسی سے نقل کی ہے، اور اس میں لفظ ”تَبْرُئُکَا“ یا اس کا ہم معنی ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے اس حکایت کو وہ رنگ دیا جاسکے جو موصوف نے دینے کی کوشش کی ہے۔ موصوف نے منبر کو منتقل کرنے کی وجہ عشق و محبت اور حصول تبرک بیان کی ہے لیکن امیر شام کی نیت میں یہ بات نہیں تھی۔ وہ منبر کو کیوں اکھیڑ رہے تھے؟ آئیے! خود ان سے ہی معلوم کر لیتے ہیں۔ شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ہس معاویہ اذہں خیال محال بر گشت و پشیمان شد، واعتذار آنرا
باصحاب گفت کہ مقصد من تفحص و تفقد آن بود تا اوردا زمین
نخوردہ باشد۔

”پس معاویہ اس محال خیال سے باز آگئے اور شرمندہ ہوئے، اور صحابہ کو اس کا عذر یہ بیان کیا کہ
اس کو اکھیڑنے اور ٹٹولنے کا مقصد یہ تھا کہ اس کو زمین نے نہ کھالیا ہو۔“

(مدارج النبوة فارسی ج ۲ ص ۳۲۷)

خدا جانے کہ یہ بھی بیان حقیقت تھا یا ”النُّكْنَةُ بَعْدَ الْوُفُوعِ“ تھا، بہر حال بقول امیر شام منبر شریف کو اکھاڑنے کا سبب وہ تھا جو خود انہوں نے بیان کیا، لہذا امیر اہل سنت کو چاہیے کہ وہ ان کے قول پر اعتماد کریں، انہیں جھٹلانے سے باز رہیں اور شاہ سے زیادہ شاہ کے وفادار بننے کی کوشش نہ کریں۔

امیر اہل سنت کی اطلاع کے لیے عرض

امیر اہل سنت سے مجھ غریب اہل سنت کی گزارش ہے کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے ایسے مواد کی توقع نہ کریں جس سے اُن کا راجحہ راضی ہو سکے، کیونکہ وہ امام بخاری کے شیخ امام اسحاق بن راہویہ کے اس مشہور قول پر اعتماد فرماتے تھے کہ ”معاویہ کی شان میں کوئی حدیث نبوی نہیں ہے“۔ چنانچہ اُنہوں نے اس قول کو اپنی چار کتابوں میں بلا تکثیر درج کیا ہے، جیسا کہ ہم اس سے قبل اُن کی چاروں کتابوں کا حوالہ دے چکے ہیں۔ نیز اُنہوں نے اپنی کتاب ”ما ثبت بالسنة في أيام السنة“ جس کا ترجمہ علماء دیوبند نے ”مومن کے ماہ و سال“ کے نام سے کیا ہے، میں امیر شام کی بلا تکثیر کذب بیانی نقل کی ہے اور کسی تاویل کا سہارا نہیں لیا۔ اس حقیقت کا ذکر آئندہ صفحات میں ”یزید کی بیعت اتنا آسان؟“ عنوان کے تحت آ رہا ہے۔

علامہ جلالی اور موضوع احادیث

قارئین کرام امیر اہل سنت کی کتاب ”فیضان امیر معاویہ“ میں ابھی کافی ایسا مواد موجود ہے جس کی تحقیق کی جائے تو ساری طبع کاری واضح ہو جائے گی، لیکن ہم اس تحقیق کو کسی اور وقت کے لیے مؤخر کرتے ہوئے علامہ جلالی صاحب کی بیان کردہ موضوع و باطل روایات کی تحقیق کی طرف آتے ہیں۔

وَمُعَاوِيَةُ حَلَقْتُهَا

علامہ جلالی صاحب نے 2013ء میں ”شان امیر معاویہ سیمینار“ میں دیگر موضوع روایات کے ساتھ ساتھ حسب ذیل روایت بھی بیان کی ہے:

أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا وَمُعَاوِيَةُ حَلَقْتُهَا.

”میں علم کا شہر ہوں، علی اُس کا دروازہ ہیں اور معاویہ اُس دروازے کی کنڈی ہیں“۔

(فردوس الأخبار ج ۱ ص ۷۷، حدیث ۱۱۱؛ الفردوس بمانثور الخطاب ج ۱ ص ۴۴ حدیث ۱۰۶)

واہ! واہ! باب علم پر عجیب کنڈی لگانے کی کوشش کی گئی۔ حدیث گھڑنے والے بد بخت نے اس موقع پر یہ

بیان نہیں کیا کہ اس کنڈی پر تالا بھی لگتا تھا یا نہیں اور یہ کہ دروازہ جب مفتوح ہوتا تو کنڈی کھول کر ہوتا یا توڑ کر؟

کنز العلماء صاحب! ذرا اس روایت کی کوئی سند ہی تلاش کی ہوتی! ہر چند کہ ”فردوس الأخبار“ میں صحیح یا

موضوع کسی بھی حدیث کے ساتھ سند مذکور نہیں ہے، لیکن عالم کہلانے والے لوگ بھی اگر ایسی کتابوں کی حیثیت سے بے خبر ہوں تو پھر اُن میں اور حاطب اللیل قسم کے واعظین و خطباء میں کیا فرق ہوا؟ بڑے بڑے القاب والے لوگ اگر ایسی کتابوں کی حیثیت سے بے خبر ہیں تو مقام افسوس ہے، اور اگر باخبر ہیں اور پھر بھی متابع اور شاہد کے بغیر یہ بے سند اور موضوع روایت ٹھوک ماری ہے تو دین و ایمان کا خدا ہی حافظ ہے۔

فردوس الأخبار للديلمي کی حیثیت

ہر چند کہ امام دیلمی حافظ الحدیث اور صالح آدمی تھے لیکن اُنہوں نے اپنی اس کتاب میں ایسا حدیثی مواد یکجا جمع کیا جس کا اکثر حصہ فقط اُن ہی کے پاس تھا، اور اکثر محدثین ایسا اس لیے کرتے تھے کہ اُن کے پاس جو اور جیسا مواد موجود ہے وہ جوں کا توں محفوظ ہو جائے۔ آگے ذمہ داری علماء کی ہوتی کہ وہ کتب اصول حدیث اور اسماء الرجال کی مدد سے کسی بھی حدیث کو تحقیق کے بعد قبول کریں یا مسترد کر دیں، اس سے مصنف بری الذمہ ہو جاتا ہے اور ساری ذمہ داری کتاب کے قاری پر آ جاتی ہے۔ اس کو یوں سمجھئے جیسے کوئی شخص مفید و غیر مفید اشیاء کا ڈھیر لگا کر اذن عام دے دے کہ اس ڈھیر سے جس کو جو مفید شے ملے وہ لے جائے۔ اب اگر اُس ڈھیر سے کوئی شخص غیر مفید چیز اٹھا کر چلتا بنے تو یہ اُس کی نگاہ و عقل کا قصور سمجھا جائے گا، ڈھیر لگانے والے کا نہیں۔ امام دیلمی نے بھی اسی مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے دستیاب مواد کو یکجا جمع کر دیا تھا۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ ناقدین نے اُن کے بارے میں اور اُن کے جمع کردہ مواد کے بارے میں کیا کہا ہے؟ امام ذہبی لکھتے ہیں:

قُلْتُ: هُوَ مُتَوَسِّطُ الْحِفْظِ، وَغَيْرُهُ أَتَقَنُّ مِنْهُ.

”وہ درمیانہ حفظ والے تھے اور دوسرے محدثین اُن سے زیادہ ماہر تھے۔“

(سیر أعلام النبلاء، ج ۱۹ ص ۲۹۵)

ان الفاظ میں ایک لحاظ سے اُن کے اتقان کی کمزوری بلکہ نشی کی طرف اشارہ ہے، چنانچہ امام ذہبی اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

هُوَ مُتَوَسِّطُ الْمَعْرِفَةِ وَلَيْسَ هُوَ بِالْمُتَقِنِ.

”وہ درمیانی معرفت والے تھے اور ماہر نہیں تھے۔“

(تاریخ الإسلام للذهبي ج ۳۵ ص ۲۲۰)

اہل لغت نے لفظ ”اتقان“ کا معنی کیا ہے ”الإحكامُ لِلأشياء“ (تمام چیزوں کو حکمت سے کرنا) اور ”مُتَقِنٌ“ کا معنی ”حَازِقٌ“ (ماہر) کیا گیا ہے، جبکہ لفظ ”حاذق“ کا مصدر ”حَدَّاقَةٌ“ ہے۔ امام ابن منظور افریقی لکھتے ہیں:

الْحَدَّاقَةُ: الْمَهَارَةُ فِي كُلِّ عَمَلٍ.
”ہر کام میں مہارت کا ہونا حذائق ہے۔“

(لسان العرب ج ۳ ص ۹۴)

یعنی کوئی شخص کسی کام کو خوبی اور مہارت سے کرے تو وہ اُس کام میں ”مُتَقِنٌ“ اور ”حَازِقٌ“ (ماہر) مانا جاتا ہے۔ امام دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر محدث ہونے کے حوالے سے کیا گیا ہے اور چونکہ وہ علم حدیث میں ”مُتَقِنٌ“ (ماہر) نہیں تھے اس لیے اُن کے اس کام میں خامیاں اور کمزوریاں پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ محدث ابن الصلاح اُن کے اس کام (مجموعہ حدیث) کے متعلق کہتے ہیں:

فَبِأَنَّ صَاحِبَ كِتَابِ الْفَرْدُوسِ جَمَعَ فِيهِ بَيْنَ الصَّحِيحِ وَالسَّقِيمِ ، وَبَلَغَ بِهِ
الْإِنْجِلَالِ إِلَى أَنْ أَخْرَجَ أَشْيَاءَ مِنَ الْمَوْضُوعِ .
”کتاب الفردوس کے مصنف نے اپنی کتاب میں صحیح و سقیم کو جمع کر دیا اور نوبت یہاں تک پہنچی
کہ بہت سی موضوع احادیث بھی درج کر دیں۔“

(فتاویٰ ومسائل ابن الصلاح، ص ۱۷۲)

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں:

حافظ بحیی بن مندہ درحق او گفته کہ جوانی زبیرک
وحسن خلق در مذهب سنت متصلب ست، و اذا اعتزال دور، مرد
کم گو و دلیر، اما در اتقان معرفت و علم او قصور است، در
صحیح و سقیم تمیز نمی کند، و لهذا درین کتاب او موضوعات
دوہیات تودہ تودہ لا مندرج۔

”حافظ یحییٰ بن مندہ ان کے یہ اوصاف بیان کرتے ہیں کہ وہ نہایت تکلیل جوان، خلیق
اور مذہب سنت میں متصلب (سخت)، اعتزال سے دور، کم گو اور دل کے دلیر تھے، مگر اُن کے

انقان، معرفت اور علم میں کچھ قصور تھا، وہ سقیم اور صحیح حدیث میں امتیاز نہیں کر سکتے تھے، اسی لیے ان کی اس کتاب میں کثرت سے موضوعات اور وہابیات (کمزور روایات) درج ہیں۔“

(بستان المحدثین، مع ترجمہ ص ۱۶۲)

سوچ کر بتلائیے کہ جن حضرات نے امام دیلمی اور ان کی کتاب کے بارے میں یہ تبصرہ کیا ہے، ان کا مقصد کیا ہے، کیا ان کا مقصد محض ان کی غیبت ہے؟ نہیں، ہرگز نہیں! بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ ان کی کتاب سے استفادہ کرنے والے شخص پر احتیاط لازم ہے، لیکن افسوس کہ ہمارے دور میں کثر العلماء کہلانے والے لوگوں نے جب اس کتاب سے استفادہ کیا تو بصبر و بصیرت دونوں کو خیر باد کہہ دیا۔ ”حُبِّكَ الشَّيْءُ يُعْمِي وَيُصِمُّ“

بلا سند حدیث کی حیثیت؟

جب امام دیلمی کی کتاب ”فردوس الأخبار“ کی یہ حیثیت ہے تو پھر سوچئے کہ اُس سے حدیث لینے میں کس قدر احتیاط لازم ہے، مزید برآں یہ کہ جب اُس میں صحیح اور غیر صحیح تمام روایات ہیں ہی بلا سند تو پھر معمولی احتیاط کی نہیں بلکہ شدید احتیاط کی ضرورت ہے، کیونکہ غیر معتبر کتب سے سند کے بغیر بیان کردہ حدیث کی کوئی حیثیت نہیں مانی گئی۔ چنانچہ امام سمعانی لکھتے ہیں:

فَإِنَّ الْأَخْبَارَ إِذَا تَعَرَّتْ عَنْ وُجُودِ الْإِسْنَادِ فِيهَا كَانَتْ بَثْرًا.

”جب احادیث سند سے خالی ہوں تو وہ دم بریدہ ہیں۔“

(آداب الإملاء والاستملاء، ص ۱۲)

امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت شعبہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

كُلُّ حَدِيثٍ لَيْسَ فِيهِ حَدَّثْنَا أَوْ أَخْبَرْنَا فَهُوَ خَلٌّ وَبَقْلٌ.

”ہر ایسی حدیث جس میں ”حَدَّثْنَا“ یا ”أَخْبَرْنَا“ نہ ہو تو وہ کترے ہوئے گھاس کی طرح بیکار ہے۔“

(آداب الإملاء والاستملاء، ص ۱۳؛ المدخل فی أصول الحدیث للحاکم ص ۱۷؛ الکامل فی ضعفاء

الرجال ج ۱ ص ۱۰۷؛ الإسناد من الدین لأبی غدة ص ۲۰)

کنز العلماء نے جو روایت بیان کی ہے، اولاً تو وہ دیلمی ایسے غیر ماہر محدث کی غیر معتبر کتاب سے ہے اور ثانیاً بے سند بھی ہے، لہذا خود فیصلہ فرمائیے کہ اس روایت کو دم بریدہ کہا جائے، کترے ہوئے گھاس کی طرح بیکار

کہا جائے یا کوئی اور نام دیا جائے؟

بے سند حدیث بیان کرنے کا ضابطہ

علماء اصول حدیث نے ضابطہ طے کیا ہے کہ جب کوئی ایسی روایت بیان کرنی پڑ جائے جو ضعیف اور بے

سند ہو تو براہ راست اُس کی نسبت حضور ﷺ کی طرف کرنا جائز نہیں۔ چنانچہ امام ابن الصلاح لکھتے ہیں:

إِذَا أُرِدْتُ رِوَايَةَ الْحَدِيثِ الضَّعِيفِ بِغَيْرِ إِسْنَادٍ فَلَا تَقُلْ فِيهِ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كَذَا وَكَذَا، وَمَا أَشْبَهَ مِنَ الْأَلْفَاظِ الْحَازِمَةِ بِأَنَّهُ ﷺ قَالَ ذَلِكَ، وَإِنَّمَا تَقُولُ فِيهِ: رَوَى عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ كَذَا وَكَذَا، أَوْ بَلَّغْنَا عَنْهُ كَذَا كَذَا، أَوْ وَرَدَ عَنْهُ، أَوْ جَاءَ عَنْهُ، أَوْ رَوَى بَعْضُهُمْ، وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ.

”جب تم بلا سند ضعیف حدیث روایت کرنا چاہو تو یوں نہ کہو کہ رسول اللہ ﷺ نے ایسا

ایسا فرمایا اور نہ ہی اس جیسے دوسرے یقینی الفاظ استعمال کیا کرو کہ رسول اللہ ﷺ نے ہی یہ فرمایا

ہے۔ ایسی حدیث کے بارے میں تم یوں کہا کرو کہ رسول اللہ ﷺ سے اس طرح روایت

کیا گیا، یا ہمیں اس طرح روایت پہنچی، یا آپ سے اس طرح منقول ہوا یا بعض نے اس

طرح روایت کیا اور اس جیسے دوسرے الفاظ استعمال کیا کرو۔“

(معرفة أنواع علم الحديث، بتحقيق الفحل، ص ۲۱۱)

لیکن فاضل بغداد کثر العلماء نے تمام ضوابط کو بالائے طاق رکھتے ہوئے فقط ضعیف اور بے سند ہی نہیں

بلکہ موضوع اور جعلی روایت کو واضح اور صریح الفاظ میں فرمانِ مصطفیٰ ﷺ بنا ڈالا۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ.

اکلوتی کتاب سے حدیث

اس روایت کے موضوع و مردود ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ امام دہلوی اس کو لانے میں تباہ ہیں، اُن کی

کتاب کے علاوہ امہات الکتب میں سے کسی بھی معتبر کتاب میں اس حدیث کا کوئی سراغ نہیں ملتا، اور علماء اصول

حدیث نے واضح کیا ہے کہ جو کوئی شخص ایسی حدیث لائے جو اُس کے علاوہ دوسروں کے پاس نہ ہو تو وہ قبول نہیں

کی جائے گی۔ چنانچہ امام ابن الصلاح لکھتے ہیں:

قَالَ الْبَيْهَقِيُّ: فَمَنْ جَاءَ الْيَوْمَ بِحَدِيثٍ لَا يُوجَدُ عِنْدَ جَمِيعِهِمْ لَمْ يَقْبَلْ مِنْهُ.

”امام بیہقی فرماتے ہیں: پس آج کوئی شخص کوئی ایسی حدیث لائے جو دوسرے تمام محدثین کے پاس نہ پائی جائے تو وہ اُس سے قبول نہیں کی جائے گی۔“

(علوم الحدیث، بتحقیق نور الدین عتر ص ۱۲۱، ووط: ص ۲۴۱؛ التقیید والإيضاح للعراقی ج ۱ ص

۱۳۳؛ الشذ الفیاح للأناسی ص ۲۶۶؛ الوضع فی الحدیث ج ۱ ص ۳۰۶)

ذرا شمار کیجئے کہ جلالی صاحب کی بیان کردہ اس روایت میں کتنے سقم جمع ہو گئے:

۱۔ ”فردوس الأخبار“ کے مصنف کا غیر ماہر ہونا

۲۔ کتاب ”فردوس الأخبار“ کا غیر معتبر ہونا

۳۔ اس میں سقیم و موضوع روایات کا بکثرت ہونا

۴۔ اس کی احادیث کا بے سند ہونا

۵۔ اور خصوصاً زیر بحث روایت میں امام دیلمی کا منفرد ہونا

یہ پانچ سقم ہیں، ان میں سے کوئی ایک سقم بھی ہو تو تحقیق لازم ہوتی ہے، لیکن افسوس کہ پانچ سقم ہونے کے باوجود جلالی صاحب نے آنکھیں بند کر کے یہ موضوع روایت بڑے فاتحانہ انداز میں اور انتہائی طمطراق کے ساتھ بیان کر ڈالی۔ فیالأسف!

”أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ“ پر مردود اضافہ

سیدنا علی المرتضیٰ ؑ کی شان میں وارد ہونے والی مشہور حدیث ”أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا“ پر ماضی بعید میں بھی بعض واعظین نے کچھ ہستیوں کے اسماء مبارکہ کا اضافہ کیا تھا تو اُس دور کے سامعین نے اُن سے اُسی وقت سند کا مطالبہ کیا تھا تو اُس کذاب خطیب کو جان چھڑانا مشکل ہو گیا تھا۔ اُس خطیب کا نام اسماعیل بن علی بن ثنی استر ابا ذی الواعظ ہے، وہ ۴۲۸ھ میں مرا تھا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ اس کے حالات میں لکھتے ہیں:

”غیث بن علی الصوری بیان کرتے ہیں کہ ہمیں سہل بن بشر نے اپنے الفاظ میں کئی بار بیان

کیا کہ اسماعیل دمشق میں وعظ کرتا تھا: ایک مرتبہ ایک شخص نے کھڑے ہو کر اس سے حدیث

”أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا“ کے متعلق دریافت کیا تو وہ کہنے لگا:

هَذَا مُخْتَصَرٌ، وَإِنَّمَا هُوَ: "أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَأَبُوبَكْرٍ أَسَاسُهَا، وَعُمَرُ حَيْطَانُهَا، وَعُثْمَانُ سَقْفُهَا، وَعَلِيٌّ بَابُهَا. قَالَ: فَسَأَلُوهُ أَنْ يُخْرِجَ لَهُمْ إِسْنَادَهُ فَوَعَدَهُمْ بِهِ.

”یہ مختصر ہے اور پوری یوں ہے: میں علم کا شہر ہوں اور ابوبکر اس کی بنیاد ہے، اور عمر اس کی دیواریں ہے، اور عثمان اس کی چھت ہے اور علی اس کا دروازہ ہے۔ سہل کہتے ہیں: لوگوں نے اس سے سند کا مطالبہ کیا تو اس نے ان سے وعدہ کیا۔“

(لسان المیزان ج ۱ ص ۶۵۲، رقم الترجمة ۱۳۳۲، وط: ج ۲ ص ۱۵۲، رقم الترجمة ۳۱۲۰۶)
حافظ ابن عساکر نے بھی یہ واقعہ بیان کیا ہے۔

(تاریخ دمشق ج ۹ ص ۲۰)

جھوٹے شخص کا کیا وعدہ؟ پھر وہ فقط جھوٹا ہی نہیں تھا بلکہ کذاب ابن الکذاب تھا۔ چنانچہ امام ابن السمعانی لکھتے ہیں:

كَانَ يُقَالُ لَهُ كَذَّابُ ابْنِ كَذَّابٍ.

”اس کو جھوٹا جھوٹے کا بیٹا کہا جاتا تھا۔“

حافظ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”عبدالعزیز نخعی، شافع بن ابوعوانہ، ابوسعید بن ابوبکر الاساعلی، امام حاکم، امام سلمی اور ابوالفضل الخزاعی اور دوسرے حضرات فرماتے ہیں: یہ قصے بیان کرتا تھا اور جھوٹ بولتا تھا، اور اس کے چہرے پر متعین والی علامت نہیں تھی۔ نخعی فرماتے ہیں: میں ابونصر عبید اللہ بن سعد سجزی کے پاس مکة المکرمة میں حاضر ہوا تو اس کے متعلق پوچھا: انہوں نے فرمایا: وہ جھوٹا جھوٹے کا بیٹا ہے، نہ اس سے حدیث لی جاتی ہے اور نہ ہی اس کی کوئی عزت ہے۔ میں نے اس کی اور اس کے باپ کی احادیث کی تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ وہ من گھڑت متنوں کو صحیح سندوں پر چڑھاتا ہے۔“

(لسان المیزان ج ۱ ص ۶۵۲، وط: ج ۲ ص ۱۵۲)

امام ذہبی لکھتے ہیں:

قَالَ ابْنُ طَاهِرٍ : مَرَّفُوا حَدِيثَهُ بَيْنَ يَدَيْهِ بَيْتِ الْمَقْدِسِ .

”ابن طاہر نے بیان کیا: لوگوں نے اس کے رو برو بیت المقدس کے اندر اس کی (جھوٹی) حدیثیں پھاڑ ڈالی تھیں۔“

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۹۸ رقم ۱۳۳۱؛ لسان المیزان ج ۱ ص ۶۵۱، وط: ج ۲ ص ۱۵۱)
امام ابن عساکر نے بھی اس واقعہ کو اپنی سند کے ساتھ بیت المقدس کے امام سعد الرھاوی سے نقل کیا ہے۔ وہ بیان کرتے ہیں:

لَمَّا ظَهَرَ لِأَصْحَابِنَا كَذِبَ إِسْمَاعِيلَ بْنِ الْمُثَنَّى ، أَحْضَرُوا جَمِيعَ مَا كَتَبُوا عَنْهُ وَشَقَّقُوا وَرَمَوْا بِهِ بَيْنَ يَدَيْهِ .

”جب ہمارے ساتھیوں پر اسماعیل بن ثنیٰ کا جھوٹ عیاں ہوا تو انہوں نے جو کچھ اُس سے لکھا تھا سارے کا سارے لے آئے اور اُس کو پھاڑ کر اُس کے آگے پھینک دیا۔“

(تاریخ دمشق ج ۹ ص ۲۰)

مذکورہ اضافہ کی وضعیت پر دلائل

”أَبُو بَكْرٍ أَسَاسُهَا الْخ“ کے اضافہ کے مردود، موضوع اور باطل ہونے کے مزید دلائل یہ ہیں

۱۔ سب سے اہم دلیل یہ ہے کہ اس کی کوئی سند نہیں ہے، اور آپ پر اس سے قبل ”وَمُعَاوِيَةُ خَلَقْتُهَا“ کی تردید میں بلا سند حدیث کا حکم اور اُس کی قباحت واضح ہو چکی ہے۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ محدثین کرام نے فرمایا ہے: اس کے الفاظ میں رکاکت ہے۔ چنانچہ امام سخاوی نے حدیث ”أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا“ کو ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرنے کے بعد متعدد اور احادیث بھی ذکر فرمائی ہیں اور ان میں یہی حدیث ”أَبُو بَكْرٍ أَسَاسُهَا“ اور پھر ”وَمُعَاوِيَةُ خَلَقْتُهَا“ کو بھی ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے:

وَبِأَجْمَلَةٍ فَكُلُّهَا ضَعِيفَةٌ ، وَالْفَاظُ أَكْثَرُهَا زَكِيكَةٌ ، وَأَحْسَنُهَا حَدِيثٌ

ابْنِ عَبَّاسٍ ، بَلْ هُوَ حَسَنٌ .

”خلاصہ یہ ہے کہ یہ تمام کی تمام ضعیف ہے اور ان کے اکثر کے رکیک ہیں، اور ان

سب سے حسین حدیث ابن عباس ہے بلکہ وہ حسن ہی ہے۔“

(المقاصد الحسنة في بيان كثير من الأحاديث المشتهرة على الألسنة ص ۱۷۰)

شیخ عجلونی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔

(كشف الخفاء ومزيل الإلباس ج ۱ ص ۱۸۵)

واضح رہے کہ امام سخاوی کی عبارت میں ”فَكُلُّهَا ضَعِيفَةٌ“ سے ضعفِ اصطلاحی مراد نہیں بلکہ یہ الفاظ ان احادیث موضوعہ کو مسترد کرنے کے معنی میں ہیں، ورنہ بے سند حدیث پر کوئی حکم کیسا؟ بہر حال یہ حدیث موضوعہ و باطل ہی ہے، جیسا کہ امام ذہبی اور حافظ عسقلانی نے تصریح فرمائی ہے۔ امام سخاوی نے بھی اپنے شیخ کی تائید فرمائی ہے، انہوں نے اس حدیث کے الفاظ میں ”رکاکتہ“ سے اسی طرف اشارہ فرمایا ہے، چونکہ الفاظ کی ”رکاکتہ“ کو محدثین کرام نے موضوع حدیث کی علامات میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ بشمول امام سخاوی متعدد علماء کرام نے لکھا ہے واللفظ للنووي:

فَقَدْ وَضِعَتْ أَحَادِيثٌ يَشْهَدُ بِوَضْعِهَا رِكَائِكَةٌ لَفْظُهَا وَمَعَانِيهَا.

”پس بہت سی احادیث وضع کی گئیں جن کے موضوع ہونے پر ان کے الفاظ اور معانی کا ریکک ہونا گواہی دیتا ہے۔“

(التقريب والتيسير للنووي ص ۴۶؛ معرفة أنواع علوم الحديث لابن الصلاح ص ۲۰۳؛ فتح المغيب

للسخاوي ج ۲ ص ۱۲۷؛ تدریب الراوي ج ۱ ص ۳۲۴، ۳۲۵)

اس حدیث ”أَبُو بَكْرٍ أَسَاسُهَا“ میں لفظی اور معنوی رکاکت یہ ہے کہ حدیث گھڑنے والے رخصیت کو محسوس ہی نہیں ہو سکا کہ اُس کی کھوپڑی سے نکل کیا رہا ہے۔ دروغ گور حافظہ نباشد، اُس احمق نے مدینہ العلم (شہر علم) ﷺ کی اساس (بنیاد) سیدنا ابو بکر ؓ کو بنا دیا ہے، حالانکہ کوئی امتی اپنے نبی کی اساس نہیں ہو سکتا۔ ذرا غور کیجئے کہ عناد مرتضوی کی وجہ سے وہ شخص کتنی بڑی گمراہی میں مبتلا ہو گیا؟ نہ معلوم اعداء علی المرتضیٰ ؑ کو گمراہی کی مزید کتنی وادیوں میں بھٹکانا ہوگا؟

۳۔ اس حدیث کے موضوع ہونے کے مزید دلائل میں تیسری دلیل یہ ہے کہ اس کو بیان کرنے والا شخص واعظ

تھا اور واعظین اپنے وعظ میں نئی باتیں بیان کرنے کے شوق اور سامعین سے داد لینے کے ذوق میں ہر طرح کا رطب و یابس جمع کر دیتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ علماء اہل الرجال جب حدیث میں کسی شخص کا غیر معتبر ہونا بیان

کرتے ہیں تو اُس کے نام ساتھ جس طرح ”الصوفی“ اور ”الفاص“ کے لفظ کو نمایاں کرتے ہیں اسی طرح اگر وہ مقرر و مبلغ ہو تو لفظ ”الواعظ“ کی بھی صراحت کرتے ہیں۔ اس حدیث کو بیان کرنے والے شخص ”اسماعیل بن علی بن حسین بن بندار بن المثنیٰ أبو سعد الأستراباذی الواعظ“ کے نام کے ساتھ بھی لفظ واعظ کو آخر میں واضح کرنے میں یہی حکمت ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب اس حدیث پر وہ اضافہ مردود و موضوع قرار دے دیا گیا جو خلفاء ثلاثہ ؓ کی شان میں گھڑا گیا تھا تو پھر بعض طلقاء کے بارے میں ایسا اضافہ کیونکر قبول ہو سکتا ہے؟

انفوس کہ جلالی صاحب کے متعقدہ سیمینار کے شرکاء میں یہ ہمت نہیں تھی کہ اُن سے اسی وقت سند کا مطالبہ کرتے اور اس روایت کی حیثیت دریافت کرنے کی کوشش کرتے۔ اگرچہ ویڈیو ریکارڈ میں اس روایت کو سنتے ہی بعض حضرات کا ہاتھ قلم کی طرف بڑھتے ہوئے دیکھا جاسکتا ہے مگر زبان کو وہ بھی حرکت میں نہیں لاسکے، شاید اس لیے کہ ایسے مواقع پر بعض لوگوں کو لٹھ کا خوف ہوتا ہے، لیکن حیرت ہے کہ مجلس میں موجود علماء بھی ایسی باطل روایات پر خاموش رہے۔ یقین فرمائیے! ایسی جھوٹی احادیث پر سیمینار میں شریک علماء یوں دم بخود تھے جیسا کہ کوئی کرپٹ حاکم ادھار کھا کر امریکہ کے سامنے دم بخود ہوتا ہے۔

دیلمی کی روایات اور علامہ اقبالؒ

قارئین کرام! ہر دور میں ایسے نام نہاد کفر العلماء خطیب رہے ہیں، آپ حیران ہوں گے کہ مفکر اسلام علامہ ڈاکٹر محمد اقبال رحمۃ اللہ علیہ کے دور میں بھی ایسے خطباء تھے لیکن مفکر اسلام اُن سے بہت مایوس تھے۔ چنانچہ وہ سراپا شکوہ کناں ہو کر فرماتے ہیں۔

واعظ دستاں زین افسانہ بند معنی او پست و حرف او بلند

(واعظ کا یہ حال ہے کہ وہ ہاتھ ہلا ہلا کر کہانیاں بیان کرتا ہے، اس کی تقریر میں معنویت

پست اور لفاظی بلند ہوتی ہے)

از خطیب و دیلمی گفتار او باضعیف و شاذ و مرسل کار او

(وہ اپنے وعظ میں خطیب اور دیلمی کے حوالے دیتا ہے، شاذ، ضعیف اور مرسل احادیث سے کام چلاتا ہے)

(اسرار و رموز ۱۲۳)

ذرا تصور فرمائیے کہ جب ایوان اقبال میں ہی دیلمی سے یہ موضوع روایت بیان کی جا رہی ہوگی تو اُس وقت روح اقبال پر کیا گزر رہی ہوگی؟

کنز العلماء سے دوسری موضوع حدیث

کنز العلماء نے ایوان اقبال میں ایک اور ایسا علمی خزانہ بھی پیش کیا جس کو ہمارے تمام کے تمام ماہرین علم حدیث سختی سے مسترد کر چکے ہیں۔ انہوں نے جس کتاب سے اس روایت کو نقل کیا ہے محدثین کرام نے اُس کے مصنف کے بارے میں کہا ہے کہ اُس نے عمدیہ موضوع حدیث ذکر کی ہے۔ اُس کا نام ابو عبد اللہ حسین بن ابراہیم الجوزقانی (بعض کے نزدیک: الجوزقانی) ہے، وہ لکھتا ہے:

أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ طَاهِرٍ ، أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ ثَابِتٍ ، قَالَ : حَدَّثَنَا أَبُو سَعِيدٍ الْمَالِينِيُّ ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْخَافِظِ ، قَالَ : حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ حَفْصِ الْوَكِيلِ ، قَالَ : حَدَّثَنَا شُرَيْحُ بْنُ يُونُسَ ، قَالَ : حَدَّثَنَا هُشَيْمُ بْنُ بِشْرِ ، عَنْ يَسَارٍ ، عَنْ ثَابِتِ الْبُنَانِيِّ ، عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ ، قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ : لَا أَفْتَقِدُ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِي غَيْرَ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ ، لَا أَرَاهُ ثَمَانِينَ عَامًا أَوْ سَبْعِينَ عَامًا ، فَإِذَا كَانَ بَعْدَ ثَمَانِينَ عَامًا أَوْ سَبْعِينَ عَامًا ، يَقْبَلُ إِلَيَّ عَلَى نَاقَةٍ مِنَ الْمَسْكِ الْأَذْخَرِ حَشَوَهَا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ ، قَوَائِمَهَا مِنَ الزُّبْرِ جِدٌ ، فَأَقُولُ : مُعَاوِيَةُ ! فَيَقُولُ : لَبَّيْكَ يَا مُحَمَّدُ ! فَأَقُولُ : أَيْنَ كُنْتَ مِنْ ثَمَانِينَ عَامًا ؟ فَيَقُولُ : فِي رَوْضَةٍ تَحْتَ عَرْشِ رَبِّي ، أَنَا جِيهٌ وَثَنَا جِنِّي ، وَأَحْيِيهِ وَبِحْيِي ، وَيَقُولُ : هَذَا عَوْضٌ مَا كُنْتُ تُشْتَمُ فِي دَارِ الدُّنْيَا .

هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ حَسَنٌ .

”سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں (قیامت کے دن) معاویہ بن ابوسفیان کے علاوہ اپنے کسی صحابی کو غیر حاضر نہیں پاؤں گا، میں اُسے ۸۰ یا ۷۰ سال تک نہیں دیکھوں گا، پھر وہ ۸۰ یا ۷۰ برس بعد مشک ازخرکی اونٹنی پر بیٹھ کر میری طرف آئے گا جو رحمت الہی سے ڈھکی ہوئی ہوگی، اُس کے پاؤں زبرجد کے ہوں گے، تو میں کہوں گا:

معاویہ! وہ عرض کرے گا: بلیک یا محمد! میں کہوں گا: تم ۸۰ برس سے کہاں تھے؟ وہ عرض کرے گا: اپنے رب کے عرش کے نیچے ایک باغ میں تھا، سو وہ مجھ سے سرگوشی کرتا تھا اور میں اُس سے، میں اُس کی تعظیم کرتا تھا اور وہ مجھے عظمت دیتا تھا، اور اُس نے فرمایا: یہ اُس کے عوض ہے جو تمہیں دنیا میں برا کہا جاتا تھا۔“

(الأباطیل والمناکیر والصحاح والمشاہیر ج ۱ ص ۲۶۰، ۲۶۱، ووط: ص ۱۲۵ حدیث ۲۴۲)
اس سے قبل کہ اس حدیث کی سند پر کلام کیا جائے، یہ جاننا چاہیے کہ اگر معاویہ کو یہ اعزاز فقط اس لیے ملا کہ انہیں دنیا میں برا کہا جاتا تھا تو ایسا اعزاز خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کو کیوں نہ ملا؟ کیا انہیں برا نہیں کہا گیا اور اب تک نہیں کہا جاتا؟

جورقانی کی موضوع روایت پر کلام

ہم نے اس روایت کی سند کا ترجمہ نہیں کیا، وہ فقط نام ہیں لہذا ان میں آپ خود غور فرما لیجئے۔ سند میں دوسرا نام احمد بن علی بن ثابت (خطیب بغدادی) کا ہے۔ جس سند سے جورقانی نے اس روایت کو نقل کیا ہے، بعینہ یہی سند خطیب بغدادی کی کتاب میں مذکور ہے۔ خطیب بغدادی نے اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

هَذَا حَدِيثٌ بَاطِلٌ إِسْنَادًا وَمَتْنًا، وَنَرَاهُ مِمَّا وَضَعَهُ الْوَكِيلُ، وَأَنَّ إِسْنَادَهُ رِجَالُهُ كَثُرَتْ ثِقَاتٌ سِوَاهُ.

”یہ حدیث سند اور متن دونوں کے لحاظ سے باطل ہے، ہم سمجھتے ہیں کہ اس کو وکیل نے گھڑا ہے، اس کے تمام راوی ثقہ ہیں ماسوا اس (وکیل) کے۔“

(تاریخ بغداد ج ۹ ص ۴۴۹، ووط: ج ۹ ص ۴۵۵، ۴۵۶، ووط: ج ۱۱ ص ۱۱۵)
خطیب کی عبارت میں وکیل سے مراد اس سند کا پانچواں راوی عبد اللہ بن حفص ہے۔ خطیب بغدادی نے اسی کو حدیث گھڑنے والا قرار دیا ہے اور اس کے علاوہ باقی راویوں کو ثقہ کہا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شخص نے متن گھڑ کر اس سند پر چڑھا دیا ہے۔ ذرا غور فرما کر بتلائیے کہ جورقانی نے اس حدیث کے بارے میں خطیب بغدادی کا حکم پڑھا اور جانا نہیں ہوگا؟ یقیناً پڑھا اور جانا ہوگا لیکن کیا کبھی دفاع معاویہ کرنے والے بیچاروں کے پاس جھوٹی روایات اور باطل تاویلات کے علاوہ ہے ہی کیا؟

اس سند میں چوتھے راوی عبداللہ بن عدی الحافظ یعنی امام ابن عدی ہیں۔ انہوں نے براہ راست عبداللہ بن حفص الوکیل سے سنا ہے اور انہوں نے اس کے حالات میں اس روایت سے قبل یوں لکھا ہے:

شَيْخٌ ضَرِيرٌ كَتَبْتُ عَنْهُ ، كَانَ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ وَ أَمْلَى عَلَيَّ مِنْ حِفْظِهِ أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً ، وَلَا أَشْكُ أَنَّهُ هُوَ الَّذِي وَضَعَهَا .

”یہ اندھا شیخ تھا، میں نے اس سے حدیثیں لکھی ہیں، یہ حدیثیں چراتا تھا اور مجھے زبانی طور پر موضوع احادیث لکھواتا تھا اور مجھے کوئی شک نہیں کہ اُس نے ہی اُن احادیث کو گھڑا ہے۔“

پھر یہی روایت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

هَذَا حَدِيثٌ مَوْضُوعٌ ، وَضَعَهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ حَفْصٍ هَذَا .

”یہ موضوع حدیث ہے، اس کو اسی عبداللہ بن حفص نے گھڑا ہے۔“

(الكامل في ضعفاء الرجال ج ۵ ص ۴۳۳، ۴۳۴)

امام ابن جوزی نے بھی ابن عدی اور خطیب بغدادی کا حکم نقل کر کے اس حدیث کو موضوع قرار دیا ہے۔

(الموضوعات لابن الجوزي ج ۲ ص ۲۳، وط: ج ۲ ص ۲۶۳)

امام سیوطی نے امام ابن الجوزی کی جرح کو نہ صرف یہ کہ مقرر رکھا ہے بلکہ ابن عساکر کے حوالے سے اس کو مزید مؤکد بھی کر دیا ہے۔

(اللاحي المصنوعة في الأحاديث الموضوعية ج ۱ ص ۴۲۴)

ہمارے سامنے امام ابن عساکر کی جو مطبوع تاریخ دمشق موجود ہے اس میں دوسندوں سے یہ روایت مذکور ہے، پہلی سند پر امام ابن عدی اور خطیب بغدادی کی جرح کو مقرر رکھتے ہوئے اس روایت کو سنداً اور متناً باطل تسلیم کیا گیا ہے اور دوسری سند کے بعد کوئی تبصرہ موجود نہیں۔ امام سیوطی نے جو یہ الفاظ لکھے:

قَالَ ابْنُ عَسَاكِرَ: هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ ، وَفِيهِ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ الْمَجَاهِيلِ .

”ابن عساکر نے کہا: یہ حدیث منکر ہے اور اس میں متعدد گنہگار راوی ہیں۔“

(اللاحي المصنوعة في الأحاديث الموضوعية ج ۱ ص ۴۲۴)

یہ الفاظ ہمارے سامنے ”تاریخ مدینة دمشق“ کے مطبوعہ نسخہ میں موجود نہیں ہیں، تاہم امام سیوطی کے نسخہ میں ان الفاظ کا ہونا بعید نہیں۔ امام ابن منظور افریقی نے ”تاریخ مدینة دمشق“ کی جو تخریص فرمائی ہے اُس

میں انہوں نے اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

هَذَا حَدِيثٌ مَوْضُوعٌ ، بَاطِلٌ إِسْنَادًا وَ مَتْنًا .

”یہ حدیث گھڑی ہوئی ہے، سند اور متن دونوں کے لحاظ سے باطل ہے۔“

(مختصر تاریخ دمشق ج ۲۵ ص ۱۳)

عاشقانِ طلقاء کا ہم نوا ہونا

بتائیے! امام ابن عدی متوفی ۳۶۵ھ اور خطیب بغدادی متوفی ۴۶۳ھ نے جو اس حدیث کے موضوع ہونے اور اس کے راوی کے واضح ہونے کی تصریح کی ہے، کیا اس تصریح کو جوزقانی متوفی ۵۴۳ھ نے نہیں پڑھا ہوگا؟ جب ان دونوں محدثین نے واضح طور پر لکھ دیا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے اور اس کو وضع کرنے (بنانے اور گھڑنے) والا عبداللہ بن حفص الوکیل ہے تو ثابت ہوا کہ جوزقانی نے عمداً اس موضوع روایت کو بیان کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی اس حدیث کو ”حسن“ کہنے کی وجہ سے جوزقانی پر اظہارِ تعجب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قُلْتُ : وَالْعَجَبُ أَنَّ الْجَوْزَقَانِيَّ أَخْرَجَهُ مِنْ طَرِيقِ ابْنِ عَدِيٍّ ، وَقَدْ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ بَعْدَ تَخْرِيجِهِ : كَتَبْتُ عَنْهُ ، كَانَ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ وَ أَمَلَى عَلَيَّ مِنْ حِفْظِهِ أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً ، وَلَا أَشْكُ أَنَّهُ هُوَ الَّذِي وَضَعَهَا .

”میں کہتا ہوں: تعجب ہے کہ جوزقانی نے اس حدیث کو امام ابن عدی کی سند سے بھی روایت کر دیا ہے، حالانکہ ابن عدی نے اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد کہا ہے: یہ حدیث موضوع ہے، اور اس کو اسی عبداللہ بن حفص نے وضع کیا (گھڑا) ہے، اُس نے اپنے حافظہ سے مجھے موضوع احادیث لکھوائیں، میں شک نہیں کرتا کہ اس حدیث کو اُس نے ہی گھڑا ہے۔“

(لسان الميزان ج ۴ ص ۴۶۲)

جس طرح حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ جوزقانی کی کارروائی پر حیرت زدہ ہیں کہ وہ جس کتاب سے اس حدیث کو نقل کر رہا ہے، اُس میں اس حدیث کو غیر مبہم اور کھلے الفاظ میں موضوع کہا گیا ہے مگر اُس نے پھر بھی اپنا الویدھا کرنے کے لیے معاویہ کی شان میں یہ موضوع و باطل روایت ٹھوک دی ہے، اسی طرح راقم الحروف بھی حیران ہے کہ ہمارے دور میں بھی لوگ دانستہ ایسی موضوع احادیث کو چلا رہے ہیں۔ یوں لگتا ہے کہ شروع سے

ابن ابی اسحاق معاویہ ہم مزاج و ہم نوا ہیں، کیوں نہ ہوں جبکہ حدیث پاک میں ہے: "الْأَرْوَاحُ جُنُودٌ مُّجْتَنِدَةٌ فَمَا تَعَارَفَ مِنْهَا اِتَّخَلَفَ وَمَا تَنَافَرَ مِنْهَا اِخْتَلَفَ".

کنز العلماء اور عمداً جھوٹی حدیث

جلالی صاحب نے بھی اس جعلی اور موضوع حدیث کو عمداً بیان کیا ہے، کیونکہ اُن کے ہاتھ میں "الأباطیل والمناکیر" کا جو نسخہ موجود تھا، اُس کے حاشیہ میں ان تمام کتب کا حوالہ موجود ہے جن سے ہم نے اس حدیث کا موضوع ہونا بیان کیا ہے۔ علاوہ ازیں جلالی صاحب کی میز پر تاریخ دمشق اور سیر اعلام النبلاء بھی موجود تھیں اور ان دونوں کتابوں میں اس روایت کو موضوع و باطل قرار دیا گیا ہے لیکن اُنہوں نے ان دونوں کتابوں سے صرف نظر کرتے ہوئے کم عقل جو رقانی کی کتاب کا رخ کیا اور عمداً یہ موضوع روایت بیان کر ڈالی۔ عمداً کسی موضوع حدیث کو بیان کرنے والے کے لیے جو وعید آئی ہے اُس سے علماء حق بے خبر نہیں ہوتے۔ بعض احادیث میں ہے کہ عمداً تو کجا کسی حدیث کے جھوٹ ہونے کا شخص گمان ہو تو بھی شدید وبال ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

مَنْ حَدَّثَ عَنِّي حَدِيثًا وَهُوَ يَرَى أَنَّهُ كَذِبٌ فَهُوَ أَحَدُ الْكَاذِبِينَ.

”جس شخص نے مجھ سے کوئی حدیث نقل کی درآنحالیکہ اُس نے سمجھا کہ وہ جھوٹی ہے تو وہ جھوٹوں

میں سے ایک جھوٹا ہے۔“

(سنن الترمذی ج ۴ ص ۳۹۷ حدیث ۲۶۶۲؛ سنن ابن ماجہ ص ۱۹ حدیث ۳۸؛ مسند ابی داؤد

للطیالسی ج ۲ ص ۶۹ حدیث ۷۲۵؛ صحیح مسلم [مقدمہ] ص ۴)

حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کے بارے میں لکھتے ہیں:

وَكَفَى بِهِذِهِ الْجُمْلَةِ وَعَيْدًا شَدِيدًا فِي حَقِّ مَنْ رَوَى الْحَدِيثَ فَيُظَنُّ أَنَّهُ كَذِبٌ، فَضْلاً عَنْ أَنْ يَتَحَقَّقَ ذَلِكَ وَلَا يَبِينُهُ، لِأَنَّهُ ﷺ جَعَلَ الْمُحَدِّثَ بِذَلِكَ مُشَارِكًا لِكَاذِبِهِ فِي وَضْعِهِ.

”اس جملے میں اُس شخص کے بارے میں کافی شدید وعید ہے جس نے کسی حدیث کو

جھوٹ گمان کرنے کے باوجود بیان کر دیا، چہ جائیکہ وہ شخص جس پر اُس کا جھوٹ ہونا عیاں ہو اور

وہ اُس کا جھوٹ ہونا واضح نہ کرے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے حدیث بیان کرنے والے

کو کذب میں حدیث گھڑنے والے کے ساتھ شریک کیا ہے۔“

(النکت علی کتاب ابن الصلاح للعسقلانی ص ۸۳۹؛ فتح المغیث للسخاوی ج ۲ ص ۱۰۰)

کنز العلماء کے امام کی کم عقلی

اس حدیث کو ”جورقانی“ نے ”حسن“ کہا ہے اور جلالی صاحب نے اُن کے اس قول کو سراہتے ہوئے کہا ہے کہ امام جورقانی نے فرمایا: یہ حدیث حسن ہے، لیکن افسوس کہ یہ جلالی صاحب اور اُن کے امام کی محض خوش فہمی ہے، وہ کیسے؟ سنئے! امام ذہبی فرماتے ہیں:

قُلْتُ : هَذَا مِنْ أَسْمَحِ الْوَضْعِ ، فَقَبَّحَ اللَّهُ الْوَكِيلَ ، فَإِنَّهُ اخْتَلَقَهُ ، وَقَالَ
الْجُورْقَانِيُّ بِقَلَّةِ عَقْلِي : هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ .

”میں کہتا ہوں: یہ بدترین موضوع حدیث ہے، اللہ تعالیٰ وکیل کو رسوا کرے اُس نے ہی اس کو گھڑا ہے، اور جورقانی نے کم عقلی کے ساتھ کہہ دیا: یہ حدیث حسن ہے۔“

(أحاديث مختارة من موضوعات الجورقاني وابن الجوزي، للذهبي ص ۱۲۱)

محدث ابن عراق الکنانی نے امام ذہبی کے قول کو برقرار رکھا ہے۔

(تنزيه الشريعة المرفوعة ج ۲ ص ۷)

علامہ ذہبی نے ”سیر اعلام النبلاء“ میں ایک عنوان قائم کیا: ”فَمِنْ الْأَبَاطِيلِ الْمُخْتَلَفَةِ“ (گھڑی ہوئی باطل حدیثیں) پھر اُس عنوان کے تحت اس روایت کو بھی لا کر اس کے جعلی ہونے پر مہر لگا دی ہے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۳۰)

چونکہ کنز العلماء صاحب اس کم عقل شخص کے قول پر خوش ہوئے، لہذا اب آپ ہی فرمائیے کہ جورقانی کو تو علامہ ذہبی نے کم عقل کہا، اُس شخص کو کیا سمجھا جائے جس نے اُس کم عقل کی روایت کو عمداً آگے بیان کر دیا؟

موضوع احادیث کے پیچھے عصبیت

احادیث گھڑنے والوں کے مختلف مقاصد میں ایک مقصد یہ بھی تھا کہ وہ اپنے قائدین کی شان میں احادیث بناتے تھے تاکہ جو شخص اُن کے قائد کے مد مقابل ہے اُس کو پست دکھلایا جائے۔ سو کچھ لوگوں نے تو عصبیت کی وجہ سے اپنی طرف سے احادیث بنائیں اور کچھ لوگوں نے عصبیت کا شکار ہو کر اُن احادیث کو قبول کیا اور آگے چلایا۔

ہر چند کہ جوزقانی نے خود اس حدیث کو نہیں بنایا لیکن اُس نے بوجہ تعصب نہ صرف یہ کہ اس جعلی حدیث کو قبول کیا بلکہ اس کو حدیث حسن بنا کر آگے بھی چلایا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَسَاقُ الْجَوْزِقَانِيِّ حَدِيثُهُ الْمَذْكُورَ ، عَنْ سُرَيْجٍ ، عَنْ هُشَيْمِ بْنِ سَنَدَةَ ثُمَّ قَالَ : هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ غَرِيبٌ . وَتَعَقُّبُهُ ابْنُ الْجَوْزِيِّ فِيمَا قَرَأْتُ بِخَطِّهِ : نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الْعَصْبِيَّةِ ، فَإِنَّ مُصَنِّفَ هَذَا الْكِتَابِ لَا يَخْفَى عَلَيْهِ أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ مَوْضُوعٌ .

”جوزقانی نے مذکورہ حدیث کو اپنی سند سے ازسرتج، ازہشیم چلایا، پھر کہا: یہ حدیث حسن غریب ہے۔ امام ابن جوزی نے اُس کا تعاقب کرتے ہوئے کہا، جیسا کہ میں نے اُن کی ذاتی تحریر میں پڑھا ہے: ہم عصبیت سے اللہ ﷻ کی پناہ میں آتے ہیں، اس کتاب (الاباطیل والمناکیر) کے مصنف پر اس حدیث کا موضوع ہونا مخفی نہیں تھا۔“

(لسان المیزان ج ۴ ص ۴۶۲)

یعنی جوزقانی پر اس حدیث کا موضوع ہونا مخفی نہیں تھا پھر بھی اُس نے اس حدیث کو حسن کہہ ڈالا۔ میں پوچھتا ہوں: جوزقانی کو تو عصبیت نے اس خسیس و گھٹیا حرکت پر ابھارا، لیکن جلالی صاحب کو کس چیز نے اس ذلیل حرکت پر ابھارا؟ جوزقانی کے سامنے تو فقط ابن عدی کی وہ کتاب تھی جس میں اس حدیث کو جعلی اور موضوع کہا گیا ہے، لیکن جلالی صاحب کے سامنے تو امام ابن عدی، امام ابن جوزی، امام ابن عساکر، امام ابن منظور افریقی، امام ذہبی، حافظ عسقلانی، امام سیوطی، امام کنانی اور قاضی شوکانی کی عبارات موجود تھیں اور تعجب ہے کہ خود اسی کتاب کے حاشیہ پر ان سب کتابوں کا نام مرقوم تھا جس سے انہوں نے یہ حدیث پڑھ کر سنائی اور سیمینار کے ناظرین کو اُس کا ناٹھل بھی دکھایا۔

راقم الحروف اس سلسلے میں کچھ کہنے سے قاصر ہے، قارئین ہی خود فیصلہ فرمائیں کہ جلالی صاحب کو کس چیز نے ابھارا کہ وہ مذکورہ بالا اہل تحقیق کے برعکس، کم عقل اور متعصب جوزقانی کے پیچھے چلنے پر مجبور ہوئے؟

حدیث بنانے والا بصر و بصیرت سے اندھا

آپ پڑھ چکے ہیں کہ اس حدیث کا واضع (بنانے والا) عبداللہ بن حفص الوکیل ہے۔ علم حدیث کے ماہرین نے اس بد بخت کو عقل اور آنکھ دونوں سے اندھا قرار دیا ہے۔ وہ ظاہری بینائی سے تو پہلے ہی محروم تھا، جیسا

کہ اُس کے حالات میں اُس کا ”حَسْرِيْر“ (اندھا) ہونا مرقوم ہے لیکن اُس کی باطل حرکتوں کی وجہ سے اُسے ”بصيرة“ (عقل) کا اندھا بھی کہا گیا ہے۔ چنانچہ امام ذہبی اسی موضوع (جعلی) حدیث کو درج کرنے کے بعد اس کے واضع (گھڑنے والے) عبد اللہ بن حفص الوکیل پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قُلْتُ : مَا كَانَ يُبْعِي لِابْنِ عَدِيٍّ أَنْ يَشَاغَلَ بِالْأَخْذِ عَنْ هَذَا الدَّجَالِ الْأَعْمَى
الْبَصِيرِ وَالْبَصِيرَةَ ، الَّذِي قَالَ اللَّهُ فِيهِ : ﴿ وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَى فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ
أَعْمَى وَأَضَلَّ سَبِيلًا ﴾ [الإسراء: ۷۲]

”میں کہتا ہوں: امام ابن عدی کے شایانِ شان نہیں تھا کہ وہ اس دجال سے حدیث لینے میں مشغول ہوتے جو آنکھ اور عقل دونوں سے اندھا ہے اور جس کی مذمت میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿ اور جو شخص بنا رہا اس دنیا میں اندھا وہ آخرت میں بھی اندھا ہوگا اور بڑا گم کردہ راہ ہوگا ﴾۔“

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۱۰، وط: ج ۴ ص ۸۴)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اس تبصرہ کو قائم رکھا ہے اور کوئی اعتراض نہیں کیا۔

(لسان المیزان ج ۴ ص ۴۶۱، ۴۶۲)

سیمینار والوں کے بارے میں کیا حکم؟

آپ نے جان لیا کہ جس نے اس حدیث کو خود ہی بنایا اور گھڑا اُسے ناقدین حدیث نے دنیا و آخرت دونوں میں اندھا، دجال اور گمراہ قرار دیا اور پھر جس نے اس حدیث کو ”حسن“ کہا اُسے کم عقل اور متعصب قرار دیا۔ اب یہ ذی شعور قارئین ہی بتائیں کہ جن صاحبانِ علم نے 2013ء میں ایوانِ اقبال، لاہور میں ”شانِ امیر معاویہ سیمینار“ میں ایک عقل کے اندھے کی بنائی اور دوسرے کم عقل متعصب کی لکھی ہوئی اس جعلی حدیث کو مزے لے لے کر بیان کیا اور سنا، انہیں کیا کہا جائے اور کیا سمجھا جائے؟

عصبیت اندھا کر دیتی ہے

امام ابن الجوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہما نے صراحتاً کہا ہے کہ جو رقائی پر اس حدیث کا موضوع ہونا مخفی نہ تھا لیکن وہ پھر بھی بیان کرنے سے باز نہ آیا۔ کیوں؟ اس لیے کہ عصبیت اور تعصب نے اُس کے لیے ایسا کرنا آسان کر دیا تھا۔ عصبیت اور تعصب کیا ہے؟ مختصر ملاحظہ فرمائیے: مولانا عبدالحفیظ بلایوی لکھتے ہیں:

”التَّعَصُّبُ: دلیل ظاہر ہو جانے کے بعد بھی حق کو نہ قبول کرنا، جمع تعصبات، العَصَبِي، قوم کی عصبيت کی بنا پر ظلم میں مدد کرنے والا۔ الْعَصِيَّةُ: دھڑا بندی۔“

(مصباح اللغات ص ۵۵۵)

سوال پیدا ہوتا ہے کہ عبداللہ بن حفص الوکیل اور جورقانی وغیرہ کو کونسی عصبيت نے ایسی گھناؤنی حرکت کرنے پر ابھارا؟ محدثین کرام نے اسی جعلی روایت کے تحت اس عصبيت سے بھی پردہ اٹھا دیا ہے۔ چنانچہ امام ابن الجوزی نے پہلے امام اسحاق بن راہویہ کا وہ قول نقل کیا جس میں ہے کہ معاویہ کی شان میں کوئی صحیح حدیث نہیں، پھر امام احمد بن حنبل کا وہ قول نقل کیا جس سے اس عصبيت کا پردہ چاک ہو جاتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ہمیں بہت اللہ بن احمد جریری نے بیان کیا، انہیں محمد بن علی لفتح نے بیان کیا، انہیں امام دارقطنی نے بیان کیا، انہیں ابوالحسین عبداللہ بن ابراہیم بن جعفر بن نیارالمز ا نے بیان کیا، انہیں ابوسعید بن الحرثی نے بیان کیا، انہیں عبداللہ بن احمد بن حنبل نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں: میں نے اپنے والد سے ایک سوال میں عرض کیا: آپ سیدنا علی المرتضیٰ ؑ اور معاویہ کے متعلق کیا فرماتے ہیں؟ اس پر انہوں نے اپنا سر جھکا لیا، پھر سر اٹھا کر فرمایا: میں اُن دونوں کے بارے میں کیا کہوں؟ سیدنا علی ؑ کثیر الاعداء (بہت دشمنوں والے) تھے، ان کے دشمنوں نے اُن کے عیب تلاش کیے تو نہ پائے۔ پھر وہ اُس شخص کی طرف متوجہ ہوئے جس نے اُن سے جنگ اور لڑائی کی تو سازش کے تحت اُسے بڑھانا شروع کر دیا۔“

(الموضوعات لابن الجوزي ج ۲ ص ۲۳، ووط: ج ۲ ص ۲۶۳؛ تنزيه الشريعة المرفوعة للكناني ج ۲

ص ۸۰۷)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ اس کلام کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”اس سے انہوں نے اُن بے اصل روایات کی طرف اشارہ کیا ہے جو لوگوں نے معاویہ کے فضائل میں گھڑی تھیں۔ فضائل معاویہ میں بکثرت روایات وارد ہیں لیکن ان میں سے کوئی بھی روایت ایسی نہیں ہے جس کی سند صحیح ہو، یہی امام اسحاق بن راہویہ، امام نسائی اور دوسرے علماء حدیث ؑ کا قطعی قول ہے، واللہ اعلم۔“

(فتح الباري ج ۷ ص ۴۷۶، ووط: ج ۷ ص ۱۲۱)

یہ مکمل کلام متعدد حوالہ جات کے ساتھ مع عربی عبارت پہلے بھی نقل کیا جا چکا ہے۔

امام احمد اور دوسرے ائمہ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ لوگوں نے سیدنا علیؑ کی دشمنی میں معاویہ کی شان میں احادیث وضع کیں اور بنائیں، عبداللہ بن حفص الوکیل کو اسی دشمنی میں دجال اور دنیا و آخرت میں بصر و بصیرت سے اندھا کہا گیا اور جو رقانی کو اسی دشمنی کی وجہ سے کم عقل اور متعصب کہا گیا۔ اب ہم یہ سمجھنے اور سمجھانے سے قاصر ہیں کہ جلالی صاحب نے ایک ہی مجلس میں جناب معاویہ کی شان میں ایک نہیں بلکہ متعدد جعلی اور جھوٹی احادیث بیان کر ڈالیں، انہیں کس چیز نے ابھارا ہوگا؟ کہیں ان سے یہ گھٹیا حرکت اُس شخص کے تعصب میں تو نہیں ہوئی جس کا انہوں نے اپنی تقریر کے دوران بڑی اسکرین پر [Clip] کلپ چلایا؟

تنبیہ

جب اکابر محدثین کرام نے بغیر کسی تعصب و عناد کے صراحتاً فرما دیا ہے کہ شان معاویہ میں زبان نبوی ﷺ سے کوئی بھی صحیح حدیث منقول نہیں ہوئی تو تمام اہل اسلام پر لازم ہے کہ وہ ان کی شان بیان کرنے سے قبل ان کے متعلق ہر روایت کی تحقیق کر لیا کریں، تاکہ متعصبین کی گھڑی ہوئی روایات بیان کرنے کی وجہ سے ان کا شمار دشمنان علی المرتضیٰ میں نہ ہو جائے۔

کنز العلماء کا ناصبی امام

افسوس، صد افسوس کہ کنز العلماء کا طائر فکر جہاں قرار پذیر ہوا وہ مقام جائے قرار نہیں ہے۔ انہوں نے متعدد محدثین کی تحقیق کو پس پشت ڈال کر جس شخص (جو رقانی) کے قول پر اعتماد کیا وہ ناصبی (دشمن اہل بیت) تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے بعض طلقاء کا فقط دفاع نہیں کیا بلکہ ان کے دفاع میں مبالغہ بھی کیا ہے۔ چنانچہ اُس نے اپنی اسی کتاب میں جو جلالی صاحب کے سامنے تھی، جناب معاویہ کے فضائل بیان کرتے کرتے ایک جھوٹا جملہ یہ بھی لکھا ہے کہ جناب معاویہ نے سیدنا علیؑ کی اطاعت کی تھی اور بات مانی تھی ”فَسَمِعَ مُعَاوِيَةَ ؓ وَأَطَاعَ“ لیکن جب سیدنا علیؑ نے قاتلین کے بارے میں معاویہ کی بات نہ مانی تو پھر وہ قتال کے لیے تیار ہو گئے تھے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

فَخَرَجَ يُقَاتِلُ عَلَى التَّائِبِينَ ، وَبَايَعَ لَهُ جَمَهُورُ الصَّحَابَةِ وَمَنْ لَا يُحْصَى مِنْ
التَّابِعِينَ إِلسَى أَنْ اسْتَقَرَّ الْأَمْرُ عَلَى التَّحْكِيمِ بَعْدَ الْحُرُوبِ الْعَظِيمَةِ ، فَحَكَّمَ لَهُ

بِالْخِلاَفَةِ وَبُوعِ عَلِيَّهَا يَوْمَئِذٍ بِإِجْمَاعٍ.

”پس وہ (معاویہ) تاویل کے ساتھ قرآن کے لیے نکلے اور جمہور صحابہ اور ان گنت تابعین نے اُن کی بیعت کر لی، یہاں تک کہ عظیم جنگوں کے بعد معاملہ تحکیم پر آٹھرا تو اُن کے حق میں خلافت کا فیصلہ کیا گیا اور اسی دن اُن کی خلافت پر اجماع ہو گیا۔“

(الأباطیل والمناکیر ج ۱ ص ۲۰۷، وط: ۱۰۱)

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ. اس عبارت میں جو رقانی کم عقل اور بد بخت نے چارجھوٹ بولے ہیں:

۱۔ اس نے کہا: معاویہ نے تاویل پر جنگ کی، اس کا یہ کہنا اُس حدیث متواتر کے خلاف ہے جس میں ہے کہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ اگر اُن کا جنگ کرنا تاویل پر ہوتا تو وہ باغی نہ ہوتے۔ اس کی یہ بات اُس حدیث کے بھی خلاف ہے جس میں ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ میں نے جس طرح تنزیل قرآن پر جنگیں کی ہیں، علی رضی اللہ عنہ اسی طرح تاویل قرآن پر جنگیں کریں گے۔

اس کی یہ بات سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی اُن تصریحات کے بھی خلاف ہے جن میں اُنہوں نے فرمایا کہ ان لوگوں کا ”إِمَامُنَا قَتِيلٌ مَظْلُومٌ“ کا نعرہ محض بہانہ ہے درحقیقت یہ لوگ جن لذتوں اور شہوتوں کے دلدادہ ہو چکے ہیں اُنہیں چھوڑنا نہیں چاہتے۔

(البدایة والنہایة [قطر] ج ۷ ص ۴۵۵، وط: بتحقیق عبدالمحسن الترقی ج ۱ ص ۵۲۷)

نیز اس کی یہ بات اُس اثر کے بھی خلاف ہے جس میں سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے گروہ معاویہ کے بارے میں فرمایا تھا: ”أَنَّهُمْ عَلَى الضَّلَالَةِ“ (وہ لوگ ضلالت پر ہیں)۔

(مسند أحمد ج ۴ ص ۳۱۹، وط: ج ۶ ص ۴۰۵، حدیث ۱۹۰۹۰، بتحقیق أحمد شاكر ج ۱ ص

۲۹۳؛ صحیح ابن حبان ج ۱۵ ص ۵۵۵، ۵۵۶، حدیث ۷۰۸۰)

۲۔ جو رقانی کا دوسرا جھوٹ یہ ہے کہ اس نے لکھا ہے کہ لڑائی سے قبل جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم نے معاویہ کی بیعت کر لی تھی، اور یہ بالکل باطل ہے، اُس وقت معاویہ کے ساتھ جمہور صحابہ نہیں بلکہ فقط فریب خوردہ شامی لوگ تھے۔

۳۔ پھر اس نے تحکیم کو باقاعدہ فیصلہ قرار دیا ہے، حالانکہ وہ خدیعت، کید اور مکر پر مبنی ایک چال تھی۔

۴۔ پھر اس نے اُسی تحکیم کے دن معاویہ کی خلافت اور بیعت پر اجماع لکھ دیا، جو سراسر باطل ہے۔ کیا وہ یہ

باور کرانا چاہتا ہے کہ اُس وقت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا عدم ہو گیا تھی؟

اس بات کو تو اس کتاب ”الأباطیل والمناکیر“ کے معلق نے بھی مسترد کر دیا ہے، جبکہ اس کتاب کے مقدمہ نگار نے اس پورے بیان کو وبالغہ قرار دیا ہے۔

(مقدمة: الأباطیل والمناکیر ص ۵۲)

آگے چل کر اُس نے سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؑ کی خلافت سے دستبرداری کا ذکر کیا ہے اور امام پاک نے جو تحفظ اہل اسلام کی خاطر بادلِ نخواستہ معاملات معاویہ کے سپرد کیے، اس مجبوری کو جو رقانی نے بلا تاویل و مقال اجماع قرار دیا ہے، حالانکہ کتابِ دست کی روشنی میں وہ ایک ناگوار صلح تھی، جس میں معاویہ کی لیاقت و صلاحیت قطعاً پیش نظر نہیں تھی، ہزاروں ہستیاں معاویہ سے بہتر موجود تھیں مگر دولشکروں کے ٹکراؤ کے خطرے کے پیش نظر سیدنا امام حسن ؑ دست بردار ہو گئے تھے۔ اگر امام پاک دست بردار نہ ہوتے تو امیر شام تو لڑائی کے لیے تیار تھے۔ مطلب یہ ہے کہ اُن پر اجماع نہیں ہوا بلکہ دفعِ فساد کے لیے جو چیز انہیں مطلوب تھی وہ اُن کے سپرد کر دی گئی، رضا و رغبت سے کسی کو امیر بنانا اور ہے اور شر سے بچنے کے لیے کسی کو کچھ دینا اور معنی رکھتا ہے۔ اس فرق کو سمجھنے کے لیے حسب ذیل واقعہ میں غور فرمائیے! امام ذہبی لکھتے ہیں:

”عمرو بن الحکم عوانہ سے روایت کرتے ہیں کہ سیدنا سعد بن ابی وقاص ؓ معاویہ کے پاس گئے تو انہیں امیر المؤمنین کے الفاظ سے سلام نہ کیا۔ معاویہ نے اس کی وجہ پوچھی تو انہوں نے فرمایا: ہم مومن ہیں اور ہم نے آپ کو اپنا امیر نہیں بنایا، پھر سیدنا سعد بن ابی وقاص ؓ نے فرمایا: تم تو اس حال میں بہت خوش ہو، اور اللہ کی قسم! میں اگر اس مقام پر ہوتا جہاں اب تم ہو تو مجھے اس میں خوشی نہ ہوتی کہ میں ذرہ برابر خون بہا کر یہ مقام حاصل کرتا۔“

(سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۲۲؛ مسالک الأبصار لابن فضل اللہ العمري ج ۲ ص ۲۷۲؛ الأنساب للبلاذري ج ۵ ص ۳۱)

اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا سعد بن ابی وقاص ؓ کے نزدیک قصاصِ عثمانِ غنی ؓ محض بہانہ تھا، اصل مقصود حصولِ مملکت اور دنیا طلبی تھی۔ سیدنا عمار بن یاسر ؓ (جنہیں شیطان کی شرانگیزی سے محفوظ فرمایا گیا ہے) بھی فرماتے تھے کہ قصاصِ محض بہانہ ہے، اصل جذبہ حصولِ اقتدار ہے۔ خود امیر شام کو بھی اس حقیقت کا اعتراف تھا۔ چنانچہ امام فسوی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

”سعید بن سوید نے بیان کیا کہ معاویہ نے ہمیں کوفہ سے باہر نخلہ کے مقام پر نماز جمعہ پڑھائی تو

خطبہ میں کہا:

مَا قَاتَلْتُمْ لَتَصُومُوا وَلَا لِتَصَلُّوا وَلَا لِتَحْجُوا وَلَا لِتَزُكُّوا، قَدْ عَرَفْتُمْ
أَنْتُمْ تَفْعَلُونَ ذَلِكَ، وَلَكِنْ إِنَّمَا قَاتَلْتُمْ لِأَتَأْمُرَ عَلَيْكُمْ، فَقَدْ أَعْطَانِي اللَّهُ
ذَلِكَ وَأَنْتُمْ كَارِهِونَ.

”میں نے تمہارے ساتھ اس لیے نہیں جنگ کی کہ تم روزے رکھو، نہ اس لیے کہ نماز پڑھو، حج کرو اور نہ ہی اس لیے کہ زکوٰۃ ادا کرو، میں جانتا ہوں کہ تم یہ سب کچھ کرتے ہو، لیکن میں نے تو فقط اس لیے تمہارے ساتھ جنگ کی ہے کہ تم پر حکومت کروں تو اللہ تعالیٰ نے مجھے یہ عطا کر دی حالانکہ تم ناپسند کرتے ہو۔“

(المعرفة والتاريخ للفسوي ص ۶۶۴؛ تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۱۵۰؛ سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۴۷؛
البدایة والنهاية ج ۸ ص ۱۹۰، وط: ج ۱۱ ص ۴۲۹، ۴۳۰)

امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام نے دستبرداری کے وقت جو کڑوا گھونٹ پیا تھا اُس پر اُن کے خیر خواہ حضرات کی اکثریت ناراض تھی لیکن اس کے بغیر چارہ کاری نہیں تھا، خود سیدنا علی المرتضیٰ علیہ السلام فرما گئے تھے:

”اگر تم نے معاویہ کی امارت کو ناپسند کیا تو تم دیکھو گے کہ گردنیں کندھوں سے کٹ کٹ کر گریں گی۔“

(سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۴۴)

یعنی ہمارا اقتدار نہ رہا تو ملک انتشار کا شکار ہو جائے گا۔ سو مستقبل کے ایسے بھیانک مناظر کو مد نظر رکھتے ہوئے امارت معاویہ کو برداشت کیا گیا، ورنہ وہ دین پسند اشخاص کی نگاہ میں پسندیدہ نہیں تھے۔ ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ان کی امارت کے بارے میں جو [Remarks] دیے تھے اگر اُن میں غور کیا جائے تو اصل حقیقت عیاں ہو جاتی ہے۔ انہوں نے اُن کی مملکت کو دنیوی سلطنت قرار دیا تھا اور کہا تھا کہ کیا فرعون کو ملک نہیں ملا تھا؟ اُن کے اصل الفاظ میں غور فرمائیں۔ امام ابن عساکر، امام ذہبی اور ابن کثیر حالات معاویہ میں سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

عَنِ الْأَسْوَدِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ: قُلْتُ لِعَائِشَةَ: أَلَا تَعْجَبِينَ لِرَجُلٍ مِنَ الطُّلَقَاءِ يُنَازِعُ
أَصْحَابَ مُحَمَّدٍ فِي الْخِلَافَةِ؟ قَالَتْ: وَمَا تَعْجَبُ مِنْ ذَلِكَ؟ هُوَ سُلْطَانُ اللَّهِ
يُؤْتِيهِ الْبِرَّ وَالْفَاجِرَ، وَقَدْ مَلَكَ فِرْعَوْنُ مِصْرَ أَرْبَعِ مِئَةِ سَنَةٍ.

”حضرت اسود بن یزید کہتے ہیں: میں نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے عرض کیا: کیا آپ کو تعجب نہیں ہوتا کہ خلافت کے معاملہ میں حضور ﷺ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ ایسا شخص تنازع کر رہا ہے جو طلقاء میں سے ہے؟ انہوں نے فرمایا: تم اس معاملہ میں حیرت زدہ کیوں ہو؟ یہ خدا کا ملک ہے وہ نیک و فاجر ہر ایک کو دے دیتا ہے، فرعون نے بھی تو مصر پر چار سو سال حکومت کی تھی۔“

(تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۱۴۵؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۲۵ ص ۴۲؛ سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۴۳؛ البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۴۳۰، وط: ج ۸ ص ۱۹۰؛ الدر المنثور ج ۱۳ ص ۲۱۵، ۲۱۶، سورة الزخرف، آية: ۵۱)

”اہل تحقیق نے تصریح کی ہے کہ جناب معاویہ کی حکومت تسلط سے وجود میں آئی تھی۔“

(إزالة الخفاء ج ۱ ص ۲۴، ۲۵)

یہی حقیقت سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے بیان کی اور اسی کا اعتراف خود معاویہ نے بھی کیا کہ انہوں نے قتال کے ذریعے قصاص عثمان نہیں لیا بلکہ اقتدار حاصل کیا، جیسا کہ چند سطور قبل لکھا جا چکا ہے۔ نیز امام غزالی لکھتے ہیں:

قَالَ مُعَاوِيَةُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ : هَمُّوا بِمَعَالِي الْأُمُورِ لِنَنَا لَوْهَا إِيَّائِي لَمْ أَكُنْ لِلْخِلَافَةِ أَهْلًا فَهَمَمْتُ بِهَا فَنِلْتُهَا.

”معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا: بلند امور کے لیے ہمت پیدا کرو تا کہ انہیں حاصل کر لو! بلاشبہ میں خلافت کے لیے اہل نہیں تھا، سو میں نے اُس کے لیے ہمت کی تو اُسے پالیا۔“

(سر العالمین للغزالي ص ۵)

قول معاویہ ”فَهَمَمْتُ بِهَا“ میں غور کر کے بتلائیے کہ جب اُن کی ہمت ہی خلافت کا حصول تھا تو پھر قصاص کے نعرہ کو کیا کہا جائے گا؟

بہر حال جلالی صاحب کا کم عقل امام جورقانی کا حکیم کو اجماع قرار دینا یا کچھ لوگوں کا امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی دست برداری کو اجماع اور اُن کی رضا و رغبت قرار دینا حماقت ہے۔ اکابرین کے ناگوار فیصلہ کے سامنے عوام کا اُس پر کھڑا خاموش رہنا الگ بات ہے اور طوعاً کسی بات پر اجماع ہونا الگ بات ہے، ان دونوں باتوں میں فرق نہ کرنا

بڑی خرابیوں کا باعث بنتا ہے۔

طلاق کو منصب سوچنے پر ندامت

خیال رہے کہ طلاق کسی بھی منصب کے لائق نہیں تھے، جن بعض حضرات رضی اللہ عنہم نے بعض طلاق کو گورز وغیرہ بنایا تھا وہ اپنی زندگی کے آخری ایام میں اپنے اس فیصلہ پر نادم ہوئے تھے۔ اس بات کی مکمل تحقیق کے لیے راقم الحروف کی کتاب ”الصَّحَابَةُ وَالطَّلَاقُ“ کا مطالعہ فرمائیے!

یزید کی امامت اور جورقانی

جورقانی: جس کو جلالی صاحب اپنا امام مانتے ہیں، وہ یزید خمیث کا حامی تھا، چنانچہ اس نے امیر شام کی حکومت کے بعد مثبت انداز سے یزید پلید کی خلافت کا تذکرہ کیا ہے اور اُس کی صحت کو ثابت کرنے کی کوشش میں کئی جھوٹی روایات چلائی ہیں۔ مثلاً:

۱۔ اولاً یہ روایت ذکر کی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إِحْفَظُونِي فِي أَصْحَابِي وَأَبْنَائِهِمْ . هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ .

”میرے صحابہ اور اُن کے بیٹوں کے بارے میں میرا خیال رکھنا۔ یہ حدیث غریب ہے۔“

۲۔ دوسری یہ کہ معاویہ مدینہ منورہ آئے تو کہا کہ ہم نے یزید کی بیعت کر لی ہے، لہذا تم بھی اس کی بیعت کرو۔

۳۔ پھر اس کو چنتے کرنے کی خاطر یہ روایت چلائی کہ جب کسی شخص کی خلافت پر بیعت ہو جائے تو اُس کے خلاف کھڑا ہونا غداری ہے۔

(کتاب الأباطیل والمناکیر ملخصاً ج ۱ ص ۲۶۱، وط: ص ۱۲۵)

اس سلسلے میں ہماری گزارش یہ ہے کہ جورقانی کی پیش کردہ پہلی روایت موضوع و باطل ہے، اس میں

”وَأَبْنَائِهِمْ“ کے الفاظ میں وہ منفرد ہے، اُس کی کتاب کے علاوہ دوسری کتب میں یہ الفاظ نہیں ملتے اور ہم اس سے

قبل علم حدیث کے ائمہ سے نقل کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص ایسی بات لائے جو دوسروں کے ہاں نہ پائی جائے تو

اُسے قبول نہیں کیا جائے گا۔ نیز اس نے جس حدیث کو حسن کہا تھا، آپ نے دیکھا کہ اُس کی وجہ سے ائمہ نے اس کو

کم عقل اور متعصب کہا ہے اور جس نے اُس حدیث کو گھڑا ہے اُسے دجال اور دنیا و آخرت میں اندھا قرار دیا ہے،

پھر خود اندازہ کیجئے کہ جس حدیث کو وہ خود غریب تسلیم کر رہا ہے تو اُس کی حیثیت کیا ہوگی؟

میں پوچھتا ہوں: جورقانی چاہتا کیا ہے؟ کیا یہی کہ معاویہ کی وجہ سے اُن کے لُختِ جگر یزید پلید کا خیال رکھا جائے؟ یہ جورقانی کی غبوات، غوایت، سفاہت اور حماقت ہے کہ اُسے حدیث گھڑنے میں خیال ہی نہیں رہا کہ اُس کی کھوپڑی سے نکل کیا رہا ہے؟ وہ کہاں تک اس حدیث کو قابلِ عمل قرار دے سکتا ہے؟ اگر یہاں وہ اس موضوع حدیث کو بعض طلقاء کے لُختِ جگر یعنی یزیدِ ضبیث کی خلافت کی حمایت میں لایا ہے تو آگے چل کر عمر بن سعد کی حمایت میں پیش کرے گا، کیونکہ عمر بن سعد میدانِ کربلاء میں قاتلینِ امام حسین کا سپہ سالار تھا، اگرچہ وہ عظیم صحابی سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا بیٹا تھا؟ ذرا سوچئے کہ پھر اس موضوع حدیث اور اس سے استدلال کا نتیجہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں کیا نکلے گا؟

جورقانی بد بخت ایسی موضوع احادیث پر تو عمل کرنے کرانے کا خواہاں ہے لیکن اُس سے پوچھا جائے کہ جن امراءِ شام کی وہ وکالت کر رہا ہے انہوں نے ”أَذْكُرْكُمْ اللَّهُ فِي أَهْلِ بَيْتِي“ (میں اپنے اہل بیت کے بارے میں تمہیں اللہ یاد کرتا ہوں) پر کتنا عمل کیا؟

”أَصْحَابِي“ کے اصلی مصداق کون؟

یاد رکھنا چاہیے کہ ہر وہ حدیث جس میں امر یا نہی میں لفظ ”أَصْحَابِي“ سے خطاب کیا گیا ہے، اُس کے اولین مخاطب وہ لوگ ہیں جو صلح حدیبیہ کے بعد مسلمان ہوئے۔ مثلاً ”أَحْفَظُونِي فِي أَصْحَابِي“ کے الفاظ سے بعض ضعیف احادیث آئی ہیں یا ”لَا تَسُبُّوا أَصْحَابِي“ کے الفاظ سے جو بعض صحیح احادیث منقول ہیں، اُن میں جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خیال رکھنے کا حکم ہے وہ السابقون الأولون اور مہاجرین و انصار ہیں رضی اللہ عنہم اور یہ وہ حضرات ہیں جو حدیبیہ کی صلح سے قبل مشکل وقت میں مشرف باسلام ہوئے، اور جو لوگ ان کے بعد مسلمان ہوئے وہ ایسی تمام احادیث پر عمل کرنے کے پابند ہیں اور پوری امت کی طرح وہ قدیم صحابہ کی تعظیم و توقیر اور اُن کی اتباع کے مکلف ہیں۔ ایسی احادیث ہماری کتاب ”الصَّحَابَةُ وَالطَّلَقَاءُ“ میں ملاحظہ فرمائی جائیں۔

کنز العلماء کے ناصبی امام کی حالت

کنز العلماء نے جورقانی کو امام کہا ہے اور جورقانی یزید کو اپنا امام مانتا ہے، جبکہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے

یزید کے بارے میں لکھا ہے:

كَانَ نَاصِبًا.

”وہ ناصبی (دشمن اہل بیت) تھا۔“

(سیر اعلام النبلاء ج ۴ ص ۳۷)

اس کا نتیجہ کیا ہے؟ خود غور کیجئے!

یزید کی بیعت اتنا آسان؟

جورقانی نے یزید کی بیعت کو آسان بنا کر پیش کیا ہے کہ بس معاویہ مدینہ منورہ آئے اور کہا کہ ہم نے یزید کی بیعت کر لی ہے تو تم بھی اس کی بیعت کرو۔ یہ جورقانی کی دھوکہ دہی ہے، کیونکہ یہ معاملہ اتنا آسان نہیں تھا۔ یزید کی بیعت کے لیے رشتوں دی گئیں، جھوٹ بولا گیا، دھمکیاں دی گئیں، دھوکہ دہی کی گئی حتیٰ کہ قتل کیے گئے۔ ان میں سے ایک ایک جملے پر دلائل کا انبار ہے، لیکن یہاں فقط ایک حوالہ پر ہی اکتفا کرتا ہوں، اور یہ اقتباس اُس شخصیت کی کتاب سے ہے جن کے نام کے بغیر پاک و ہند کے کسی عالم کی علمی سند کامل نہیں ہو سکتی۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”۵۱ھ میں امیر معاویہ نے حج کیا اور اپنے بیٹے یزید کی ولی عہدی کے لیے دوسرے لوگوں کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو بلوایا اور ان سے کہا: اے ابن عمر! آپ ہم سے کہا کرتے تھے: ”مجھے اُس شب نار میں بھی سونا پسند نہیں جبکہ ہم پر کوئی امیر نہ ہو“۔ اب مسلمانوں میں فساد انگیزی اور ان کی لاشی کی دو ٹوکری کرنے سے تم کو محفوظ دیکھنا چاہتا ہوں۔ اس پر حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کھڑے ہوئے اور حمد و صلاۃ کے بعد کہا: تم سے پہلے بھی خلفاء ہوئے ہیں اور ان کے بھی فرزند تھے اور تمہارا بیٹا ان کے فرزندوں سے بہتر نہیں۔ ان خلفاء راشدین نے اپنے بیٹوں کے لیے وہ امر ناپسند کیا جو تم اپنے بیٹے کے لیے کرنا چاہتے ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے خلیفہ کا انتخاب عام لوگوں پر چھوڑا اور ہر دور کے مسلمانوں نے اپنے حق خود اختیاری کے پیش نظر اپنے لیے خلیفہ کا انتخاب کیا۔ اب بحالت موجودہ آپ مجھے ڈرارہے ہیں کہ میں مسلمانوں کی متحدہ قوت کے دو ٹوکری نہ کروں۔ بخدا میں مسلمانوں میں انتشار کرنے والا نہیں ہوں، میں اُمت مسلمہ کا ایک فرد ہوں۔ جب پوری اُمت کسی پر اجماع کر لے گی تو میں بھی ان کو مان لوں گا۔ یہ سن کر امیر معاویہ نے کہا۔ اللہ آپ پر رحمت نازل کرے۔ (یہ کہہ کر) حضرت

عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما واپس چلے گئے۔

پھر امیر معاویہ نے عبدالرحمن ابن ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بلوا کر پہلے کی طرح ان سے بھی کہا: دورانِ حکم میں حضرت عبدالرحمن نے قطع کلام کرتے ہوئے کہا: آپ کو گمان ہو گیا ہے کہ آپ کے بیٹے یزید کی ولی عہدی کے متعلق ہم لوگوں نے آپ کو اپنا وکیل و مختار عام بنا لیا ہے۔ بخدا آپ کا یہ گمان بالکل باطل ہے۔ ہمارا مقصد یہ ہے کہ تمام مسلمان مجلسِ شوریٰ میں کسی بات پر متفق ہو جائیں۔ ورنہ میں بتائے دیتا ہوں کہ تفرقہ اندازی کا بار آپ کے کندھوں پر رہے گا۔ اتنا کہہ کر حضرت عبدالرحمن جانے کے لیے بیٹھ گئے تو امیر معاویہ نے کہا: اے اللہ میری مدد کر اور یزید کی ولی عہدی و خلافت کے نتائج سے میری ذات کو محفوظ رکھ۔ پھر عبدالرحمن سے کہا: اے جانے والے! یہاں سے شامیوں کے پاس اپنا تخیل نہ جانے دیجئے۔ مجھے خوف ہے کہ میرے اس معاملہ میں آپ سبقت کر بیٹھیں گے۔ مجھے صرف اتنی مہلت دیجئے کہ میں سب کو مطلع کر دوں کہ آپ نے بیعت کر لی ہے۔ پھر حسبِ دلخواہ جو چاہے کر لیجئے گا۔

اس کے بعد امیر معاویہ نے عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کو بلوا کر کہا: اے ابن زبیر! تم اس تیز لومڑی کی مانند ہو جو ایک بل سے نکل کر دوسری میں گھس جاتی ہے۔ میرا یقین ہے کہ ابوبکر و عمر کے فرزندوں سے تم مل چکے ہو اور ان کے کان میں تم نے کچھ پھونک دیا ہے اور ان دونوں کو ان کی ذاتی رائے کے خلاف کسی اور کے حق میں رائے دہی پر آمادہ کر دیا ہے۔ یہ سن کر عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا: اگر آپ تختِ شامی سے بیزار ہو گئے ہیں تو بعد شوق استعفاء دیجئے اور اس کے بعد اپنے صاحبزادہ کو کھڑا کیجئے تاکہ ہم اس کی بیعت کر سکیں تو فرمائیے کہ ہم کس کی سنیں اور کس کا کہا مانیں؟ کیونکہ وہ وظیفہ موجود رہیں گے اور واضح رہے کہ وقت واحد میں دو وظیفہ نہیں ہو سکتے۔ یہ کہہ کر عبداللہ ابن زبیر چلے گئے۔ اس کے بعد امیر معاویہ نے منبر پر چڑھ کر حمد و ثناء کے بعد کہا: میں نے کج رویاؤں کی یہ باتیں سنی ہیں کہ ابن ابوبکر، ابن عمر اور ابن زبیر کسی قیمت پر یزید کی خلافت کی بیعت نہیں کریں گے حالانکہ ان حضرات نے برضا و رغبت یزید کی بیعت کر لی ہے۔ یہ سن کر شامیوں نے کہا: ہم اس وقت ہرگز ہرگز یہ تسلیم نہیں کریں گے البتہ اُس وقت مان لیں گے جب وہ ہم سب کی موجودگی میں بیعت یزید کا علی الاعلان اقرار کریں گے، بصورتِ دیگر ہم

ان کے سر قلم کر دیں گے۔ اس پر امیر معاویہ نے کہا: سبحان اللہ، استغفر اللہ، قریش کی شان میں اس قدر جلد بازی اور یہ شرارت۔ یاد رکھو آج کے بعد تم میں سے کسی کی زبان سے آئندہ ایسی گستاخ باتیں نہ سنوں۔ اس کے بعد منبر سے اتر گئے۔

لوگوں نے باہم کہنا شروع کیا کہ ابن ابوبکر، ابن عمر اور ابن زبیر نے بیعت کر لی، حالانکہ یہ ہر سہ حضرات قسمیہ کہتے رہے کہ ہم میں سے کسی نے یزید کی بیعت نہیں کی ہے اور کیفیت یہ کہ لوگ ہاں اور نہیں یعنی مثبت و منفی اقوال زبان پر لاتے رہے، اور امیر معاویہ مدینہ سے روانہ ہو کر مملکت شام واپس چلے گئے۔

(مأثبات بالسنة عن أعمال السنة، مترجم اردو: مومن کے ماہ و سال ص ۳۶، ۳۷، ۳۸؛ تاریخ خلیفہ بن خیاط ص ۲۱۳، ۲۱۴؛ الأوائل لأبي هلال العسكري ص ۲۳۵، ۲۳۶؛ تاریخ الخلفاء للسيوطي ص ۳۲۶، ۳۲۷)

اس سے آپ پر یہ حقیقت عیاں ہو گئی کہ یزید کی بیعت کس طرح لی گئی، اور خود ہی انصاف فرمائیں کہ جو رقانی کا بیعت یزید کو آسان کہنا اور تنکیم کے بعد بیعت معاویہ پر اجماع کا قول کرنا، کس حد تک درست ہے؟

غدار کون؟

جو رقانی نے پہلے اپنے طور پر یزید کی بیعت کا منعقد ہو جانا ظاہر کیا ہے پھر تیسرے نمبر پر لکھا ہے کہ جو خلیفہ کی بیعت کے بعد اُس کے خلاف کھڑا ہو وہ غدار ہے۔ نہ معلوم وہ اس سے کس کس کو غدار قرار دے رہا ہے، آیا امام عالی مقام اور ان کے اصحاب کو یا واقعہ حرہ کے حضرات کو؟ یہ جلالی صاحب ہی سمجھ سکتے ہیں، کیونکہ امام کی رمز کو اُس کے پیروکار ہی سمجھ سکتے ہیں۔

امام کنز العلماء کی ناصبیت پر دوسری دلیل

جو رقانی کی ناصبیت کا مزید ثبوت ملاحظہ فرمائیے کہ اس نے اپنی کتاب میں سیدنا علیؑ کی شان پر مبنی ایسی چار احادیث کو مختلف، مضطرب اور منکر قرار دے دیا جن کو محدثین نے صحیح اور حسن تسلیم کیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے جب مشرکین مکہ سے معاہدہ ختم کرنے کا اعلان کرانا چاہا تو ایک حج کے موقع پر مناسک حج کی ادائیگی کی قیادت اور کفار سے براءت کا اعلان، دونوں کام سیدنا ابوبکر صدیقؓ کے سپرد فرمائے۔ پھر آپ نے

صحابہ کے مشورے پر اور بعض احادیث کے مطابق جبریل علیہ السلام کے عرض کرنے پر کفار سے اعلان براءت کا عمل سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے واپس لے کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا، اور اس کی توجیہ یہ بیان فرمائی کہ کسی قوم سے کسی معاہدہ کے اختتام کے لیے حضور ﷺ کا خود جانا اور نہ آپ کے قریبی رشتہ دار کا جانا ضروری ہے۔ اس موقع پر آپ ﷺ نے یہ الفاظ ارشاد فرمائے:

عَلِيٌّ مِنِّي وَأَنَا مِنْهُ ، وَلَا يُؤَدِّي عَنِّي إِلَّا أَنَا أَوْ عَلِيٌّ .

”علی مجھ سے ہے اور میں اس سے ہوں، میں اپنی ذمہ داری خود ادا کروں گا یا علی (رضی اللہ عنہ) ادا کرے گا۔“

(خصائص علی بتحقیق الحوینی ص ۸۳ حدیث ۷۱، ۷۲)

ان احادیث کو مسترد کرنے کی خاطر جوزقانی نے ”والخلاف فی ذلک“ کا عنوان قائم کر کے اس کے مقابلہ میں وہ حدیث نقل کی جس میں تفصیل ہے کہ مناسک حج تو سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ادا کرائے لیکن ہر اہم مقام پر سورۃ التوبہ کی شکل میں اعلان براءت سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے رہے۔ اس حدیث کے متن میں ہی دوسری چار احادیث کے ساتھ مطابقت موجود ہے لیکن جوزقانی کی عصیت و ناصیبت نے بیک جنبش قلم اس حدیث سے ان احادیث کو مسترد کر دیا۔ حافظ الدین ایام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے جوزقانی کے اس بھونڈے طرز عمل پر یوں تبصرہ کیا ہے:

فَقَدْ أَخْطَأَ مَنْ حَكَّمَ بِالْوَضْعِ بِمُجَرَّدِ مُخَالَفَةِ السُّنَّةِ مُطْلَقًا ، وَ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ الْجَوْزِقَانِيُّ فِي كِتَابِ ”الْأَبَاطِيلِ“ لَهُ .

”پس اُس شخص نے خطا کی جس نے محض ظاہری مخالفتِ سنت سے کسی حدیث پر موضوع کا حکم لگا دیا، اور اکثر یہ کارروائی جوزقانی نے اپنی کتاب ”الاباطیل“ میں کی ہے۔“

(النکت علی کتاب ابن الصلاح ص ۸۴۶)

امام کنز العلماء کی ناصیبت پر تیسری دلیل

جوزقانی کی ناصیبت کی ایک اور دلیل یہ ہے کہ وہ اہل بیت کرام یعنی سیدتنا فاطمہ علیہا السلام کی اولاد سے امام مہدی کے ہونے کا منکر ہے۔ اس نے ”باب المہدی“ میں پہلے دو حدیثیں درج کیں، ان میں سے پہلی

حدیث میں ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

الْمَهْدِيُّ رَجُلٌ مِنْ وَلَدِي.

”مہدی میری اولاد میں سے ایک شخص ہوگا۔“

دوسری کے الفاظ ہیں:

الْمَهْدِيُّ مِنْ وَلَدِ فَاطِمَةَ.

”مہدی سیدہ فاطمہ کی اولاد سے ہوگا۔“

پھر ”فسی خلاف ذلک“ کے عنوان کے تحت ایک طویل حدیث درج کر کے ان دونوں حدیثوں کو

مسترد کر دیا، اُس طویل حدیث کے آخری الفاظ یہ ہیں:

وَلَا مَهْدِيٍّ إِلَّا عَيْسَى بْنُ مَرْيَمَ.

”حضرت عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کے علاوہ کوئی مہدی نہیں۔“

(کتاب الأباطیل والمناکیر ج ۱ ص ۳۱۷، ۳۱۹)

ان تینوں احادیث پر جورقانی نے جو کلام کیا ہے اُس سے خود اُس کی کتاب کے محققین نے بھی اتفاق نہیں کیا، محققین کے اُس کلام کو قارئین یا جو لوگ جورقانی کو اپنا امام مانتے ہیں خود ہی دیکھ لیں۔ ہمیں یہاں فقط یہ ثابت کرنا ہے کہ جورقانی بد بخت چونکہ ناصبی تھا اس لیے اُس نے امام مہدی کا انکار کیا۔ خدا جانے کہ جلالی صاحب کا میلان امام ابن عدی، خطیب بغدادی، امام ابن الجوزی، امام ذہبی، حافظ ابن حجر عسقلانی، امام سیوطی اور امام ابن عراق الکنانی وغیرہ کے بجائے کم عقل اور متعصب جورقانی کی طرف کیوں ہو گیا؟ ہماری اُن سے گزارش ہے کہ وہ اس پر نظر ثانی فرمائیں ورنہ تو کسی کو یہ کہنے کا موقع مل جائے گا، ع:

بچھی وہیں پہ خاک جہاں کا خمیر تھا

خیال رہے کہ یہاں ہم نے عمداً سیدنا امام مہدی عليه السلام کے سیدہ فاطمہ علیہا السلام کی اولاد سے ہونے کے ثبوت پر دلائل نہیں دیے، اس لیے کہ یہ مسئلہ تو اتر سے ثابت ہے اور علماء اسلام کی اس پر مستقل تصانیف موجود ہیں۔ چند تصانیف کے نام ملاحظہ ہوں:

عقد الدرر في أخبار المنتظر وهو المهدى: علامہ یوسف بن یحییٰ بن علی بن عبد العزیز المقدسی السلسلی الشافعی، متوفی ۶۸۵ھ، مکتبۃ المنار، لا اردن الزرقاء۔

المهدي: دكتور محمد احمد اسماعيل المقدم، الدار العالمية، الاسكندرية -

الاحتجاج بالاثار، على من أنكر المهدي المنتظر: حمود بن عبد الله التويجري، مطبوعة الرياض -

القول المختصر في علامات المهدي المنتظر: ابن حجر مكي، مكتبة القرآن، القاهرة -

العرف الوردي في أخبار المهدي، امام سيوطي، دار الكتب العلمية، بيروت - یہ کتاب ”الحاوي للفتاوي“ میں بھی ہے۔

البرهان في علامات مهدي آخر الزمان، على بن حسام الدين متقی ہندی، دارالغد الجديد، المنصورة، مصر -

امام ابن عساكر کے قول کا جائزہ

امام ابن عساكر نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”تاریخ مدینة دمشق“ میں فضائل معاویہ میں بکثرت احادیث درج کی ہیں لیکن ان کے بقول ان تمام احادیث میں سے فقط تین احادیث قابل قبول ہیں، اور وہ یہ ہیں:

۱- أَنَّهُ كَانَ كَاتِبَ النَّبِيِّ ﷺ . فَقَدْ أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ فِي صَحِيحِهِ ، بِعَنْ «لَا أَشْبَحَ اللَّهُ بَطْنَهُ»

۲- وَبَعْدَهُ حَدِيثُ عِرْبَاضٍ : اللَّهُمَّ عَلِّمَهُ الْكِتَابَ .

۳- وَبَعْدَهُ حَدِيثُ ابْنِ أَبِي عَمِيرَةَ : اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْدِيًا .

امام ابن عساكر کا مذکورہ تین روایات کو فضیلت معاویہ میں کسی حد تک درست قرار دینا باطل ہے، کیونکہ نقاد

ائمہ حدیث نے حدیث عرباض کو موضوع قرار دیا ہے، جیسا کہ ہم اس سے قبل لکھ چکے ہیں، اور حدیث ابن ابی عمیرہ ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْدِيًا“ کو بھی موضوع قرار دیا ہے۔ ان شاء اللہ اس پر مکمل تحقیق آگے آئے گی۔

ربی حدیث ابن عباس تو یہ وہ حدیث ہے جس میں ہے: ”لَا أَشْبَحَ اللَّهُ بَطْنَهُ“ (اللہ اس کے پیٹ کو نہ بھرے)

اس سے ان کی فضیلت کیونکر ثابت ہوئی؟ یہ تو بددعا ہے جو کہ ان کے بارے میں قبول ہوگئی تھی اور وہ کھاتے

کھاتے تھک تو جاتے تھے مگر سیر نہیں ہوتے تھے۔ وہ دن میں سات مرتبہ کھاتے تھے، حتیٰ کہ ان کے جسم پر چربی اتنا

بڑھ گئی تھی کہ وہ خطبہ جمعہ بھی کھڑے ہو کر نہیں دے سکتے تھے۔ سوچئے! یہ مصیبت ہے یا راحت، دعائے خیر ہے

یا دعائے ضرر؟

حاکم شام کے حق میں یہ دعا رحمت تب قرار پاتی اگر وہ عام اور معتدل مومن کے برابر کھا کر سیر ہو جاتے،

لیکن ایسا نہیں ہوا بلکہ نبوی دعائے ضرر ان کے خلاف یعنی قبول ہوگئی تھی اور ان کا پیٹ نہیں بھرتا تھا۔ چنانچہ بعض

احادیث میں صراحتاً یہ الفاظ آئے ہیں:

فَمَا شَبِعَ بَطْنُهُ أَبَدًا.

”پس اُن کا پیٹ کبھی بھی نہیں بھرا۔“

(دلائل النبوة للبيهقي ج ۶ ص ۲۴۳؛ سبل الہدی ج ۱۰ ص ۲۱۵)

امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ ”لَا أَشْبَعَ اللَّهُ بَطْنَهُ“ کے جملہ کی تشریح میں لکھتے ہیں:

دُعَاءٌ عَلَيْهِ عَلَى الْمُتَبَادِرِ ، وَيَدُلُّ عَلَيْهِ قَوْلُ: ”فَمَا شَبِعَ بَطْنُهُ أَبَدًا“ وَزُعِمَ أَنَّهُ دَعَا لَهُ بِأَنَّ اللَّهَ يَرْزُقُهُ الْقَنَاعَةَ ، لَيْسَ بِشَيْءٍ.

”جو بات بلا تکلف ذہن میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ اُن کے خلاف بددعا ہے، اس پر یہ

قول دلیل ہے ”فَمَا شَبِعَ بَطْنُهُ أَبَدًا“ اور کہا گیا ہے کہ آپ ﷺ نے اُن کے حق میں دعا

فرمائی کہ اللہ تعالیٰ انہیں قناعت نصیب فرمائے، یہ بیکار قول ہے۔“

(شرح الزرقاني على المواهب ج ۱۲ ص ۴۲)

اس مقام پر امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے خیال کیا ہے کہ یہ دعا اُن کے خلاف نہیں بلکہ اُن کے حق میں

قبول ہوئی۔ انہوں نے اپنے اس خیال کی تائید میں یہاں ”اللَّهُمَّ امْلَأْهُ عِلْمًا وَحِلْمًا“ کے الفاظ پر مبنی روایت

درج کی ہے۔ امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس دلیل کو مسترد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ یہ دلیل درست نہیں ہے،

کیونکہ یہ الگ الگ قصے ہیں۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ یہ بھی ٹھیک ہے لیکن زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ یہ دوسری روایت

موضوع و باطل ہے، چونکہ امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس طرف توجہ نہیں گئی اس لیے وہ اس سے استدلال کرنے

میں معذور ہیں۔ اس سلسلے میں امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال قوی اور بلا تکلف ہے۔ ایسی ہی بلا تکلف تشریح

امام سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے کی ہے، وہ لکھتے ہیں:

الْمَعْلُومُ مِنْ حَالِ مُعَاوِيَةَ بَيْنَ النَّاسِ أَنَّ اللَّهَ اسْتَجَابَ فِيهِ دُعَاءَ نَبِيِّهِ ﷺ

وَلَعَلَّ سَبَبَهُ - وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ - أَنَّهُ تَرَكَ إِجَابَةَ دَعْوَةِ النَّبِيِّ ﷺ وَإِجَابَةَ دَعْوَتِهِ

وَاجِبَةٌ عَلَى الْقَوْرِ ، حَتَّى عَلَى الْمُصَلِّي فِي الصَّلَاةِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ

وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ﴾ فَصَارَ مُسْتَجِيبًا لِلدُّعَاءِ عَلَيْهِ ، وَدُعَاءُ هُوَ عَلَى

الْمُسْتَحِقِّ يُسْتَجَابُ بِعَيْنِهِ وَعَلَى غَيْرِ الْمُسْتَحِقِّ يَصِيرُ رَحْمَةً.

”لوگوں میں جو معاویہ کا حال معروف ہے اس کے مطابق یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کریم ﷺ کی دعا کو اُس کے خلاف قبول فرمایا۔ اس کا سبب واللہ اعلم یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ کے بلانے پر حاضر نہ ہوئے، حالانکہ آپ ﷺ کے بلانے پر فوراً حاضر ہونا واجب ہے، حتیٰ کہ نمازی نماز میں ہو تو تب بھی۔ چنانچہ ارشاد الہی ہے: ﴿لَبِیکَ کَہُو اللہ اور رسول کو جب وہ تمہیں بلائے تاکہ تمہیں زندگی دے﴾ پس وہ اس دعائے ضرر کے مستحق ٹھہرے۔ آپ ﷺ کی دعائے ضرر مستحق کے خلاف بعینہ قبول ہوتی ہے اور غیر مستحق کے لیے رحمت بن جاتی ہے۔“

(حاشیة السندي علی صحیح مسلم ص ۶۵۸)

امام سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے خوب لکھا ہے، اُن کی تشریح سے واضح ہوا کہ جس کے خلاف دعائے ضرر کی گئی ہو تو طرح طرح کی موشگافیوں کی بجائے پہلے اُس شخص کے حال میں ہی غور کر لینا چاہیے۔ اگر جیسی دعائے ضرر تھی ویسی ہی اُس شخص کا حال ہو گیا ہو تو دعائے اُس کے خلاف ہی قبول ہوگی۔

امام ذہبی نے بھی ایسا ہی بے تکلف مطلب بیان کیا ہے۔ وہ باطل تاویلات کی تردید میں لکھتے ہیں:

فَسْرَةٌ بَعْضُ الْمُحِبِّينَ قَالَ: لَا أَشْبَعُ اللَّهُ بَطْنَهُ، حَتَّى لَا يَكُونَ مِمَّنْ يَجُوعُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، لِأَنَّ الْخَبَرَ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ: أَطْوَلُ النَّاسِ شَبَعًا فِي الدُّنْيَا أَطْوَلُهُمْ جُوعًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ. قُلْتُ: هَذَا مَا صَحَّ، وَالتَّأْوِيلُ رَكْبِكَ... وَقَدْ كَانَ مُعَاوِيَةَ مَعْدُودًا مِّنَ الْأَكَلَةِ.

”بعض محبین نے اس جملہ کی تفسیر کرتے ہوئے کہا ہے: اللہ اُس کا پیٹ نہ بھرے تاکہ وہ قیامت کے دن اُن لوگوں میں سے نہ ہوں جو بھوکے ہوں گے، کیونکہ ایک حدیث میں ہے: دنیا میں زیادہ پیٹ بھرے لوگ قیامت کے دن زیادہ بھوکے ہوں گے۔ میں (ذہبی) کہتا ہوں: صحیح نہیں ہے اور ریک تاویل ہے... اور بلاشبہ معاویہ کا شمار تو زیادہ کھانے والوں میں ہوتا تھا۔“

(سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۲۳، ۱۲۴)

کھینچ تان کر فضیلت بنانے کی مجبوری

قارئین کرام! ذرا امام ذہبی کی عبارت میں غور فرمائیں کہ امیر شام کے محبین اور مدافعتین کس طرح ہر دور

میں اضطراب و احتیاج کا شکار رہے ہیں، وہ کسی بھی دور میں فضائل معاویہ کے ناقل نہیں رہے بلکہ جوڑ توڑ کر کے فضائل وضع کرتے اور بناتے رہے۔ اندازہ تو کیجئے کہ مسلم کی جس حدیث کو وہ فضیلت معاویہ میں سب احادیث سے زیادہ صحیح سمجھتے ہیں، اُس سے بھی وہ براہ راست اُن کی فضیلت ثابت نہیں کر سکے بلکہ اس کے ساتھ وہ ایک اور حدیث کو ملانے کے محتاج ہوئے ہیں۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ”لَا أُشْبِعُ اللَّذَّةَ بَطْنَةَ“ کی حدیث سے قبل ایک حدیث میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے سیدہ ام سلیم کو فرمایا: اے ام سلیم! میں نے اپنے رب کے ساتھ ایک شرط طے کی ہے اور اُس کی بارگاہ میں عرض کیا ہے:

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ أَرْضِي كَمَا يَرْضَى الْبَشَرُ ، وَأَغْضَبُ كَمَا يَغْضَبُ الْبَشَرُ ،
فَأَيُّمَا أَحَدٍ دَعَوْتُ عَلَيْهِ مِنْ أُمَّتِي بِدَعْوَةٍ ، لَيْسَ لَهَا بِأَهْلٍ ، أَنْ يَجْعَلَهَا لَهُ طَهُورًا
وَزَكَاةً وَفُرْبَةً تُقَرِّبُهُ بِهَا مِنْهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ .

”میں بشر ہی ہوں، اُسی طرح خوش ہوتا ہوں جس طرح بشر خوش ہوتا ہے اور اُسی طرح غضبناک ہوتا ہوں جس طرح بشر غضبناک ہوتا ہے، پس میں اپنی امت میں سے کسی کے خلاف بددعا کر دوں، جس کا وہ اہل نہ ہو تو وہ اُس بددعا کو اُس کے لیے طہارت، تزکیہ اور قربت کا ایسا ذریعہ بنا دے جس کی بدولت وہ قیامت کے دن اُس (رب) کے قریب ہو جائے۔“

(صحیح مسلم، کتاب البر والصلة والآداب، باب من لعنه النبي ﷺ أو سبّه أو دعا عليه، وليس هو أهلاً لذلك، كان له زكاة وأجرًا ورحمة، ص ۱۲۰۶، حدیث ۲۶۰۳)

بخاری شریف میں یہ حدیث مختصر آیوں آئی ہے:

اللَّهُمَّ فَأَيُّمَا مُؤْمِنٍ سَبَّيْتُهُ ، فَاجْعَلْ ذَلِكَ لَهُ فُرْبَةً إِلَيْكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ .
”اے اللہ! پس میں جس کسی مومن کو سب کروں تو اُس کو اُس کے لیے قیامت کے دن اپنی قربت کا سبب بنا دے۔“

(بخاری ص ۸۸۳ حدیث ۶۳۶۱)

میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اگر نبوی بددعا اُن کے خلاف قبول نہ ہوئی ہوتی اور وہ نارمل مومن کی طرح ایک ہی مومن کے کھانے سے سیر ہو جاتے تو پھر کہا جاسکتا تھا کہ چونکہ اُن کا پیٹ حسب دستور دوسرے مومنین کی طرح ہی بھر جاتا ہے، لہذا نبوی بددعا اُن کے لیے قیامت کے دن باعثِ قربت ہو جائے گی، لیکن چونکہ ایسا نہیں

ہوا اور وہ سیر ہی نہیں ہوتے تھے، اس لیے ان دونوں حدیثوں کو ملا کر مؤولین نے جو نتیجہ اخذ کرنے کی کوشش کی ہے وہ ہبَاءٌ مَّنْشُورًا ہو گیا اور جنہوں نے اس حدیث کا بلا تکلف معنی بیان کیا ہے اُن کا بیان حق اور سنی بر حقیقت ثابت ہوا۔

ایک اشکال اور اُس کے حل کا سوال

ہر چند کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرط طے کرنے کی یہ حدیث صحیحین میں جگہ پا گئی ہے اور اس میں ہے کہ: ”میں بشر ہی ہوں اور بشر کی طرح غصہ کرتا ہوں، لہذا اگر میں کسی مسلم کو سب، شتم یا لعنت کر دوں تو اُسے رحمت بنا دیتا۔“

مجھے اشکال یہ لاحق ہوا ہے کہ اس حدیث کے برعکس بہت سی ایسی احادیث ہیں جن سے اس حدیث کے مضمون کی نفی ہوتی ہے۔ مثلاً ایک حدیث میں خادم رسول سیدنا انس بن مالک ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَمْ يَكُنِ النَّبِيُّ ﷺ مَسَابًا ، وَلَا فَحَاشًا ، وَلَا لَعَانًا .

”نبی کریم ﷺ سب کرنے، فحش بولنے اور لعنت کرنے والے نہیں تھے۔“

(بخاری ص ۸۴۲ حدیث ۶۰۳۱، وص ۸۴۴ حدیث ۶۰۴۶)

خود مسلم شریف میں مذکورہ باب ”باب من لعنه النبي ﷺ أو سبه أو دعا عليه، وليس هو أهلاً لذلك، كان له زكاة وأجرًا ورحمة“ سے قبل ایک حدیث ان الفاظ میں آئی ہے:

إِنِّي لَمْ أُبْعَثْ لَعَانًا وَإِنَّمَا بُعِثْتُ رَحْمَةً .

”میں لعنت کرنے والا نہیں بھیجا گیا، میں تو رحمت ہی بھیجا گیا ہوں۔“

(صحیح مسلم ص ۱۲۰۴ حدیث ۲۵۹۹)

حضرت عبد اللہ بن عمرو ؓ بیان کرتے ہیں:

”میں رسول اللہ ﷺ کی زبان اقدس سے صادر شدہ ہر بات لکھ لیتا تھا تو قریش نے مجھے روکا اور کہا تم ہر بات لکھ لیتے ہو“ وَرَسُولُ اللَّهِ ﷺ بَشَرٌ يَتَكَلَّمُ فِي الْغَضَبِ وَالرِّضَا“ (حالانکہ رسول اللہ ﷺ بشر ہیں، غصہ اور خوشی دونوں حالتوں میں کلام فرماتے ہیں) تو میں

لکھنے سے رک گیا۔ پھر میں نے یہ بات رسول اللہ ﷺ کو عرض کی تو آپ نے فرمایا:
 اَكْتُبُ ، فَوَ الَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ مَا يَخْرُجُ مِنْهُ إِلَّا حَقٌّ .
 ”لکھو! اُس ذات کی قسم! جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے یہاں سے حق کے سوا کچھ
 نہیں نکلتا۔“

(سنن أبي داود ج ۴ ص ۴۸۰ حدیث ۳۶۴۶؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۱۳ ص ۴۶۲، حدیث ۲۶۹۵۷؛ مسند أحمد ج ۳ ص ۵۳۵ حدیث ۶۶۶۶، و ص ۶۱۳ حدیث ۶۹۷۷ [علمیة]، وط:
 الأرنؤوط: ج ۱۱ ص ۵۸۰، حدیث ۶۵۱۰؛ سنن الدارمی ج ۱ ص ۸۵ حدیث ۴۸۴؛ المستدرک ج
 ۱ ص ۱۰۴ حدیث ۳۶۶؛ وط: ج ۱ ص ۳۰۲ حدیث ۳۶۶؛ فتح المنان ج ۳ ص ۲۶۸ حدیث ۵۱۱؛
 تقييد العلم للخطيب ص ۹۷ حدیث ۱۴۲)

بعض احادیث میں الفاظ ہیں کہ انہوں نے عرض کیا:

يَا رَسُولَ اللَّهِ! اَكْتُبْ مَا أَسْمَعُ مِنْكَ؟ قَالَ: نَعَمْ، قُلْتُ فِي الرِّضَا
 وَالسَّخَطِ؟ قَالَ: نَعَمْ، فَإِنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ أَقُولَ فِي ذَلِكَ إِلَّا حَقًّا .
 ”یا رسول اللہ! کیا میں آپ سے جو بھی سنوں تو لکھ لیا کروں؟ فرمایا: ہاں، میں نے عرض
 کیا: خوشی اور غصہ میں بھی؟ فرمایا: ہاں، مجھے مناسب نہیں کہ میں اس حالت میں بھی حق کے
 سوا کچھ بولوں۔“

(مسند أحمد [شاکر] ج ۶ ص ۱۰۴، ۴۰۰؛ حدیث ۶۹۳۰؛ المستدرک ج ۱ ص ۱۰۵؛ تقييد العلم
 للخطيب ص ۹۲، ۹۱ حدیث ۱۳۴ و ص ۹۶ حدیث ۱۴۰)

ایک اور مقام پر حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا:
 فِي الْغَضَبِ وَالرِّضَا؟ قَالَ: نَعَمْ، فَإِنِّي لَا أَقُولُ فِيهِمَا إِلَّا حَقًّا .
 ”غضب اور رضا کی حالت میں بھی؟ فرمایا: ہاں، کیونکہ میں ان دونوں حالتوں میں بھی حق ہی
 بولتا ہوں۔“

(مسند أحمد [شاکر] ج ۶ ص ۴۵۱، حدیث ۷۰۲۰)

اس فقیر کو تو بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث کے مقابلہ میں یہ احادیث زیادہ قابل فہم معلوم ہو رہی ہیں، اور یہ

اس ارشاد الہی کے بھی مطابق ہیں:

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ.

”اور وہ کوئی بات اپنی خواہش سے نہیں کرتے، وہ تو نہیں مگرو جی جو انہیں کی جاتی ہے۔“

(النجم: ۴۰۳)

وہ دہن جس کی ہر بات وحی خدا

پشمہ بر علم و حکمت پہ لاکھوں سلام

لہذا یہ کیسے ممکن ہے کہ ایسے دہن اقدس سے کسی بھی حال میں خلاف حق جملہ نکل جائے؟ اگر یہ بات مان لی جائے تو پھر عصمت کا کیا ٹھکانہ رہا؟ سو مجھنا کارہ کو صحیحین کی زیر بحث حدیث سمجھ نہیں آرہی، میرا دل نہیں مان رہا کہ حالتِ غصہ میں لسان نبوی ﷺ سے کوئی بھی ناحق بات نکلی ہو، خواہ وہ کسی کے حق میں دعائے خیر ہو یا دعائے ضرر۔ اہل علم سے اپیل ہے کہ اگر انہیں سورۃ النجم کی مذکورہ بالا آیت اور ان مختلف احادیث کے مابین کوئی تطبیق معلوم ہو تو مجھے ضرور آگاہ فرمائیں۔

البتہ اگر یوں کہا جائے کہ نبی کریم ﷺ نے محض رحمۃ للعالمین ہونے کی وجہ سے بارگاہ الہی میں ایسا عرض کر دیا تھا لیکن حقیقت میں کبھی ایسا ہوا نہیں کہ آپ ﷺ کی زبان اقدس سے کسی کے خلاف ناحق بددعا یا کوئی بھی خلاف حق لفظ نکلا ہو تو پھر ”فَأَيُّمَا أَحَدٍ دَعَوْتُ عَلَيْهِ مِنْ أُمَّتِي الْمَخ“ وغیرہ الفاظ پر مشتمل احادیث قابل اعتبار اور قابل فہم ہو سکتی ہیں۔ واللہ اعلم۔

اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا كَامَوْضُوعٍ هُونَا

اس حدیث کو امیر شام کی فضیلت میں عظیم دلیل سمجھا جاتا ہے، امیر اہل سنت نے بھی اس کو نقل کیا ہے۔

(فیضان امیر معاویہ ص ۱۶۶)

کنز العلماء صاحب نے اس حدیث پر فاتحانہ اور فاخرانہ انداز میں گفتگو کی ہے اور کہا ہے کہ اس پر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے ”مناقب معاویہ“ کا باب قائم کیا ہے۔ راقم الحروف اس حدیث کی سند کی اور معنوی حیثیت پر اس سے قبل اپنی بعض کتب میں حسب ضرورت مختصراً گفتگو کر چکا ہے، اب میں اس پر مفصل روشنی ڈالنا ضروری سمجھتا ہوں۔ اس تفصیل سے ہمارا مقصد اس امر کی وضاحت کرنا ہے کہ کسی کی شان میں دعائیہ حدیث کا ہونا

واقعی اُس کی فضیلت کی دلیل ہوتا ہے لیکن ساتھ ہی یہ دیکھنا بھی ضروری ہوتا ہے کہ آیا اُس دعا کی قبولیت کی تاثیر اُس شخص میں پائی بھی گئی یا نہیں؟

ابن ابی عمیرہ کی صحابیت کا مشکوک ہونا

امیر شام کی آئندہ زندگی میں اس دعا کی تاثیر پائی ہی نہیں گئی، اور پائی ہی کیسے جاتی جبکہ یہ حدیث ہے ہی موضوع۔ اس حدیث کا مرکزی راوی جس کے صحابی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے، اس کے بارے میں امام ابن ابی حاتم لکھتے ہیں:

وَأَمَّا هُوَ ابْنُ أَبِي عُمَيْرَةَ وَلَمْ يَسْمَعْهُ مِنَ النَّبِيِّ ﷺ هَذَا الْحَدِيثَ.
”وہ ابن ابی عمیرہ ہے اور اس نے نبی کریم ﷺ سے یہ حدیث نہیں سنی۔“

(کتاب العلل لابن ابی حاتم ج ۶ ص ۶۸۲، وط: ج ۶ ص ۳۷۲)

حافظ ذہبی نے بھی ابن ابی عمیرہ کی صحابیت میں اختلاف کا قول نقل کیا ہے، اگرچہ انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ وہ صحابی ہے۔

(تاریخ الإسلام للذهبي ج ۲ ص ۳۴۲؛ وط: ج ۴ ص ۳۰۹)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی لکھا ہے:

مُخْتَلَفٌ فِي صُحْبَتِهِ.

”اُس کی صحابیت میں اختلاف ہے۔“

(تقریب التهذيب ص ۵۹۳)

امام ابن عبدالبر، امام ابن اثیر الجزیری، حافظ ابن حجر عسقلانی اور عبدالرحمان مبارک پوری نے لکھا ہے:

”نہ اس کا صحابی ہونا صحیح ہے اور نہ ہی یہ حدیث ثابت ہے۔“

(الاستيعاب ج ۲ ص ۳۸۶؛ أسد الغابة ج ۳ ص ۴۹۴؛ تهذيب التهذيب ج ۵ ص ۱۵۲؛ تحفة الأحمدي

ج ۱۰ ص ۳۱۵)

حافظ مغلطائی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے دو ٹوک انداز میں لکھا ہے:

حَدِيثُهُ مُضْطَرَبٌ فِيهِ ، لَا يَثْبُتُ صُحْبَتُهُ.

”اس کی حدیث میں اضطراب ہے، اس کی صحابیت ثابت نہیں ہے۔“

(الإنبابة إلى معرفة المختلف فيهم من الصحابة ج ۲ ص ۲۳)

ان عبارات سے دو باتیں معلوم ہونیں:

۱۔ عبدالرحمان بن ابی عمیرہ کی صحابیت میں اختلاف کو سب نے تسلیم کیا ہے

۲۔ کچھ حضرات نے اُس کے صحابی ہونے کا صاف انکار کیا ہے۔

جب اس کی صحابیت مشکوک ہوگئی تو جس حدیث کی سند میں اس کا نام ہے وہ حدیث اضطراب سے منزہ وبراء نہیں سمجھی جاسکتی، یہی وجہ ہے کہ محدثین کرام اس اضطراب سے جان نہیں چھڑا سکے۔ چنانچہ امام مغلاطائی نے صاف لکھا ہے:

اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا ، وَلَا يَصْحُحْ إِسْنَادُ حَدِيثِهِ هَذَا عِنْدَهُمْ.

”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ محدثین کے نزدیک اس حدیث کی سند درست نہیں ہے۔“

(الإنبابة إلى معرفة المختلف فيهم من الصحابة ج ۲ ص ۲۳)

سو جب اتنے علماء و محدثین نے عبدالرحمان ابن ابی عمیرہ کی صحابیت کا انکار کیا ہے اور امام ابن ابی حاتم نے دو ٹوک انداز میں کہا ہے کہ اُس نے یہ حدیث سنی ہی نہیں تو پھر سند اُس حدیث کے موضوع و باطل ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے؟ کیا سنن الترمذی میں آجانے کی وجہ سے اس حدیث کو ماننا لازم ہو گیا اور اس کی سند پر کلام ممنوع ہو گیا؟

ابن ابی عمیرہ کہاں کا باشندہ تھا؟

اس حدیث کے وضعی ہونے کے شواہد میں سے ایک اہم شاہد یہ بھی ہے کہ جس عبدالرحمان ابن ابی عمیرہ کو صحابی بنا کر پیش کیا گیا ہے وہ نہ صرف یہ کہ شامی تھا بلکہ حمصی تھا، اور ہم اہل حمص کے بارے میں باحوالہ لکھ چکے ہیں کہ وہ سیدنا علیؑ سے عداوت میں شامیوں سے بھی زیادہ سخت تھے۔ پہلے آپ اس بات کی پوری تفصیل ”محمد بن زیاد الہبانی کے متعلق عدم تدر“ کے عنوان کے تحت ایک مرتبہ دوبارہ پڑھ کر پھر خود ہی سوچئے کہ آخر فضائل معاویہ کی احادیث فقط ایسے ہی لوگوں سے کیوں مروی ہیں؟ اگر آپ مختلف کڑیاں ملائیں اور پھر امام احمد بن حنبل کا وہ قول بھی شامل فرمائیں جس میں انہوں نے فرمایا کہ ”سیدنا علیؑ کثیر الاعداء تھے، اُن کے دشمنوں کو جب اُن کے

عیبوں کی ٹوہ میں ناکامی ہوئی تو انہوں نے اُس شخص کو چڑھانا شروع کر دیا جو ان کے ساتھ لڑتا رہا، تو آپ پر اس حدیث کی حقانیت کے دعووں کی قلعی کھل جائے گی، اور آپ ماننے پر مجبور ہو جائیں گے کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو اپنی سنن میں درج کر کے دھوکہ کھایا ہے۔ اگر وہ اپنے استاذ امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں غور و خوض فرماتے تو اس دھوکہ سے محفوظ رہتے۔

شارحین کا اس حدیث سے انماض

صحاح ستہ میں سے یہ حدیث فقط سنن الترمذی میں ہے، پھر سنن الترمذی سے اس کو امام بغوی نے مصابیح السنۃ میں درج کیا ہے اور ظاہر ہے کہ مشکاة المصابیح میں بھی یہ موجود ہے چونکہ وہ مصابیح السنۃ پر اضافہ ہے۔ سنن الترمذی اور مصابیح السنۃ اور مشکاة المصابیح کے شارحین میں سے بعض نے اس حدیث کی شرح کی ہے، بعض نے اس کو اپنی شرح کے متن سے ہی اڑا دیا ہے اور یوں انہوں نے عملاً اس پر عدم اعتماد کا اظہار کر دیا ہے، اور بعض نے اس کو باقی تو رکھا ہے لیکن اس کے معاً بعد ہی امام اسحاق بن راہویہ اور دوسرے محدثین کرام کا قول نقل کر کے تو لانا اس حدیث پر عدم اعتماد کا اظہار کر دیا ہے۔ چنانچہ امام سیوطی نے اس کو اپنی کتاب ”قوت المغتذی علی جامع الترمذی“ سے اڑا دیا ہے، امام بیضاوی نے اس کو مصابیح السنۃ کی شرح میں جگہ نہیں دی، امام مظہر الدین زیدانی متوفی ۷۷۷ھ نے بھی اس حدیث کو اپنی شرح میں نہیں لیا۔

(قوت المغتذی علی جامع الترمذی للسیوطی ج ۲ ص ۱۰۳۲؛ تحفة الأبرار شرح مشکاة المصابیح ج ۳ ص ۵۷۶؛ المفاتیح شرح المصابیح ج ۶ ص ۳۵۳)

جبکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی مختصر سی شرح کے بعد لکھا ہے:

وَأَعْلَمُ أَنَّ الْمُحَدِّثِينَ قَالُوا: لَمْ يَصِحَّ لِي فَضَائِلُ مُعَاوِيَةَ حَدِيثٌ، كَذَا فِي [سفر السعادة] وَكَذَا قَالَ السُّيُوطِيُّ.

”جان لیجئے کہ محدثین کرام نے فرمایا ہے: فضائل معاویہ میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، اسی طرح [سفر السعادة] میں ہے اور ایسا ہی امام سیوطی نے کہا ہے۔“

(لمعات التنقيح شرح مشکاة المصابیح ج ۹ ص ۷۷۵)

سلفی عالم علامہ عبدالرحمان بن عبدالرحیم مبارکپوری نے اس حدیث کی کچھ تشریح کے بعد حافظ ابن حجر

عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا وہ مکمل کلام نقل کیا ہے جو ہم آغاز کتاب میں لکھ چکے ہیں۔

(تحفة الأحوذی ج ۱۰ ص ۳۴۱، ۳۴۲)

ذرا غور فرمائیے کہ شان معاویہ میں امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی درج کردہ حدیث کے بعد امام ابن راھویہ اور دوسرے محدثین کرام کے قول کو نقل کرنے کا کیا مقصد ہے؟ کیا اس کے سوا کوئی اور مقصد ہو سکتا ہے کہ اُن کے نزدیک امام ترمذی کے مقابلہ میں امام ابن راھویہ کی تحقیق زیادہ قابل اعتماد ہے؟

”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا“ کے مؤیدین سے سوال

جن لوگوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح یا حسن ہے اُن سے سوال ہے کہ اگر یہ حدیث نبوی ﷺ ہے تو لامحالہ حیات نبوی ﷺ میں زبان اقدس سے صادر ہوئی ہوگی، اُس وقت سے لے کر معاویہ کی موت تک تقریباً ۵۲ سال بنتے ہیں۔ کیا ان باون [52] سالوں میں اس حدیث کی اطلاع خود اُس شخص کو بھی ہوئی جس کی شان میں یہ صادر ہوئی؟ اگر وہ اس حدیث سے باخبر تھے تو اس پر دلیل چاہیے اور اگر انہیں خبر نہیں ہوئی تو پھر اس عدم اطلاع کی وجہ کیا ہے؟ نیز عموماً زبان نبوی ﷺ سے کسی کی برائی یا بھلائی میں جو الفاظ صادر ہوتے تھے اُن کے پیچھے کوئی واقعہ اور وجہ ہوتی تھی جس کو محدثین کی اصطلاح میں وُروِد حدیث کہا جاتا ہے۔ کیا اس حدیث کی بھی کوئی شان درود ہے؟

”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًا“ کا درایہ جائزہ

جب یہ حدیث سند اُس قدر مضطرب ہے کہ اس کے مرکزی راوی کی صحابیت ہی مشکوک ہے تو پھر آئیے! اب ہم درایہ اس حدیث پر تفصیلی گفتگو کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو سکے کہ اس حدیث کے بارے میں اُن محدثین کرام کا قول درست ہے جو اس حدیث کے مرکزی راوی کو صحابی تسلیم کرتے ہیں اور نہ ہی اس حدیث کو تسلیم کرتے ہیں یا اُن کا قول صحیح ہے جو اس کو صحابی تسلیم کرتے ہیں اور اس کی حدیث کو بھی کسی حد تک مانتے ہیں؟

احادیث مختلف امور و موضوعات پر مشتمل ہوتی ہیں، مثلاً امر، نبی، وعد، وعید، ماضی کی خبر اور مستقبل کی پیش گوئی وغیرہ۔ اگر کسی حدیث میں مستقبل کی پیش گوئی کی گئی ہو تو دیکھا جائے گا کہ وہ مستقبل قریب کی بات ہے یا بعید کی؟ پھر اُس کی صحت کو پرکھنے کا دار و مدار فقط سند پر نہیں ہوگا بلکہ اُس کے متن و معنی کو بھی جانچا جائے گا۔ مثلاً ایک

حدیث ہے:

الدُّنْيَا سَبْعَةُ أَلْفِ سَنَةٍ، أَنَا فِي آخِرِهَا أَلْفًا.

”دنیا کی عمر سات ہزار سال ہے، میں اُس کے آخری ہزار سال میں ہوں۔“

(الجامع الصغير للسيوطي حديث ۴۲۷۸)

جب تک ہجری ماہ و سال کے لحاظ سے ایک ہزار سال پورے نہیں ہوئے تھے اُس وقت تک اس حدیث کی سند پر بات ہوتی رہی اور بعض محدثین نے اس کو سنداً موضوع و باطل قرار دیا بھی تھا لیکن جب ساتواں ہزار سال ختم ہو گیا تو اب اس کی سند پر کلام کرنے کی ضرورت نہیں رہی، اس کا متن ہی اس کے باطل ہونے کو عیاں کر رہا ہے، چونکہ اب تو ۱۴۳۹ھ ہے، سو اگر ولادتِ مصطفیٰ ﷺ سے آخری ہزار سال کو شمار کیا جائے تو اس حدیث میں بیان کردہ دنیا کی عمر سے پانچ سو سال اوپر ہو چکے ہیں۔ اب بتلایئے! عظمتِ مصطفیٰ ﷺ کا تحفظ اس حدیث کو موضوع و باطل قرار دینے میں ہے یا اسے صحیح ثابت کرنے میں؟

یعنی یہی معاملہ ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًّا“ کی حدیث کا ہے۔ فرق اتنا ہے کہ اُس حدیث میں مستقبل کی ایک بات تھی جبکہ اس حدیث میں ایک مخصوص و معین شخص کے حق میں دعائیہ الفاظ ہیں، لہذا اس کی فقط سند کو ہی نہیں دیکھا جائے گا بلکہ متن میں بھی غور کیا جائے گا کہ جس شخص کے حق میں یہ دعا کی گئی، آیا اُس کی سیرت و کردار میں اس دعا کی جھلک نمایاں بھی ہوئی تھی یا نہیں؟ اس دعا کے تین حصے ہیں:

۱۔ اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا (اے اللہ! اس کو ہدایت دینے والا بنا)

۲۔ مَهْدِيًّا (ہدایت یافتہ بنا دے)

۳۔ وَ اهْدِ بِهِ (اور اس کے ذریعے اوروں کو ہدایت دے)

ہادی مہدی کا قطعی انعام یافتہ حضرات سے بغض؟

ہم ہر نماز میں پڑھتے ہیں: ﴿اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ. صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ حدیث پاک کے مطابق کسی پر کمال انعام یہ ہے کہ اُسے جنت کا داخل مل جائے، لہذا حسن ظن الگ بات ہے مگر کوئی یقین سے نہیں کہہ سکتا کہ کون انعام یافتہ ہے اور کون نہیں، لیکن جن ہستیوں کو نوجوانانِ اہل جنت کی سرداری سے نوازا گیا ہو اُن کے ہدایت یافتہ اور انعام یافتہ ہونے میں قطعاً کسی شک کی گنجائش نہیں۔

کیا امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام کی شہادت مصیبت نہیں تھی؟

آئیے! اب دیکھتے ہیں کہ جس شخص کے حق میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا.....“ والی دعائیہ حدیث کو صحیح

ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، اُس کے دل میں ان انعام یافتہ ہستیوں کی کتنی محبت تھی؟ ذرا غور سے پڑھئے!
امام ابوداؤد اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

”خالد بیان کرتے ہیں: حضرت مقدم بن معد کرب رضی اللہ عنہ، عمرو بن اسود اور اہل قنسرین سے بنو اسد کا ایک شخص معاویہ کے پاس آئے۔ معاویہ نے حضرت مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا:

أَعْلِمْتُ أَنَّ الْحَسَنَ بْنَ عَلِيٍّ تُوْفِيَ؟ فَرَجَّعَ الْمُقَدَّمُ، فَقَالَ لَهُ رَجُلٌ :
أَتَرَاهَا مُصِيبَةً؟ قَالَ لَهُ : وَلِمَ لَا أَرَاهَا مُصِيبَةً وَقَدْ وَضَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي
حُجْرِهِ ، فَقَالَ : هَذَا مِنِّي وَحَسِينٌ مِنْ عَلِيٍّ؟ فَقَالَ الْأَسَدِيُّ : جَمْرَةٌ أَطْفَأَهَا اللَّهُ
ﷻ ، قَالَ : فَقَالَ الْمُقَدَّمُ : أَمَا أَنَا ، فَلَا أُبْرِحُ الْيَوْمَ حَتَّى أُغِيْظَكَ وَأَسْمِعَكَ مَا
تَكْرَهُ ، ثُمَّ قَالَ : يَا مُعَاوِيَةَ ! إِنْ أَنَا صَدَقْتُ فَصَدِّقْنِي ، وَإِنْ أَنَا كَذَبْتُ فَكَذِّبْنِي ،
قَالَ : أَفْعَلُ :

قَالَ : فَأُنْشِدُكَ بِاللَّهِ ، هَلْ سَمِعْتَ رَسُولَ اللَّهِ يَنْهَى عَنْ لُبْسِ الذَّهَبِ؟ قَالَ :
نَعَمْ . قَالَ : فَأُنْشِدُكَ بِاللَّهِ ، هَلْ تَعْلَمُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنْ لُبْسِ الْحَرِيرِ؟
قَالَ : نَعَمْ .

قَالَ : فَأُنْشِدُكَ بِاللَّهِ ، هَلْ تَعْلَمُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنْ جُلُودِ السِّبَاعِ
وَالرُّكُوبِ عَلَيْهَا؟ قَالَ : نَعَمْ .

قَالَ : فَوَ اللَّهِ لَقَدْ رَأَيْتُ هَذَا كُلَّهُ فِي بَيْتِكَ يَا مُعَاوِيَةَ ! فَقَالَ مُعَاوِيَةُ : قَدْ عَلِمْتُ
أَنِّي لَنْ أَتَّجِرَ مِنْكَ يَا مُقَدَّمُ ، قَالَ خَالِدٌ : فَأَمَرَ لَهُ مُعَاوِيَةُ بِمَا لَمْ يَأْمُرْ لِصَاحِبِيهِ ،
وَفَرَضَ لِأَبْنِهِ فِي الْمِثْمَنِينَ ، فَفَرَّقَهَا الْمُقَدَّمُ عَلَى أَصْحَابِهِ ، وَلَمْ يُعْطِ الْأَسَدِيُّ
أَحَدًا شَيْئًا مِمَّا أَخَذَ ، فَبَلَغَ ذَلِكَ مُعَاوِيَةَ ، فَقَالَ : أَمَا الْمُقَدَّمُ فَرَجَّلَ كَرِيمَ بَسَطَ
يَدَهُ ، وَأَمَا الْأَسَدِيُّ فَرَجَّلَ حَسَنُ الْإِمْسَاكِ لِشَيْبِهِ .

”کیا تم جانتے ہو کہ حسن بن علی وفات پا گئے؟ اس پر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے ”إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ
رَاجِعُونَ“ کہا، اس پر کسی شخص نے انہیں کہا: کیا تم اس کو مصیبت سمجھتے ہو؟ انہوں نے اُس کو
فرمایا: میں اس بات کو کیوں نہ مصیبت سمجھوں جبکہ رسول اللہ ﷺ نے انہیں اپنی گود میں بٹھا کر

فرمایا تھا: ”یہ مجھ سے ہے اور حسین علی سے ہے“۔ اس پر اسدی نے کہا: وہ ایک انکارہ تھا جسے اللہ ﷻ نے بچھا دیا۔ خالد کہتے ہیں: اس پر مقدم ﷺ نے معاویہ کو کہا: آج میں تم کو اس وقت تک نہیں چھوڑوں گا جب تک کہ تمہیں غصہ نہ دلاؤں اور وہ کچھ نہ سناؤں جو تمہیں ناگوار ہو۔ پھر فرمایا: اے معاویہ! میں بات شروع کرتا ہوں، اگر میں سچ کہوں تو میری تصدیق کرنا اور اگر میں جھوٹ بولوں تو میری تردید کروینا۔ معاویہ نے کہا: میں ایسا ہی کروں گا۔

حضرت مقدم ﷺ نے فرمایا: میں تمہیں اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں: کیا تم نے رسول اللہ ﷺ سے سونا پہننے کی ممانعت سی تھی؟ انہوں نے کہا: ہاں۔

حضرت مقدم ﷺ نے فرمایا: میں تمہیں اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں: کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے ریشم پہننے سے منع فرمایا؟ انہوں نے کہا: ہاں۔

حضرت مقدم ﷺ نے فرمایا: میں تمہیں اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں: کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے درندوں کی جلد کو پہننے اور اس پر بیٹھنے سے منع فرمایا تھا؟ انہوں نے کہا: ہاں۔

اس پر حضرت مقدم ﷺ نے فرمایا: خدا کی قسم! اے معاویہ! میں یہ سب کچھ تمہارے گھر میں دیکھتا ہوں۔ اس پر معاویہ نے کہا: اے مقدم! مجھے معلوم ہے، آج میں تم سے جان نہیں چھڑا سکتا۔ خالد کہتے ہیں: اس کے بعد معاویہ نے حضرت مقدم ﷺ کے لیے اتنے مال کا حکم دیا کہ اتنا اُن کے دوسرے ساتھیوں کے لیے نہ دیا اور اُن کے بیٹے کا وظیفہ دو سو دینار والے لوگوں کے برابر کر دیا۔ پس حضرات مقدم ﷺ نے وہ سب کچھ اپنے ساتھیوں میں تقسیم کر دیا۔ خالد کہتے ہیں: اسدی کو جو ملا تھا وہ اس نے کسی کو نہ دیا۔ یہ خبر معاویہ کو پہنچی تو انہوں نے کہا: مقدم ایک کریم شخص ہیں انہوں نے اپنے ہاتھ کھول دیے، رہا اسدی تو وہ اپنی چیز کو اچھے طریقے سے سنبھالنے والا ہے۔“

(سنن أبي داود بتحقيق الألباني ص ۷۳۸ حدیث ۴۱۳۱)

”أَتَرَاهَا مُصِيبَةً“ کا قائل کون؟

سنن ابوداؤد کے متن میں کچھ مخفی رکھنے کی کوشش تو کی گئی لیکن حقیقت پھر بھی مخفی رہ نہیں سکی۔ سنن ابوداؤد

میں ہے "قَالَ لَهُ رَجُلٌ أَتَرَاهَا مُصِيبَةً؟" (ایک شخص نے کہا: کیا آپ اسے مصیبت سمجھتے ہیں؟) پھر ایک اسدی شخص نے کہا: "جَمْرَةٌ أَطْفَأَهَا اللَّهُ ﷻ" (وہ ایک انگارہ تھا جسے اللہ نے بجھا دیا) سوال یہ ہے کہ اگر یہ دونوں غیر شرعی، غیر اخلاقی اور قبیح باتیں معاویہ کے علاوہ دوسرے دو شخصوں نے کہیں تو حضرت مقدم ﷺ نے معاویہ کو کھری کھری سنانا کیوں شروع کر دیا؟ دراصل ان میں سے پہلی بات کے قائل خود معاویہ ہیں، جیسا کہ امام احمد، امام طبرانی، امام ابن عساکر، امام ذہبی اور شمس الحنّ عظیم آبادی کی نقل کردہ حدیث میں یہ تصریح موجود ہے:

فَقَالَ لَهُ مُعَاوِيَةُ : أَتَرَاهَا مُصِيبَةً؟

”تو معاویہ نے انہیں کہا: کیا آپ اس کو مصیبت سمجھتے ہیں؟“۔

(مسند احمد [بتحقیق احمد شاکر] ج ۱۳ ص ۲۹۵ حدیث ۱۷۱۲۳، ووط: [شعیب] ج ۲۸ ص ۴۲۶ حدیث ۱۷۱۸۹؛ المعجم الكبير ج ۳ ص ۳۴ حدیث ۲۶۲۸؛ تاریخ دمشق ج ۶۰ ص ۱۸۷، ۱۸۸؛ سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۵۸، ۱۵۹؛ عون المعبود فی مجلد واحد ص ۱۸۸۴، ووط: ج ۱۱ ص ۱۸۹، ۱۹۰)

جبکہ دوسرا قول اسدی شخص نے از خود نہیں کیا بلکہ اُس سے پوچھا گیا تو اُس نے میر محفل کی خواہش کے مطابق جواب دیا۔ اُس مجلس کے میر خود بادشاہ سلامت معاویہ ہی تھے، انہوں نے ہی اسدی سے پوچھا:

مَا تَقُولُ أَنْتَ؟ قَالَ : جَمْرَةٌ أَطْفِئْتُ.

”تم کیا کہتے ہو؟ اُس نے کہا: ایک انگارہ تھا۔ بجھا دیا گیا۔“۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۵۸؛ المعجم الكبير ج ۲۰ ص ۲۶۹ حدیث ۶۳۶)

البانی نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے، شیخ احمد شاہ نے کہا: اس کی سند صحیح ہے اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: اس کی سند قوی ہے۔

معلوم ہوا کہ حضرت مقدم ﷺ اسی شخص پر ہی برہم ہوئے تھے جس نے یہ غیر شرعی اور غیر اخلاقی الفاظ بولے تھے اور وہ معاویہ تھے۔ اگر فقط سنن ابی داؤد کے الفاظ کو ہی مد نظر رکھا جائے تب بھی سیدنا مقدم ﷺ کا معاویہ پر برہم ہونا قابل فہم ہے، اس لیے کہ گفتگو کے وقت چہروں کے تیور [Facial expressions] بھی تو وہ دیکھ رہے تھے۔

”كُلُّ إِنَاءٍ يَتْرَشُخُ بِمَا فِيهِ“ دراصل معاویہ اس اظہار خیال میں [Expose] اس لیے ہو گئے تھے

کہ انہوں نے جن لوگوں کے سامنے ”أَمْرَاهَا مُصِيبَةٌ“ (کیا تم اسے مصیبت سمجھتے ہو؟) کہا وہ سب بشمول سیدنا مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ شامی تھے، انہوں نے گمان کیا کہ سب اہل مجلس اپنے ہم خیال ہیں، لیکن ضروری تو نہیں کہ سارے شامی اُن کے ہم خیال ہوں، کوئی ”يَكْفُكُمْ إِيمَانَهُ“ کا مصداق شخص بھری مجلس میں پھٹ بھی تو سکتا تھا، سو ایسا ہی ہوا۔ اسی لیے کہا گیا۔

ہریشہ گمان مبرکہ خالیست
شاید کہہ بلنگ خفتہ باشد

شہادتِ امام حسن رضی اللہ عنہ پر خوشی؟

یہ واقعہ دوسرے الفاظ میں علامہ ابن خلکان اور علامہ دمیری نے بھی نقل کیا ہے، اُس میں ہے کہ معاویہ نے سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر سن کر کہا:

إِسْتِرَاحَ قَلْبِي.

”میرے دل نے راحت حاصل کی ہے۔“

ان دونوں کتابوں میں یہ بھی مذکور ہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ اُس وقت شام میں تھے، انہوں نے معاویہ کے چہرے پر خوشی کے آثار دیکھے تو وجہ پوچھی، معاویہ نے کہا:

مَا تَ الْحَسَنُ.

”حسن مر گیا۔“

(ملخصاً: وفيات الأعيان ج ۲ ص ۶۶، ۶۷؛ حياة الحيوان ج ۱ ص ۲۱۲)

عاشقانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوالات

یہاں ہم بشمول ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا“ کے مؤیدین و مصدحین کے تمام عاشقانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بالعموم اور امیر اہل سنت و جلالی صاحب کے سامنے بالخصوص چند سوالات رکھتے ہیں اور انہیں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واسطہ دے کر پوچھتے ہیں کہ وہ امانت و دیانت اور عدل و انصاف کو مد نظر رکھتے ہوئے بتلائیں!۔
۱۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب کے انتقال کو مصیبت نہ سمجھنا اور انہیں انگارہ قرار دینے کے قول پر راضی رہنا، اظہارِ بغض ہے یا اظہارِ محبت؟

۲۔ شہادت امام حسن مجتبیٰ ؑ کو مصیبت نہ سمجھنا، اُسے قلبی راحت کہنا اور امام حسن ؑ کو انگارہ قرار دینے والے کو اُلٹا پیسے دینا۔ دل کو تھام کر ایمان اور انصاف سے بتائیے کہ ایسے قول و عمل سے حضور ﷺ کو اذیت پہنچی ہوگی یا راحت؟ اگر راحت پہنچنے کا قول کیا جائے تو اس پر ثبوت پیش کیا جائے، ورنہ بتلایا جائے کہ اگر رسول اللہ ﷺ کو ایذا پہنچانے والا کوئی صحابی کہلاتا ہو تو وہ حسبِ ذیل آیت سے مستثنیٰ ہو سکتا ہے؟

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا.
”بیٹک جو لوگ ایذا پہنچاتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو اللہ تعالیٰ انہیں اپنی رحمت سے محروم کر دیتا ہے، دُنیا میں بھی اور آخرت میں بھی اور اس نے تیار کر رکھا ہے اُن کے لیے رسوا کن عذاب۔“

(الأحزاب: ۵۷)

۳۔ بھری مجلس میں نبی کریم ﷺ کی محبوب ترین ہستی کے بارے میں ایسا قبیح اظہار خیال مدارجِ ہدایت میں سے کونسا درجہ ہے؟

۴۔ اس حدیث میں سیدنا امام حسن ؑ کی شان میں آیا کہ وہ حضور ﷺ سے ہیں۔ اس کی کئی تعبیریں ہو سکتی ہیں، لیکن سب سے واضح تعبیر یہ ہے کہ وہ ہو بہو بصورتِ مصطفیٰ ﷺ تھے۔ چنانچہ ایک حدیث میں ہے:
”سیدنا ابو بکر صدیق ؓ نمازِ عصر پڑھ کر تشریف لے جا رہے تھے، انہوں نے دیکھا کہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؑ بچوں کے ساتھ کھیل رہے تھے تو انہوں نے انہیں اپنے کندھے پر اٹھالیا اور فرمایا: میرے والد قربان ہوں، آپ نبی کریم ﷺ کے ہم شکل ہیں، علی کے ہم شکل نہیں ہیں، اور سیدنا علی ؑ ہنستے رہے۔“

(بخاری ص ۴۸۳ حدیث ۳۵۴۲، وص ۵۱۰ حدیث ۳۷۵۰)

لہذا دل پر ہاتھ رکھ کر بتائیں کہ شکلِ مصطفیٰ ﷺ کے اوجھل ہونے کو مصیبت نہ سمجھنا ایمان، عشق، محبت اور ہدایت کا کونسا درجہ ہے؟

۵۔ نبی کریم ﷺ جنہیں اپنا پھول فرمائیں، انہیں دربارِ معاویہ میں انگارہ کہا جائے اور وہ نہ صرف یہ کہ شس سے مس نہ ہوں بلکہ اُلٹا اُس منہ پھٹ شخص کو پیسے دیں، یہ عشقِ نبوی ﷺ کا کونسا درجہ ہے؟

۶۔ جس محبوب ہستی کو محبوبِ خدا ﷺ اپنا پھول فرمائیں، انہیں کوئی انگارہ کہے تو کیا یہ آوازِ نبوی ﷺ پر آواز بلند کرنے کے مترادف نہیں؟

- ۷۔ اگر کچھ لوگوں کے نزدیک ایسا اظہار خیال اجتہاد ہو تو یہ کونسا اجتہاد ہے، ایک اجر والا یا دو اجر والا؟
- ۸۔ اس حدیث میں معاویہ کا قول و عمل مبنی بر ہدایت ہے یا سیدنا مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ کا ردِ عمل؟
- ۹۔ اس حدیث میں ہے کہ سیدنا مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ نے سونے، ریشم اور درندوں کی کھال کے استعمال کے متعلق ممانعت نبوی بیان کی تو معاویہ نے اُن کی تردید نہ کر سکے، جس پر انہوں نے فرمایا: اے معاویہ! میں یہ سب کچھ تمہارے گھر میں دیکھتا ہوں تو معاویہ نے اُن کی تردید نہ کر سکے، اور نہ ہی تاویل، یعنی وہ یہ بھی نہ کہہ سکے کہ یہ چیزیں تو ہمارے گھر کی خواتین استعمال کرتی ہیں۔ چونکہ حضرت مقدم ایک شامی شخص تھے اور وہاں کے حقائق و حالات سے باخبر تھے اس لیے اُن کے سامنے خود صاحبِ معاملہ کی بھی تردید اور تاویل نہ چل سکی تو کسی دوسرے کی تاویل کیا چلے گی؟ لہذا سوال قائم ہوتا ہے کہ جب یہ چیزیں ممنوع ہیں تو پھر جان بوجہ کر ان کا استعمال ہدایت ہے یا ضلالت؟ اگر ہدایت ہے تو ثابت کیجئے اور اگر ہدایت نہیں تو پھر بتلائیے کہ ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا“ کی صحت اور مقبولیت کہاں گئی؟
- ۱۰۔ دربار معاویہ میں آئے تو تھے نیتوں شخص اسٹھے ہی، لیکن انہوں نے حضرت مقدم رضی اللہ عنہ کو دوسرے دو شخصوں سے زیادہ مال دیا، اس کی وجہ کیا ہے؟
- ۱۱۔ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے وہ مال اپنے پاس نہ رکھا اور ساتھیوں میں تقسیم کر دیا، آخر کیوں؟

بارگاہِ معاویہ میں حصولِ قرب کا طریقہ

دکلائے صفائی تو اس قسم کی احادیث کی اپنی اپنی تادیلیں کرتے ہیں اور کرتے رہیں گے لیکن بعض لوگوں کا قلم اس مقام پر لگی لپٹی کا شکار نہیں ہوا اور وہ حق بات لکھ گئے۔ اسدی شخص نے سیدنا امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو جو ”جَمْرَةٌ“ (انگارہ) کہا تو کیوں کہا اور اس کا مطلب کیا ہے؟ اس کی تشریح میں مولانا ظلیل احمد سہارنپوری اور مولانا شمس الحق عظیم آبادی لکھتے ہیں:

فَقَالَ الْأَسَدِيُّ: طَلَبًا لِرِضَاءِ مُعَاوِيَةَ وَتَقَرُّبًا إِلَيْهِ (جَمْرَةٌ أَطْفَأَهَا اللَّهُ) تَعَالَى، أَيِ
أُخْمَدَهَا وَأَزَالَ شَرَّ شُرُورِهَا وَفَتْنَتِهَا.

”اسدی نے معاویہ کی خوشنودی اور اس کا قرب حاصل کرنے کے لیے کہا: ”وہ ایک انگارہ تھا جسے اللہ ﷻ نے بجھا دیا (یعنی اللہ تعالیٰ نے اُسے بجھا دیا اور اُس کے بھڑکنے کے شر اور فتنہ کو زائل

کردیا۔

(بذل المجهود في حل سنن أبي داود ج ۱۷ ص ۱۴، ۱۵، وط: ج ۱۷ ص ۹۹، عون المعبود في مجلد واحد ص ۱۸۸۴ وط: ج ۱۱ ص ۱۹۱)

تجرب ہے کہ جس کے حق میں ہادی، مہدی اور ”وَأَهْدِي بِهِ“ (اس کے ذریعے اوروں کو ہدایت دے) کے الفاظ میں دعا کا دعویٰ کیا گیا ہے اُس کی بارگاہ میں تقرب اور خوشنودی کے حصول کا ایک طریقہ یہ بھی تھا کہ اہل بیت کرام علیہم السلام کے خلاف بھڑاس نکالتے جاؤ اور ہادی و مہدی کی بارگاہ کا قرب حاصل کرتے جاؤ۔

امیر شام نے اہل بیت کی قدر نہ کی

اہل حدیث عالم شمس الحق عظیم آبادی لکھتے ہیں:

وَالْعَجَبُ كُلُّ الْعَجَبِ مِنْ مُعَاوِيَةَ فَإِنَّهُ مَا عَرَفَ قَدْرَ أَهْلِ الْبَيْتِ حَتَّى قَالَ مَا قَالَ، فَإِنَّ مَوْتَ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ أَعْظَمِ الْمَصَائِبِ، وَجَزَى اللَّهُ الْمَقْدَامَ وَرَضِيَ عَنْهُ فَإِنَّهُ مَا سَكَتَ عَنْ تَكْلِيمِ الْحَقِّ حَتَّى أَظْهَرَ، وَهَكَذَا شَأْنُ الْمُؤْمِنِ الْكَامِلِ الْمُخْلِصِ.

”معاویہ پر تجرب اور حیرت ہے، انہوں نے اہل بیت کی قدر نہیں جانی، حتیٰ کہ انہوں نے وہ کہا جو کہا۔ بیشک سیدنا حسن بن علی ؑ کی وفات بڑی مصیبت ہے، اللہ تعالیٰ حضرت مقدم ؑ کو جزائے خیر عطا فرمائے، بلاشبہ وہ حق کے اظہار سے خاموش نہ رہ سکے حتیٰ کہ اُسے ظاہر کر دیا اور یہی کامل مخلص مومن کی شان ہوتی ہے۔“

(عون المعبود في مجلد واحد ص ۱۸۸۴ وط: ج ۱۱ ص ۱۹۱)

ہادی مہدی کا انصار ؑ سے برا سلوک

قرآن مجید میں انصار ؑ کو بھی السابقین الاولون فرمایا گیا ہے، لیکن امیر شام نے اُن کے ساتھ بھی اچھا سلوک نہیں کیا تھا، اور احادیث مبارکہ میں اس ناروا سلوک کی پیش گوئی بھی آچکی ہے۔ چنانچہ سیدنا انس بن مالک ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے انصار ؑ کو فرمایا:

إِنَّكُمْ سَتَلْقَوْنَ بَعْدِي أُمَّةً، فَاصْبِرُوا حَتَّى تَلْفُؤُنِي، وَمَوْعِدُكُمْ الْحَوْضُ.

”عنقریب یقیناً تم میرے بعد ترجیحی سلوک کا سامنا کرو گے، لہذا مجھ سے ملاقات تک صبر کرنا اور ہمارے تمہارے ملنے کی جگہ حوض ہے۔“

(بخاری، کتاب مناقب الأنصار، باب قول النبي ﷺ للأَنْصار: اصبروا حتى تلقوني على الحوض، حدیث ۳۷۹۳)

علماء نے ”اثرة“ کا معنی کیا ہے: مال کی تقسیم میں تم پر دوسروں کو ترجیح دی جائے گی۔ چونکہ یہ نبوی پیش گوئی تھی اور مستقبل قریب کے لیے تھی، لہذا اس کا عنقریب پورا ہونا ضروری تھا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کب پوری ہوئی اور انصار کے ساتھ یہ ناروا اور ترجیحی سلوک کب شروع ہوا؟ امیر اہل سنت سے التماس ہے کہ وہ ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ انصار ﷺ کے ساتھ اُس ترجیحی سلوک کا مرتکب پہلا شخص کون تھا۔ ملا علی قاری اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہما لکھتے ہیں:

قَالَ الْيَعْمَرِيُّ: كَانَتْ هَذِهِ الْاَثَرَةُ فِي زَمَنِ مُعَاوِيَةَ.

”علامہ یعمری فرماتے ہیں: یہ ترجیحی سلوک معاویہ کے زمانے میں ہوا۔“

(شرح الشفا لعلی القاری ج ۱ ص ۶۹۶؛ مدارج النبوة ص ۲۵۳)

ممکن ہے کہ بزعم خویش کسی باادب شخص کو ملا علی قاری، شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ یعمری کے قول سے اتفاق نہ ہو تو ہم ایسے نام نہاد باادب لوگوں کے سامنے کتب حدیث کی تصریح پیش کیے دیتے ہیں۔ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

عَنْ مِقْسَمٍ أَنَّ أَبَا أَيُّوبَ أَمَى مُعَاوِيَةَ فَذَكَرَ لَهُ حَاجَةً ، قَالَ : أَلَسْتَ صَاحِبَ عُثْمَانَ ؟ قَالَ : أَمَا أَنْ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَدْ أَخْبَرَنَا أَنَّهُ سَيُصِيبُنَا بَعْدَهُ اأَثَرَةُ ، قَالَ : وَمَا أَمْرُكُمْ ؟ قَالَ : أَمَرْنَا أَنْ نُصْبِرَ حَتَّى نَرُدَّ عَلَيْهِ اأَحْوَضَ ، قَالَ : فَاصْبِرُوا ، قَالَ : فَغَضِبَ أَبُو أَيُّوبَ وَحَلَفَ أَنْ لَا يُكَلِّمَهُ أَبَدًا .

”مقسم بیان کرتے ہیں کہ حضرت ابویوب انصاری ﷺ نے معاویہ کے پاس آ کر اپنی کوئی ضرورت ذکر فرمائی تو معاویہ نے کہا: کیا تم عثمان کے قاتل نہیں ہو؟ (معاویہ سب انصار ﷺ کو ایسا سمجھتے تھے) حضرت ابویوب ﷺ نے فرمایا: ہمیں رسول اللہ ﷺ نے خبر دی تھی کہ آپ کے بعد عنقریب ہمیں ترجیحی سلوک کا سامنا کرنا ہوگا۔ معاویہ نے کہا: اور آپ نے تمہیں کیا

حکم دیا تھا؟ فرمایا: ہمیں آپ نے صبر کا حکم دیا تھا۔ معاویہ نے کہا: پھر تم صبر کرو۔ مقسم کہتے ہیں: اس پر حضرت ابویوب رضی اللہ عنہ غضب ناک ہوئے اور قسم کھائی کہ وہ کبھی بھی معاویہ کے ساتھ کلام نہیں کریں گے۔“

(المستدرک ج ۳ ص ۴۵۹، وط: ج ۳ ص ۵۲۰، حدیث ۵۹۳۵؛ حیاة الصحابة للکاندھلوی ج ۱ ص ۴۸۷؛ المعجم الكبير ج ۴ ص ۱۲۵، حدیث ۳۸۷۶؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۳۲۲، وط: ج ۱۹ ص ۲۰۳ حدیث ۱۵۷۶۴)

امام طبرانی کی بعض روایات میں ہے کہ میزبان رسول سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ نے معاویہ کے سامنے اپنے مقروض ہونے کی شکایت کی تھی۔

(المعجم الكبير ج ۴ ص ۱۱۸، حدیث ۳۸۵۲؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۳۲۳، وط: ج ۱۹ ص ۳۰۴، حدیث ۱۵۷۶۵)

امام حاکم اور امام ذہبی دونوں نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

(تلخیص المستدرک علی المستدرک للذہبی ج ۳ ص ۴۵۹، ۴۶۰)

آگے اسی سند کے ساتھ یہ حدیث دوبارہ تفصیلاً آئی ہے، اس میں ہے کہ سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سرزمین روم میں جہاد میں شرکت کے لیے جا رہے تھے:

فَمَرَّ عَلَى مَعَاوِيَةَ فَجَفَّاهُ مَعَاوِيَةَ ، ثُمَّ رَجَعَ عَنْ غَزْوَتِهِ فَجَفَّاهُ وَ لَمْ يَرْفَعْ بِهِ رَأْسًا .
”پس اُن کا گزر معاویہ پر ہوا تو معاویہ نے اُن سے زیادتی کی، پھر وہ غزوہ سے لوٹے تو بھی اُنہوں نے اُن سے زیادتی کی اور اُن کی طرف سر اٹھا کر بھی نہ دیکھا۔“

(المستدرک ج ۳ ص ۴۶۱، وط: ج ۳ ص ۵۲۲، حدیث ۵۹۴۱)

پھر یہ جفا اور تہنیتی سلوک صرف سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ تک ہی محدود نہ رہا بلکہ سیدنا ابوسعید خدری انصاری رضی اللہ عنہ نے بھی معاویہ کے سامنے یہ حدیث پیش کی تو انہیں بھی معاویہ نے صاف کہہ دیا: پھر تم صبر ہی کرو۔

(مسند أحمد [شاكر] ج ۱۰ ص ۲۸۰، ۲۸۱ حدیث ۱۱۷۸۱)

سیدنا عبادة بن صامت انصاری رضی اللہ عنہ کو بھی ایک موقع پر یہ حدیث پیش کرنے پر یہی کہا گیا۔

(تاریخ دمشق ج ۲۶ ص ۲۰۱)

سیدنا ابوقادہ انصاری رضی اللہ عنہ کو بھی ایسا ہی کہا گیا۔ چنانچہ امام عبدالرزاق صنعانی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں:

”امام معمر سیدنا عبداللہ بن محمد بن عقیل بن ابوطالب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ معاویہ جب مدینہ منورہ آئے تو ان کی ملاقات سیدنا ابوقادہ انصاری رضی اللہ عنہ سے ہوئی، انہوں نے ان سے پوچھا: اے انصاری کی جماعت! سب لوگ مجھے ملنے آئے لیکن تم نہیں آئے، تمہیں مجھ سے ملاقات سے کس چیز نے روکا؟ انہوں نے فرمایا: ہمارے پاس سواریاں نہیں ہیں۔ معاویہ نے کہا: اونٹنیاں کہاں گئیں؟ انہوں نے فرمایا:

عَقْرُنَاهَا فِي طَلَبِكَ وَطَلَبِ أَبِيكَ يَوْمَ بَدْرٍ، قَالَ: ثُمَّ قَالَ أَبُو قَتَادَةَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ لَنَا: إِنَّا لَنَرَى بَعْدَهُ أَثْرَهُ، قَالَ مُعَاوِيَةُ: فَمَا أَمْرُكُمْ؟ قَالَ: أَمْرَنَا أَنْ نَصْبِرَ حَتَّى نَلْقَاهُ، قَالَ: فَاصْبِرُوا حَتَّى تَلْقَوْهُ.

انہیں ہم بدر کی جنگ میں تمہاری اور تمہارے باپ کی تلاش میں کھپا چکے ہیں۔ راوی کہتے ہیں: پھر سیدنا ابوقادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے ہمیں فرمایا تھا: ہم آپ کے بعد ترجیحی سلوک دیکھیں گے۔ معاویہ نے پوچھا: پھر آپ نے تمہیں کیا حکم دیا تھا؟ انہوں نے فرمایا: ہمیں آپ ﷺ نے اپنے ساتھ ملاقات تک صبر کرنے کا حکم دیا تھا۔ معاویہ نے کہا: پھر تم آپ ﷺ کے ساتھ ملاقات کرنے تک صبر کرو۔ یہ بات حضرت عبدالرحمان بن حسان بن ثابت انصاری رضی اللہ عنہما کے فرزند کو پہنچی تو انہوں نے فرمایا:

أَلَا أُبْلِغُ مُعَاوِيَةَ بِنَ حَرْبٍ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لَنَا كَلَامٌ
فَبِأَسَابِرُونَ وَمَنْظُرُونَكُمْ إِلَى يَوْمِ التَّعَابِينِ وَالْخِصَامِ

”خبردار! معاویہ بن حرب امیر المؤمنین کو میرا کلام پہنچا دو، بیشک ہم حساب اور احتجاج

کے دن تک صبر کرنے والے ہیں اور تمہارا انتظار کرنے والے ہیں۔“

(المصنف للإمام عبدالرزاق ج ۱۱ ص ۶۰ حدیث ۱۹۹۰۹؛ الاستیعاب ج ۲ ص ۲۴۷؛ تاریخ دمشق

ج ۳۴ ص ۲۹۶؛ تاریخ الخلفاء للسيوطی ص ۳۳۳؛ عون القدیر من فتاویٰ ورسائل ابن الامیر ج ۵

ص ۳۳۹، ۳۴۰)

مذہبی تعصب سے بالا ہو کر بتلائیں کہ انصار رضی اللہ عنہم کے ساتھ ایسے جفا، ناروا سلوک اور ان کی تذلیل کو کیا کہا

جائے، محبت یا عداوت؟ یاد رہے کہ انصار ﷺ وہ مبارک طبقہ ہے جن کی قرآن کریم میں اتباع چاہی گئی ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَالسَّابِقُونَ الْأُولُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ.

”اور سب سے آگے آگے سب سے پہلے پہلے ایمان لانے والے مہاجرین و انصار سے اور وہ جنہوں نے پیروی کی ان کی عمر گئی سے، راضی ہو گیا اللہ تعالیٰ ان سے اور راضی ہو گئے وہ اُس سے“۔ (التوبة: ۱۰۰)

اتباع محبت کے بغیر نہیں ہوتی جبکہ انصار ﷺ سے محبت کو ایمان کی نشانی اور ان سے بغض کو نفاق کی علامت فرمایا گیا ہے۔ سیدنا انس بن مالک ﷺ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

آيَةُ الْإِيمَانِ حُبُّ الْأَنْصَارِ وَآيَةُ النِّفَاقِ بُغْضُ الْأَنْصَارِ.

”انصار ﷺ سے محبت ایمان کی نشانی ہے اور انصار ﷺ سے بغض منافقت کی نشانی ہے“۔

(بخاری: کتاب مناقب الأنصار، باب حب الأنصار، ص ۱۳، حدیث ۳۷۸۴)

اب ایک طرف بخاری کی اس حدیث کو سامنے رکھئے اور دوسری طرف سیدنا ابویوب انصاری، سیدنا ابوسعید خدری انصاری، سیدنا عبادة بن صامت انصاری اور سیدنا ابوقحادہ انصاری ﷺ کے ساتھ مذکورہ بالا نثار و سلوک کو سامنے رکھ کر خود ہی بتائیے کہ حدیث پاک کی رو سے اس کا نتیجہ کیا ہے؟

امیر شام نے میزبان رسول سیدنا ابویوب انصاری ﷺ سے اس قدر نثار و سلوک تو کیا کہ انہوں نے قسم کھا کر کہا: وہ ہمیشہ کے لیے معاویہ کے ساتھ ہم کلام نہیں ہوں گے۔ راقم الحروف التماس کرتا ہے کہ ایک مرتبہ حدیث پاک میں دوبارہ غور فرما کر اپنے آپ سے پوچھئے کہ جس شخص کی شان میں ایسی جامع دعا کی گئی ہو، کیا اُس سے ایسی ہستیوں کے ساتھ بر سلوک ممکن ہے جو (بقول شام) اُس سے بھی زیادہ ہدایت یافتہ اور انعام یافتہ تھیں؟

میزبانِ مصطفیٰ ﷺ اور سیدنا ابن عباس ﷺ

یہاں یہ بات بھی مد نظر رہے کہ یہی ستم رسیدہ اور رنجیدہ میزبان رسول سیدنا ابویوب انصاری ﷺ اس واقعہ کے بعد بصرہ تشریف لے گئے تو وہاں ان کی ملاقات سیدنا عبد اللہ بن عباس ﷺ سے ہوئی، اور وہ اُس وقت سیدنا

علیؑ کی طرف سے بصرہ کے گورنر تھے، انہوں نے گفت و شنید کے بعد ان سے عرض کیا:

يَا أَبَا أَيُّوبَ إِنِّي أُرِيدُ أَنْ أَخْرُجَ لَكَ مِنْ مَسْجِدِي كَمَا خَرَجْتُ لِرَسُولِ
اللَّهِ ﷺ، فَأَمَرَ أَهْلَهُ فَخَرَجُوا، وَأَعْطَاهُ كُلَّ شَيْءٍ كَانَ فِي الدَّارِ، فَلَمَّا كَانَ وَقْتُ
انْطِلاقِهِ قَالَ: حَاجَتُكَ؟ قَالَ حَاجَتِي عَطَائِي وَتَمَانِيَةَ أُعْبِدُ يَعْمَلُونَ فِي أَرْضِي،
وَكَانَ عَطَاءُ هَ أَزْبَعَةَ أَلْفٍ فَأَضَعَهَا لَهُ خَمْسَ مِرَارٍ، وَأَعْطَاهُ عَشْرِينَ أَلْفًا وَأَرْبَعِينَ
عَبْدًا.

”اے ابویوب! میں چاہتا ہوں کہ میں آپ کی خاطر اسی طرح اپنے مسکن سے نکل
جاؤں جس طرح آپ رسول اللہ ﷺ کی خاطر نکل گئے تھے، پھر انہوں نے اپنے اہل و عیال
کو حکم دیا تو وہ نکل گئے اور ہر وہ چیز جو گھر میں موجود تھی وہ بھی انہیں کے لیے چھوڑ گئے، پھر جب
جانے لگے تو کہا: آپ کی کوئی اور ضرورت؟ انہوں نے کہا: میرا وظیفہ اور آٹھ غلام دیجئے جو میری
زمین میں کام کریں۔ ان کا وظیفہ چار ہزار دینار تھا تو اسے سیدنا ابن عباسؓ نے پانچ گنا کر دیا
اور انہیں بیس ہزار دینار وظیفہ اور چالیس غلام دیئے۔“

(المستدرک ج ۳ ص ۴۶۱، وط: ج ۳ ص ۵۲۲ حدیث ۵۹۴۱)

انصارؓ کے ساتھ سلوک کے یہ دو نمونے آپ کے سامنے ہیں۔ ایک سلوک معاویہ، دوسرا سلوک ابن
عباس۔ ایمان و انصاف سے فرمائیے! ان میں سے سنتوں بھرا سلوک کس کا ہے؟ سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کا یا
اُس شخص کا جس کے بارے میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا“ کی دعا کا دعویٰ کیا جاتا ہے؟

آقا ﷺ کی طرف دھوکہ کی نسبت پر خاموشی؟

امام طحاوی، امام خطابی اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہم کمل سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

أَخْبَرَنِي سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ، عَنْ عُمَرَ بْنِ سَعِيدِ بْنِ أَبِي سَعِيدِ
الثَّوْرِيِّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْأَشْرَفِ عِنْدَ مُعَاوِيَةَ، فَقَالَ: ابْنُ
يَامِينَ: كَانَ قَتْلُهُ غَدْرًا، فَقَالَ مُحَمَّدُ بْنُ مَسْلَمَةَ: يَا مُعَاوِيَةَ أُنْعَدْرُ عِنْدَكَ رَسُولُ
اللَّهِ ﷺ ثُمَّ لَا تُنْكِرُ؟ وَاللَّهِ لَا يُظْلَنِي وَإِيَّاكَ سَفْهُ بَيْتِ أَبَدَاءٍ، وَلَا يَخْلُو لِي دَمٌ هَذَا

إِلَّا قَتَلْتُهُ.

”حضرت عبایہ بیان کرتے ہیں کہ معاویہ کے دربار میں کعب بن اشرف کے قتل کا ذکر ہوا تو ابن یامین نے کہا: وہ دھوکے کا قتل تھا، اس پر حضرت محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے معاویہ! تیرے سامنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دھوکہ کی نسبت کی جا رہی ہے پھر بھی تم منع نہیں کر رہے؟ اللہ کی قسم! میں اور تم کبھی ایک چھت کے سایہ میں اکٹھے نہیں ہوں گے، اور یہ شخص کبھی بھی مجھے تہمال گیا تو میں اس کو قتل کر دوں گا۔“

یہ واقعہ بیان کرنے کے بعد امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

”ہم اب تک جو کچھ اس سلسلے میں بیان کر چکے ہیں اور جو عنقریب بیان کریں گے اُس سے کعب بن اشرف کی غداری، اُس کی عہد شکنی، اُس کی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ پر طنز، اُس کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ عداوت اور اُن کے خلاف بھڑکانے وغیرہ سے اس شخص [ابن یامین] کا کذاب ہونا، اس کی رائے کا برا ہونا اور اس کے قول کا قبیح ہونا ظاہر ہو جائے گا اور کعب بن اشرف کا مستحق قتل ہونا متحقق ہو جائے گا۔“

(شرح مشکل الآثار ج ۱ ص ۱۹۰، ۱۹۱ حدیث ۲۰۰؛ معالم السنن ج ۲ ص ۳۳۷؛ دلائل النبوة للبیہقی ج ۳ ص ۱۹۳)

اس واقعہ کو علامہ ابن تیمیہ، امام سبکی اور علامہ ابن قیم نے بھی ذکر کیا ہے۔

(الصارم المسلول لابن تیمیہ ص ۹۰؛ السیف المسلول علی من سب الرسول للصبکی ص ۳۰۲؛ احکام أهل الذمة ج ۳ ص ۱۴۴۸)

یہ محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ وہ ہیں جنہوں نے کعب بن اشرف کو قتل کیا تھا۔ علامہ ابن تیمیہ نے ان کے واقعہ کی مکمل تفصیل مع بحث و نظر بیان کی ہے۔ لہذا جو لوگ حدیث ”اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًا وَ اِهْدِ بِهِ“ کی صحت کے مدعی ہیں ہمارا اُن سے سوال ہے کہ جب معاویہ کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دھوکہ کی نسبت کی جا رہی تھی تو اُس وقت اس دعا کی مقبولیت کہاں گئی ہوئی تھی اور امیر شام کی غیرت اسلامی، محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور حدیث و مہدیت کہاں چلی گئی تھی؟

امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک تاویل

یہاں امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ سے بوجہ عدم تداً بر ایک غلط تاویل ہو گئی۔ پہلے تو انہوں نے لکھا کہ واقعہ نے اس واقعہ کی نسبت دربار مروان کی طرف کی ہے، لیکن دوسرے تمام حضرات نے دربار معاویہ میں ہی اس کا وقوع بیان کیا ہے۔ پھر لکھا ہے:

وَلَعَلَّ مَرَوَانَ أَوْ مُعَاوِيَةَ - إِنْ بُنِيَ أَنَّ الْقِصَّةَ كَانَتْ عِنْدَهُ - إِنَّمَا سَكَّتْ عَنْ قَتْلِهِ لِتَجْوِيزِهِ أَنْ يَكُونَ ابْنُ يَامِينَ إِنَّمَا نَسَبَ الْعَدْرَ إِلَى ابْنِ مَسْلَمَةَ وَأَصْحَابِهِ ، وَلَوْ تَحَقَّقَ مِنْهُ أَنَّهُ نَسَبَهُ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ لَمْ يَتَوَقَّفْ فِي قَتْلِهِ .

”شاید مروان یا معاویہ نے۔ اگر ثابت ہو کہ یہ واقعہ ان کے سامنے پیش آیا۔ اُس شخص کو قتل کرنے سے اس لیے باز رہے کہ انہوں نے سمجھا کہ ابن یامین دھوکہ کی نسبت ابن مسلمہ اور ان کے ساتھیوں کی طرف کر رہا ہے، اگر ان پر واضح ہو جاتا کہ اُس نے دھوکہ کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کی ہے تو وہ اُس کو قتل کرنے میں توقف نہ کرتے۔“

(السيف المسلول على من سب الرسول ص ۳۰۲)

امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ کی اس تاویل کا تصحیح اور تکلف پر مبنی ہونا بالکل واضح ہے، کیونکہ سیدنا محمد بن مسلمہ ﷺ نے واشکاف الفاظ میں فرمایا تھا:

يَا مُعَاوِيَةَ أُيْعَدُّرُ عِنْدَكَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ثُمَّ لَا تُنْكِرُ؟

”اے معاویہ! تیرے سامنے نبی کریم ﷺ کی طرف دھوکہ کی نسبت کی جا رہی ہے پھر بھی تم برا نہیں منارہے؟“

اس پر امیر شام نے اتنی وضاحت کرنا بھی گوارا نہ کی کہ: اے محمد بن مسلمہ! یہ آپ کی طرف دھوکہ کی نسبت کر رہا ہے حضور ﷺ کی طرف نہیں۔ انہوں نے تو اس حد تک بے پروائی کی کہ محمد بن مسلمہ ﷺ انہیں اس گستاخی پر راضی قرار دیتے ہوئے یہاں تک کہہ گئے کہ میں اور تم کبھی ایک چھت تلے جمع نہیں ہوں گے، لیکن اس کے باوجود معاویہ نے ابن یامین کو ڈانٹا تک نہیں قتل کرنا تو کجا، بلکہ حد تو یہ ہے کہ انہوں نے اپنی ذات سے بھی تہمت یا غلط فہمی کو دور کرنا مناسب نہ سمجھا۔ کیا کوئی عاشق رسول سمجھا سکتا ہے کہ اتنے بڑے واقعہ پر اس قدر خاموشی

میں آخرازا کیا تھا؟؟؟

تعجب ہے کہ ہمارے ائمہ اُن لوگوں کے ناجائز دفاع میں بے ذہنگی تاویلات میں مشغول ہو جاتے ہیں جنہوں نے منبروں پر سیدنا علیؑ پر سب و شتم اور لعنت کرنے کرانے کو رسم بنالیا تھا، حالانکہ صحیح حدیث ہے کہ جس نے علیؑ کو سب کیا اُس نے مجھے سب کیا۔ سوائے لوگوں سے کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ کسی گستاخ کو قتل کریں گے۔ جو صاحب اس قدر حلیم یا اعلم تھے کہ کسی گستاخ کو ٹوکنا بھی اُن کے علم کے منافی تھا تو اُن سے یہ توقع کرنا کہ وہ کسی گستاخ کو قتل کریں گے انتہائی سادگی ہے۔ ہاں جن ہستیوں [معاذ اللہ] سے کسی گستاخ کو فی النار کرنے کی توقع کی جاسکتی ہے تو وہ وہ ہیں جن کا ذکر خود امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے یوں کیا ہے:

وَلَا يَحِلُّ أَنْ يُقَالَ: إِنَّ كَعْبًا قَتَلَ عَدْرًا، وَقَدْ قَالَ ذَلِكَ قَائِلٌ فِي مَجْلِسٍ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ فَأَمَرَ بِهِ عَلِيٌّ فَضَرِبَتْ غُنْفُهُ، حَكَمَى ذَلِكَ الشَّيْخُ زَكِيُّ الدِّينِ عَبْدُ الْعَظِيمِ الْمُنْذِرِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ فِي حَوَاشِي السُّنَنِ.

”یہ کہنا جائز نہیں ہے کہ کعب بن اشرف دھوکہ سے قتل کیا گیا، ایک مرتبہ کسی شخص نے یہی بات سیدنا علی بن ابی طالبؑ کی مجلس میں کہی تو سیدنا علیؑ کے حکم سے اُس کی گردن اڑادی گئی۔ یہ بات امام زکی الدین عبدالعظیم منذری رحمۃ اللہ علیہ نے سنن ابی داؤد کے حاشیہ میں بیان فرمائی ہے۔“

(السيف المسلول على من سب الرسول ص ۳۰۳)

ہادی، مہدی اور سود؟

مہاجرین و انصار اور دوسرے اسلاف کرامؑ مشکوکات اور مشتبہات سے بھی اجتناب فرماتے تھے مگر آپ حیران ہوں گے کہ جن کے بارے میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْدِيًا“ کی دعائے نبویؐ کا دعویٰ کیا جاتا ہے اُن کے سامنے کسی چیز کے سود اور حرام ہونے کے متعلق صریح فرامین نبویہؐ بھی پیش کے جاتے تو وہ تاویلات کرنے لگ جاتے۔ اس سلسلے میں ہم آپ کے سامنے کتب تاریخ سے نہیں بلکہ کتب حدیث سے چند شواہد پیش کر رہے ہیں۔

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”ابو قلابہ بیان کرتے ہیں کہ میں ملک شام میں لوگوں کی ایک مجلس میں بیٹھا ہوا تھا کہ ابوالاحعث تشریف لائے، لوگ کہنے لگے: ابوالاحعث، ابوالاحعث، یہاں تک کہ وہ بیٹھ گئے تو میں نے انہیں عرض کیا: اے ہمارے بھائی: آپ ہمیں عبادہ بن صامت کی حدیث بیان فرمائیں۔ انہوں نے کہا: ہاں: ہم نے ایک جہاد کیا جس میں معاویہ لوگوں کے امیر تھے، سو ہمیں بہت مال غنیمت حاصل ہوا، اُس میں ایک چاندی کا برتن بھی تھا، جناب معاویہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اس کو لوگوں میں اُن کی تنخواہ کے عوض فروخت کر دو، لوگ اُس کو خریدنے میں جلدی کرنے لگے۔ یہ خبر حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو وہ کھڑے ہو کر فرمانے لگے:

إِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَنْهَى عَنِ بَيْعِ الذَّهَبِ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ بِالْفِضَّةِ، وَالْبُرِّ بِالْبُرِّ، وَالشَّعِيرِ بِالشَّعِيرِ، وَالشَّمْرِ بِالشَّمْرِ وَالْمِلْحَ بِالْمِلْحِ إِلَّا سَوَاءً بِسَوَاءٍ، عَيْنًا بِعَيْنٍ، فَمَنْ زَادَ أَوْ إِزَادَا فَفَدَّ النَّاسُ مَا أَخَذُوا، فَبَلَغَ ذَلِكَ مُعَاوِيَةَ فَقَامَ خَطِيْبًا فَقَالَ: أَلَا مَا بَالُ رِجَالٍ يَتَحَدَّثُونَ عَنِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَحَادِيثَ، قَدْ كُنَّا نَشْهَدُهُ وَنَصَحْبُهُ فَلَمْ نَسْمَعْهَا مِنْهُ، فَقَامَ عَبَادَةُ بْنُ الصَّامِتِ فَأَعَادَ الْقِصَّةَ، ثُمَّ قَالَ: لِنُحَدِّثَنَّ بِمَا سَمِعْنَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَإِنْ كَرِهَ مُعَاوِيَةُ، أَوْ قَالَ: وَإِنْ رَغِمَ، مَا أَبَالِي أَنْ لَا أَصْحَبَهُ فِي جُنْدِهِ لَيْلَةَ سَوْدَاءَ.

”میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا تھا: آپ نے سونے کو سونے، چاندی کو چاندی، گندم کو گندم، جو کو جو، کھجور کو کھجور اور نمک کو نمک کے بدلے بیچنے سے منع کیا مگر برابر برابر اور نقد بانقد۔ سو جس نے زیادہ دیا یا زیادہ لیا تو وہ سود کا مرتکب ہوا۔ یہ سنتے ہی لوگوں نے جو کچھ لیا تھا سب کا سب واپس کر دیا۔ اس کی اطلاع معاویہ کو پہنچی تو وہ خطبہ دینے کے لیے کھڑے ہوئے اور کہا: لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کی احادیث بیان کرنا شروع کر دیتے ہیں؟ ہم نے بھی آپ کا مشاہدہ کیا ہے اور آپ کی صحبت میں رہے ہیں لیکن ہم نے آپ سے یہ احادیث نہیں سنیں۔ اس پر سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ نے کھڑے ہو کر دوبارہ اُسی حدیث کا اعادہ کیا، پھر فرمایا: ہم ضرور بالضرور وہ احادیث بیان کریں گے جو ہم نے رسول اللہ ﷺ سے سنی ہیں، اگرچہ وہ معاویہ کو ناپسند ہوں یا فرمایا کہ اس کی رسوائی ہو۔ مجھے اس بات کی کوئی پروا نہیں کہ میں

اس کے لشکر کی سیاہ رات میں نہ رہوں۔“

(صحیح مسلم، کتاب المساقاة والمزارعة، باب الصرف وبيع الذهب بالورق نقداً، ص ۷۴۴،

حدیث ۱۵۸۷)

جہالتِ حاکم

سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے حدیث سننے پر ”فَرَدَّ النَّاسُ مَا أَخَذُوا“ (لوگوں نے جو کچھ لیا تھا واپس کر دیا) کی تشریح میں قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

يَذُلُّ عَلَى فُسُخِ هَذِهِ الْبَيْوعِ الْفَاسِدَةِ.

”واپس کرنے کا یہ عمل اُس فاسد خرید و فروخت کے فسخ پر دلالت کرتا ہے۔“

(إكمال المعلم ج ۵ ص ۲۶۸)

نووی اسی جملہ کے تحت لکھتے ہیں:

هَذَا دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ الْبَيْعَ الْمَذْكُورَ بَاطِلٌ.

”یہ مذکورہ خرید و فروخت کے باطل ہونے کی دلیل ہے۔“

(المنهاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج، ج ۱۱ ص ۱۹)

اولاً لوگوں نے جو اُس برتن کو خریدنے میں جلدی کی، اس پر امام ابو العباس قرطبی لکھتے ہیں:

وَهُوَ يَذُلُّ عَلَى أَقَلِّيَةِ الْعُلَمَاءِ، وَأَنَّ الْأَكْثَرَ الْجُهَالُ، الْأَتْرَى مُعَاوِيَةَ رضی اللہ عنہ

قَدْ جَهَلَ ذَلِكَ مَعَ صُحْبَتِهِ، وَكَوْنِهِ مِنْ كُتَابِ الْوَحْيِ، وَيَحْتَمِلُ أَنْ يُقَالَ: إِنَّ

مُعَاوِيَةَ كَانَ لَا يَرَى رَبَّ الْفَضْلِ كَابْنِ عَبَّاسٍ وَغَيْرِهِ. وَالْأَوَّلُ أَظْهَرُ مِنْ مَسَاقِ

هَذَا الْخَبَرِ. فَتَأَمَّلْ نَصَّهُ، فَإِنَّهُ صَرِيحٌ فِي أَنَّ مُعَاوِيَةَ لَمْ يَكُنْ عَلِمَ بِشَيْءٍ مِنْ

ذَلِكَ.

”یہ جلد بازی علماء کی قلت اور جہلاء کی کثرت پر دلالت کرتی ہے، کیا تم معاویہ رضی اللہ عنہ کو

نہیں دیکھتے کہ وہ صحابی اور کاتبانِ وحی میں سے ہونے کے باوجود اس مسئلہ سے جاہل رہے۔

احتمال ہے کہ یہاں یہ کہا جائے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ رب الفضل میں سو نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ ابن عباس

وغیرہ، لیکن پہلا قول حدیث کے متن کی رو سے زیادہ ظاہر ہے، لہذا تم بھی اس نص میں غور کرو کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ معاویہ کو اس سلسلے میں کچھ بھی علم نہیں تھا۔

(المفہم لأبی العباس القرطبي ج ۴ ص ۴۷۳)

معاویہ نے جو یہ کہا کہ ہم بھی رسول اللہ ﷺ کی صحبت میں رہے اور آپ سے احادیث سنیں لیکن ہم نے آپ ﷺ سے یہ حدیث نہیں سنی۔ اس پر اہل حدیث عالم صلی الرحمان مبارکپوری لکھتے ہیں:

لَكِنْ عَدَمُ سَمَاعِهِ لَهَا لَيْسَ بِدَلِيلٍ عَلَى عَدَمِ صُدُورِهَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ،
فَكَمْ صَدَرَ مِنْهُ ﷺ مِنْ قَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ لَمْ يَشْهَدْهُ مُعَاوِيَةُ وَلَمْ يَرَهُ وَلَمْ يَسْمَعْهُ.

”معاویہ کا حضور ﷺ سے اس حدیث کا عدم سماع اس بات کی دلیل نہیں کہ یہ حدیث رسول اللہ ﷺ سے صادر ہی نہیں ہوئی۔ بہت کچھ آپ ﷺ سے قول و فعل کی صورت میں صادر ہوا جبکہ معاویہ اُس وقت حاضر تھا، نہ اُس نے آپ کو دیکھا تھا اور نہ ہی آپ کو سنا تھا۔“

(منة المنعم في شرح صحيح مسلم، ج ۳ ص ۵۷)

زیادہ ہدایت پر کون، ہادی مہدی یا رعایا؟

اس سے معلوم ہوا کہ اُس باطل خرید و فروخت کے وقت لوگوں نے ”ہَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْدِيًا“ کی ہدایت پر نہیں بلکہ سیدنا عبادہ بن صامت ؓ کی پیش کردہ حدیث پر عمل کیا، اس سے واضح ہوا کہ معاویہ کی رعایا کے کچھ لوگ اُن سے زیادہ ہدایت پر تھے اور سیدنا عبادہ بن صامت انصاری ؓ بھی رعایا میں سے ایک تھے۔

کیا وہ جلیل القدر علماء میں سے تھے؟

صحیح مسلم کی اس حدیث سے ”اللَّهُمَّ عَلِمَ مُعَاوِيَةُ الْكِتَابَ“ (اے اللہ! معاویہ کو قرآن سکھادے) کا بطلان بھی واضح ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ جلیل القدر علماء میں سے نہیں تھے بلکہ دوسرے حضرات اُن سے بڑے عالم تھے۔

بعض زانغین یا دافعنین نے دفاع کرتے ہوئے کئی ٹامک ٹوئیاں کھائی ہیں۔ کسی نے کہا: وہ اس صورت میں سو نہیں سمجھتے تھے۔ گویا یہ کہہ کر ایسے لوگ انہیں منصب اجتہاد پر دکھلانا چاہتے ہیں۔ کسی نے کہا: وہ پہلے اس حدیث کو جانتے نہیں تھے۔ میں کہتا ہوں: اگر وہ نہیں جانتے تھے اور یقیناً نہیں جانتے تھے تو پھر انہیں چاہیے تھا کہ

وہ لوگوں کو کہتے کہ فی الحال رک جاؤ! ایک حدیث سامنے آئی ہے جس میں مجھے شک ہے، تحقیق کر لیتے ہیں، بعد از تحقیق دیکھا جائے گا کہ کس پہلو پر عمل کیا جائے۔ لیکن انہیں یہ توفیق حاصل نہیں تھی، اگرچہ ان کے علم کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا ہے مگر یہاں ان کا علم جواب دے گیا اور انہوں نے بلا تامل السابقون الاولون میں سے ایک نقیب انصاری صحابی کی تکذیب کر ڈالی اور حدیث نبوی ﷺ کی پروا بھی نہ کی۔ ایک حدیث میں تو یہاں تک آیا ہے کہ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ نے حدیث پیش کی تو معاویہ نے کہا:

إِنَّ هَذَا لَا يَقُولُ شَيْئًا لِعِبَادَةِ . فَقَالَ عِبَادَةُ : إِنِّي وَاللَّهِ لَا أَبَالِي أَنْ لَا أَكُونَ بِأَرْضٍ يَكُونُ فِيهَا مَعَاوِيَةُ ، أَشْهَدُ أَنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ ذَلِكَ .

”رسول اللہ ﷺ نے یہ بات عبادہ کو نہیں کہی۔ اس پر سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ کی قسم مجھے پروا نہیں کہ میں اس زمین میں نہ رہوں جہاں معاویہ ہو، میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا۔“

(مسند أحمد ج ۱۶ ص ۴۰۳ حدیث ۲۲۶۲۲؛ سنن النسائي المجتبیٰ ج ۷ ص ۲۷۵، وط: ج ۴ ص ۳۱۹ حدیث ۴۵۸؛ السنن الكبرى للبيهقي ج ۵ ص ۲۷۸، وط: ج ۵ ص ۴۵۶ حدیث ۱۰۴۸۴)

ایک اور مقام پر ہے کہ معاویہ نے سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ کو کہا:

أَسْكُتُ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ فَلَا تَذْكُرْهُ ، فَقَالَ لَهُ عِبَادَةُ : بَلَى ، وَإِنْ رَغِمَ أَنْفُ مَعَاوِيَةَ .

”اس حدیث کے بیان سے خاموشی اختیار کر، اس پر سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیوں نہیں! ہم بیان کریں گے اگرچہ معاویہ کی رسوائی ہو۔“

(تاریخ دمشق ج ۲۶ ص ۱۹۹؛ تکملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۵۶)

ہادی مہدی اور حدیث پر ذاتی رائے کو ترجیح

ایسی احادیث پر امام سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے قول معاویہ کا بطلان واضح کیا ہے، اور جو انہوں نے دعویٰ کیا: ”قَدْ كُنَّا نَشْهَدُهُ وَنُصَحِبُهُ فَلَمْ نَسْمَعْهَا مِنْهُ“ (ہم نے بھی حضور ﷺ کو دیکھا ہے اور آپ کی صحبت میں رہے ہیں لیکن ہم نے آپ سے یہ بات نہیں سنی) اس پر یوں تبصرہ کیا ہے:

هَذَا دَلِيلٌ بَعْدَمِ الْعِلْمِ عَلَى عَدَمِ الشَّيْءِ ، وَهُوَ بَاطِلٌ بِاتِّفَاقِ الْعُقَلَاءِ ،
فَالِاسْتِدْلَالُ بِمِثْلِهِ عَجِيبٌ ، وَالْعَجِيبُ أَنَّهُ وَقَعَ مِنْهُ مِثْلُهُ مَرَّةً ثَانِيَةً كَمَا رَوَاهُ فِي
الْمُسَوِّطِ فِي قِصَّتِهِ مَعَ أَبِي الدَّرْدَاءِ ، فَإِنَّهُ رَوَى عَنْهُ حَدِيثَ الرَّبَا فَقَالَ : لَكِنِّي
أَرَاهُ جَانِزاً ، أَوْ نَحْوَهُ ، فَقَابَلَ الْحَدِيثَ بِمَجَرَّدِ الرَّأْيِ ، وَكُلُّ ذَلِكَ خَطَأٌ عَفَرَ
اللَّهُ لَنَا وَلَهُ .

”یہ کسی چیز کے علم نہ ہونے پر اس چیز کے عدم وجود کی دلیل ہے، اور یہ باتفاق اہل عقل باطل ہے۔ اس جیسے استدلال پر تعجب ہے، مزید تعجب یہ ہے کہ ان سے ایسا دو مرتبہ ہوا جیسا کہ موطاً میں سیدنا ابوالدرداءؓ کے ساتھ ان کا واقعہ ہوا، انہوں نے ان کے سامنے حدیث ربائی پیش کی تو وہ کہنے لگے: لیکن میں اس کو جائز سمجھتا ہوں، یا اس جیسا کوئی کلمہ کہا۔ پس حدیث کے مقابلہ میں محض رائے پیش کر دی اور یہ سب خطا ہے، اللہ تعالیٰ ہماری اور ان کی مغفرت فرمائے۔“

(حاشیة السندی علی صحیح مسلم ص ۴۸۸)

حدیث نبوی ﷺ پر عظیم جرأت

جو لوگ کہتے ہیں: ”بے خطا و بے گناہ، حضرت معاویہ“ کیا وہ یہ بتلانا پسند کریں گے کہ فرمان نبوی ﷺ پر ذاتی رائے کو ترجیح دینا اور صحابی کو بیان حدیث سے روکنا کس کھاتے میں جائے گا؟ امام سندھی نے تو ایک سے زائد مرتبہ اس واقعہ کو اور اس میں پیش کردہ تاویلات کو ”وَكُلُّ ذَلِكَ خَطَأٌ“ کے الفاظ سے خطا قرار دیا ہے۔ ممکن ہے کہ کچھ لوگ امام سندھی رحمۃ اللہ علیہ کو غریب اہل سنت جانتے ہوئے ان کے قول پر دھیان نہ دیں، لہذا امیر اہل سنت ضرور ارشاد فرمائیں کہ ان کا اس مسئلہ میں کیا موقف ہے؟ مجھ ایسے عامۃ الناس اس مسئلہ میں کیا کریں؟ آیا موضوع حدیث ”أَصْحَابِي كَالنَّجْوَمِ“ پر نظر کرتے ہوئے ان کے ممدوح اور مجتہد کی ذاتی رائے پر عمل کریں یا حدیث نبوی ﷺ پر؟ اگر امیر اہل سنت فیضانِ مدینہ یعنی حدیث نبوی ﷺ پر عمل کرنے کا حکم فرمائیں تو ساتھ ہی یہ وضاحت ضرور فرمادیں کہ اس مسئلہ میں ”فیضانِ سیدنا امیر معاویہؓ“ کو کس کھاتے میں ڈالا جائے؟ امام سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے تو غریب اہل سنت ہونے کے باوجود حق کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس مسئلہ میں ”فیضانِ سیدنا امیر معاویہؓ“ کو ان الفاظ سے تعبیر کیا ہے:

فَهَذَا (فهذه) جُرْأَةٌ عَظِيمَةٌ يَغْفِرُ اللَّهُ لَنَا وَلَهُ.

”یہ بڑی بے باکی ہے، اللہ تعالیٰ ہماری اور اُن کی مغفرت فرمائے۔“

(زہر الریبی شرح سنن النسائی المجتبیٰ ج ۷ ص ۲۷۵، و ط: ج ۴ ص ۳۱۷ حدیث ۴۵۷۶)

لیکن چونکہ وہ غریب اہل سنت تھے، لہذا ہم اس مسئلہ میں امیر اہل سنت کے قول کے منتظر ہیں گے۔

اس جرات پر بعض محدثین کا باب قائم کرنا

اس سلسلے میں ایک حدیث سنن ابن ماجہ میں بھی آئی ہے اور اس پر یوں باب قائم کیا گیا ہے ”تَابُ تَعْظِيمِ

حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَالتَّغْلِيظِ عَلَى مَنْ عَارَضَهُ“ (رسول اللہ ﷺ کی حدیث کی عظمت اور جو شخص

حدیث کی مخالفت کرے اُس پر غصہ کرنے کا باب) امام ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ کے صحابی نقیب الانصار سیدنا عبادہ بن صامت ؓ سرزمین روم میں

معاویہ کے ساتھ جہاد میں شریک ہوئے تو انہوں نے دیکھا کہ وہ سونے کے ٹکڑوں کو دیناروں

اور چاندی کے ٹکڑوں کو درہموں کے بدلے میں خرید و فروخت کر رہے ہیں تو فرمایا: لوگو! تم سود

کھا رہے ہو۔ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا تھا: سونا سونے کے بدلے میں

برابر بیچو، اُس میں کوئی کمی اور زیادتی ہو اور نہ ہی ادھار ہو۔ اس پر معاویہ نے کہا: اے ابوالولید!

میں اس میں سود نہیں سمجھتا! لایہ کہ ادھار ہو۔ اس پر حضرت عبادہ ؓ نے فرمایا:

أَحَدِيكَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَتَحَدَّثَنِي عَنْ رَأْيِكَ ، لَئِنْ أَخْرَجَنِي اللَّهُ

لَا أَسَاكِنُكَ بِأَرْضٍ لَكَ عَلَيَّ فِيهَا إِمْرَةٌ ، فَلَمَّا قَفَلَ لِحِقِّ بِالْمَدِينَةِ ، فَقَالَ لَهُ

عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ : مَا أَقْدَمَكَ يَا أَبَا الْوَلِيدِ؟ فَقَصَّ عَلَيْهِ الْقِصَّةَ وَمَا قَالَ مِنْ

مَسَاكِينِهِ ، فَقَالَ : ارْجِعْ يَا أَبَا الْوَلِيدِ ! إِلَى أَرْضِكَ ، فَقَبَّحَ اللَّهُ أَرْضًا لَسْتُ فِيهَا

وَأَمْثَالَكَ ، وَكَتَبَ إِلَيَّ مُعَاوِيَةَ : لَا إِمْرَةَ لَكَ عَلَيْهِ ، وَاحْمِلِ النَّاسَ عَلَيَّ مَا

قَالَ ، فَإِنَّهُ هُوَ الْأَمْرُ .

میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کرتا ہوں اور تم مجھے اپنی رائے پیش کرتے

ہو، اگر اللہ تعالیٰ مجھے یہاں سے نکلنے کا موقع دے تو میں اُس زمین میں نہیں رہوں گا جہاں مجھ پر

تمہاری حکومت ہو، پھر وہ لوٹے تو مدینہ منورہ چلے گئے۔ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اُن سے پوچھا: ابوالولید آپ کیوں واپس آئے؟ انہوں نے پورا قصہ بیان کیا اور اپنے وہاں نہ رہنے کی وجہ بھی بتائی تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے ابوالولید آپ اپنی رہائش گاہ کی طرف لوٹ جائیے! خدا اُس زمین کو خراب کرے جہاں آپ اور آپ جیسے حضرات نہ ہوں، اور معاویہ کی طرف لکھ بھیجا کہ ان پر تمہاری کوئی حکومت نہیں اور لوگوں کو اسی مسئلہ پر گامزن کرو جو انہوں (عبادہ) نے بیان کیا، کیونکہ یہی حق ہے۔“

(سنن ابن ماجہ ص ۱۶ حدیث ۱۸)

معاویہ کو ٹوکنے کا ایسا ایک واقعہ سیدنا ابوالدرداء انصاری رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے، جیسا کہ امام سندھی نے فرمایا، اُس میں بھی ہے کہ انہوں نے معاویہ کو فرمایا:

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَنْهَى عَنْ مِثْلِ هَذَا ، إِلَّا مِثْلًا بِمِثْلٍ .

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا تھا آپ نے اس طرح کی خرید و فروخت سے روکا تھا، مگر ایک ہی جنس دوسری جنس کے برابر برابر۔“

اس پر معاویہ نے کہا:

مَا أَرَى بِمِثْلٍ هَذَا بَأْسًا .

”میں اس جیسی خرید و فروخت میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔“

اس پر سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

مَنْ يَعْدُوْنِي مِنْ مُعَاوِيَةَ ؟ أَنَا أَخْبِرُهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَيُخْبِرُنِي عَنْ رَأْيِهِ .

”معاویہ کے بارے میں مجھے کون معذور سمجھے گا؟ میں اُس کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث سناتا ہوں اور وہ مجھے اپنی رائے سناتا ہے۔“

سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے بھی برہم ہو کر فرمایا: ”میں اُس زمین میں نہیں رہوں گا جہاں تو ہوگا۔“ پھر وہ بھی

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پاس چلے گئے تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اُن کی تائید فرمائی اور معاویہ کو خط لکھ بھیجا:

فَكَتَبَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ إِلَى مُعَاوِيَةَ : أَنْ لَا تَبِيعَ ذَلِكَ إِلَّا مِثْلًا بِمِثْلٍ وَوَزْنَا

بِوَزْنٍ .

”پھر سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے معاویہ کو خط لکھا کہ تو اس معاملہ میں خرید و فروخت مت کر مگر مثل در مثل برابر وزن کے ساتھ۔“

(الموطا للإمام مالك ج ۳ ص ۳۹۱ حدیث ۱۴۴۲؛ مسند الإمام الشافعي مع شرحه الشافعي لابن الأثير الجزري ج ۴ ص ۹۷؛ السنن للإمام الشافعي ج ۱ ص ۳۱۸ حدیث ۲۱۸؛ الرسالة للإمام الشافعي ص ۴۶ فقرة ۱۲۲۸؛ تهذيب الكمال ج ۷ ص ۱۶۴، ۱۶۵)

اس کا مطلب یہ ہے کہ سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کے حدیث نبوی ﷺ کے سنانے کا امیر شام پر کوئی اثر نہ ہوا اور وہ ذاتی رائے پر ڈٹے رہے تو سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ دل برداشتہ ہو کر شام سے چلے گئے، حتیٰ کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو معاویہ کی طرف خط لکھنا پڑا۔

علامہ ابوالولید الباجی المالکی سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کے الفاظ ”مَنْ يَغْذُرُنِي مِنْ مُعَاوِيَةَ، الْخ“ کی تشریح میں لکھتے ہیں:

إِنكَارٌ مِنْهُ عَلَى مُعَاوِيَةَ، التَّعْلُقُ بِالرَّأْيِ يُخَالِفُ النَّصَّ، وَلَمْ يَحْمِلْ ذَلِكَ مِنْ مُعَاوِيَةَ عَلَى التَّوَابُلِ، وَإِنَّمَا حَمَلَهُ مِنْهُ عَلَى رَدِّ الْحَدِيثِ بِالرَّأْيِ.

”یہ ان کی طرف سے معاویہ پر تکبر ہے کہ اُس نے رائے سے نص کی مخالفت کی، انہوں نے اس کو معاویہ کی تاویل نہیں سمجھا بلکہ رائے سے حدیث کو مسترد کرنا سمجھا ہے۔“

(المنتقى شرح موطا ج ۶ ص ۲۳۶)

ظاہر ہے کہ جو شخص روبرو ہو گنگٹگو کے اتار چڑھاؤ اور چہرے کے آثار [باڈی لینگویج] کا مشاہدہ کر رہا ہو وہی اندازہ کر سکتا ہے کہ سامنے والا شخص اُس کی پیش کردہ دلیل کو اہمیت دے رہا ہے یا نہیں، لہذا دوسرے لوگوں کی تاویلات بعیدہ کی نسبت اسی کا مشاہدہ اور سمجھ ہی فائق ہوگی۔

جراتِ عظیمہ یا آوازِ نبوی پر آواز؟

امام سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے جس بات کو ایک مقام پر خطا اور دوسرے مقام پر جراتِ عظیمہ کہا ہے، اگر لگی لپٹی سے کام نہ لیا جائے اور کسی غیر نبی انسان کی عصمت کا تصور نہ کیا جائے تو پھر حدیثِ نبوی کے مقابلہ میں اپنی رائے کو لانا محض جراتِ عظیمہ نہیں بلکہ آوازِ نبوی ﷺ پر آواز بلند کرنا ہے۔ چنانچہ امیر شام و یزید کے عظیم وکیل

قاضی ابوبکر ابن العربی مالکی لکھتے ہیں:

حُرْمَةُ النَّبِيِّ ﷺ مِثْلًا كَحُرْمَتِهِ حَيًّا ، وَكَلَامُهُ الْمَأْتُوْرُ بَعْدَ مَوْتِهِ فِي الرَّفْعَةِ مِثْلُ
كَلَامِهِ الْمَسْمُوعُ مِنْ لَفْظِهِ ، فَإِذَا قُرِئَ كَلَامُهُ وَجَبَ عَلَى كُلِّ حَاضِرٍ أَلَّا يَرْفَعُ
صَوْتَهُ عَلَيْهِ ، وَلَا يُعْرِضُ عَنْهُ ، كَمَا كَانَ يَلْزِمُهُ ذَلِكَ فِي مَجْلِسِهِ عِنْدَ تَلْفُظِهِ بِهِ ،
وَقَدْ نَبَّهَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى دَوَامِ الْحُرْمَةِ الْمَذْكُورَةِ عَلَى مُرُورِ الْأَمْنَةِ ، بِقَوْلِهِ
تَعَالَى: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا﴾ وَكَلَامُ النَّبِيِّ ﷺ مِنَ الْوَحْيِ ،
وَلَهُ مِنَ الْحُرْمَةِ مِثْلُ مَا لِلْقُرْآنِ .

”نبی کریم ﷺ کی عظمت بعد از وصال بھی آپ کی حیات کی طرح ہے اور آپ کی احادیث
آپ کے وصال کے بعد رفعت میں اسی کلام کی مانند ہیں جو آپ کے رو برو آپ کے الفاظ میں
سنا گیا۔ سو جب آپ کا کلام پڑھا جائے تو ہر حاضر پر واجب ہے کہ اس پر اپنی آواز بلند نہ
کرے اور نہ اس سے روگردانی کرے، جیسا کہ آپ کی مجلس میں آپ کے کلام فرماتے وقت یہ
ادب لازم تھا اور بیشک اللہ تعالیٰ نے کئی زمانے گزر جانے کے باوجود مذکورہ عظمت کے دوام پر
تنبیہ فرمائی ہے، ارشاد فرمایا: ﴿اور جب قرآن پڑھا جائے تو غور سے سنو اور خاموش رہو تا کہ تم
پر رحم کیا جائے﴾ اور نبی کریم ﷺ کا کلام وحی ہے اور اس کی وہی عظمت ہے جو قرآن مجید کی
عظمت ہے۔“

(احکام القرآن لابن العربی المالکی ج ۴ ص ۱۴۶؛ تفسیر القرطبی ج ۱۶ ص ۲۰۲؛ الجواهر

الحسان ج ۳ ص ۲۱۱؛ المواہب اللدنیة ج ۲ ص ۳۰۱، ۳۰۲؛ التفسیر المنیر ج ۲۶ ص ۱۴۶)

امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وَإِذَا كَانَ رَفْعُ الْأَصْوَاتِ فَوْقَ صَوْتِهِ مُوجِبًا لِحُبُوطِ الْأَعْمَالِ ، فَمَا الظَّنُّ بِرَفْعِ
الْأَرَآءِ وَنَتَائِجِ الْأَفْكَارِ عَلَى سُنَّتِهِ وَمَا جَاءَ بِهِ؟ .

”اور جب آوازوں کا آپ کی آواز پر بلند کرنا اعمال کی بربادی کا موجب ہے تو پھر آراء اور
نظریات کو آپ کی احادیث اور قرآن پر ترجیح دینے کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟“

اللہ ﷻ ہمیں اور ہر مومن و مسلم کو ہمیشہ ایمان و اسلام پر قائم و دائم رکھے اور حیطہ اعمال سے محفوظ رکھے۔

آمین! آمین!

کیا اجتماع بدعت و ہدایت ممکن ہے؟

علماء کرام نے حدیث کے مقابلہ میں ذاتی رائے کو بدعت شمار کیا ہے بلکہ خود نبی کریم ﷺ نے اپنی سنت کے متانی ہر عمل کو بدعت اور مردود قرار دیا ہے اور ارشاد فرمایا ہے کہ ”أَحْسَنُ الْهُدَىٰ هُدَىٰ مُحَمَّدٍ ﷺ“ (حسین ترین ہدایت، ہدایت محمدی ﷺ ہے) سوا گرامیر شام کے حق میں پیش کی جانے والی حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًّا وَاهْدِيْهِ“ موضوع نہ ہوتی اور ان کے حق میں واقعی ایسی جامع دعا مانگی گئی ہوتی تو پھر ان کا سر مو بھی ہدایت نبوی ﷺ سے ہٹ کر بدعت کی طرف جانا کیونکر ممکن ہوتا؟ علماء کرام نے اس اقدام معاویہ کو بدعت کہا ہے اور اس بدعتی سے قطع تعلق اور ترک کلام کی دلیل حاصل کی ہے۔ چنانچہ امام ابن عبدالبر اور امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہما نے اس حدیث کی تشریح میں بدعت معاویہ اور اس پر سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہما کی برہمی پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے:

وَصُدُورُ الْعُلَمَاءِ تَضَيُّقٌ عِنْدَ مِثْلِ هَذَا ، وَهُوَ عِنْدَهُمْ عَظِيمٌ رَدُّ السُّنَنِ بِالرَّأْيِ ، قَالَ : وَجَائِزٌ لِلْمَرْءِ أَنْ يَهْجُرَ مَنْ لَمْ يَسْمَعْ مِنْهُ وَلَمْ يَطْعُهُ ، وَلَيْسَ هَذَا مِنَ الْهَجْرَةِ الْمَكْرُوهَةِ ، أَلَا تَرَىٰ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ أَمَرَ النَّاسَ أَنْ لَا يَكْلِمُوا كَعْبَ بْنَ مَالِكٍ حِينَ تَخَلَّفَ عَنْ تَبُوكٍ ، قَالَ : وَهَذَا أَضَلُّ عِنْدَ الْعُلَمَاءِ فِي مُجَانِبَةِ مَنْ ابْتَدَعَ وَهَجَرْتَهُ وَقَطَعَ الْكَلَامَ عَنْهُ ، وَقَدْ رَأَى ابْنُ مَسْعُودٍ رَجُلًا يَضْحَكُ فِي جَنَازَةٍ فَقَالَ : وَاللَّهِ لَا أَكَلِمُكَ أَبَدًا .

”اس جیسی باتوں پر علماء کے سینے تنگ ہو جاتے ہیں، ان کے نزدیک یہ معاملہ عظیم ہے کہ سنت کو ذاتی رائے سے رد کیا جائے۔ انہوں نے فرمایا: انسان کے لیے جائز ہے کہ جو اس کی حق بات سنے اور نہ ہی مانے تو وہ اُسے خیر باد کہہ دے، اور یہ قطع تعلق ناپسندیدہ باتوں میں سے نہیں ہے۔ کیا تم نہیں جانتے کہ رسول اللہ ﷺ جب تبوک سے واپس تشریف لائے تو لوگوں کو حکم فرمایا کہ وہ کعب بن مالک سے کلام نہ کریں۔ انہوں نے فرمایا: علماء کے نزدیک یہ حدیث

بدعتی شخص سے کنارہ کشی، اُس سے دوری اور اُس کے ساتھ بول چال ختم کرنے کی اصل ہے۔
سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو جنازہ میں ہنسنے ہوئے دیکھا تو فرمایا: خدا کی قسم! میں تمہارے
ساتھ کبھی بھی کلام نہیں کروں گا۔“

(التمهيد لابن عبد البر ج ۴ ص ۸۶، ۸۷؛ تنوير الحوالك للسيوطي ج ۲ ص ۱۳۶؛ أوجز المسالك
للزكريا كاندهلوي ج ۱۲ ص ۵۴۰)

بولیے! اگر واقعی کسی شخص کے حق میں ہادی، مہدی اور ”وَاهِدِ بِهِ“ جیسے الفاظ میں دعا ثابت ہو تو اُس
سے یہ حرکت سرزد ہو سکتی ہے کہ وہ ذاتی رائے سے سنت کو مسترد کرتے ہوئے کہے: ”مَا أَرَى بِمِثْلِ هَذَا بَأْسًا“
(میں اس جیسے معاملہ میں کوئی حرج نہیں سمجھتا) اگر ایسی دعا کے مصداق سے ایسی حرکت سرزد نہیں ہو سکتی تو پھر جس
سے سنت کو مسترد کرنے کی حرکت سرزد ہوگی اُس کے بارے میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهِدِ بِهِ“ کی
صحت پر ضد چھوڑ دیجئے اور اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کا خیال کیجئے، ورنہ لازم آئے گا کہ جس شخص کے حق میں آقا
دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں دعا فرمائی تھی: ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا.....“ وہ اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو مسترد کرتے
ہوئے اُس پر اپنی ذاتی رائے کو ترجیح دیتا تھا۔

بمقابلہ نصوص شرعیہ ذاتی رائے سے رجوع

سیدنا عباده بن صامت رضی اللہ عنہ کے سامنے تو معاویہ نے نہ حدیث کی طرف رجوع کیا اور نہ ہی کوئی چلک
دکھائی، اگر وہ تھوڑی سی بھی چلک دکھاتے تو سیدنا عباده رضی اللہ عنہ کو شام سے مدینہ منورہ نہ جانا پڑتا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ
آیا انہوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے خط کے بعد رجوع کر لیا تھا یا اپنے ہی اجتہاد پر ڈٹے رہے تھے؟ اس پر اُن کا دفاع
کرنے والے محدثین نے رجوع کا احتمال تو بیان کیا ہے لیکن کوئی بھی محدث نقلی ثبوت پیش نہیں کر سکا۔ ہمیں بھی
اس رجوع یا عدم رجوع پر بات کرنے میں زیادہ دلچسپی نہیں ہے، البتہ یہاں ہم یہ موازنہ پیش کرنا ضروری سمجھتے ہیں
کہ اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے جب کوئی ایسی شرعی نص آتی جو پہلے اُن کے علم میں نہ ہوتی تو اُس پر اُن کا ردِ عمل
کیا ہوتا تھا۔

ایسے حقائق و واقعات کو پیش کرنے سے قبل ہم کچھ تمہیدی گفتگو کرنا مناسب سمجھتے ہیں تاکہ معلوم ہو سکے کہ

حق کی طرف رجوع کرنے کی ایسی سعادت کس کو نصیب ہوتی ہے اور کیوں نصیب ہوتی ہے؟

شعائر اللہ کی تعظیم دل کا تقویٰ

اللہ تعالیٰ نے پہلے مقام پر قرآن مجید کے تعارف کے سلسلے میں فرمایا ہے کہ یہ بلندرتبہ کتاب متقین کے لیے ہدایت ہے، جبکہ دوسرے مقام پر متقی کی علامت بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے:

وَمَنْ يُعْظِمِ شَعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْقُلُوبِ.

”اور جو تعظیم کرتا ہے اللہ تعالیٰ کی نشانیوں کی تو یہ اس وجہ سے ہے کہ دلوں میں تقویٰ ہے۔“

(الحج: ۳۲)

دل کے اسی تقویٰ کو ایک اور مقام پر یوں بیان فرمایا گیا ہے:

إِنَّ الَّذِينَ يَغْضُوبُونَ أَصْوَابَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ
لِلتَّقْوَى.

”بیشک جو پست رکھتے ہیں اپنی آوازوں کو اللہ کے رسول کے سامنے، یہی وہ لوگ ہیں مختص کر لیا ہے اللہ نے ان کے دلوں کو تقویٰ کے لیے۔“

(الحجرات: ۳)

چند سطور قبل ہم لکھ چکے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی تعظیم جس طرح آپ کی ظاہری حیات میں ضروری تھی اسی طرح بعد میں بھی ضروری ہے، اور آپ کے کلام کے سامنے آواز بلند کرنا اور اس سے روگردانی کرنا اسی طرح حرام ہے جس طرح آپ کی ظاہری حیات میں حرام تھا، لہذا اب ہم اس مسئلہ میں چند مثالیں ایسے لوگوں کی پیش کرتے ہیں جن کے دلوں کو اللہ تعالیٰ نے تقویٰ کے لیے چن لیا تھا۔

حق کی طرف رجوع کرنے کے دو طریقے

پچھے آپ امام ابو العباس قرطبی کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں کہ انہوں نے کہا: ”ہوسکتا ہے کہ معاویہ ربا الفضل میں سود نہ سمجھتے ہوں، جیسا کہ ابن عباس وغیرہ۔“ پھر خود ہی انہوں نے معاویہ کے بارے میں اس احتمال کو مسترد کر دیا، تاہم ان کا یہ کہنا درست ہے کہ پہلے ابن عباس وغیرہ ربا الفضل کو جائز سمجھتے تھے۔ لفظ ”وغیرہ“ سے ان کا اشارہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف ہے، کیونکہ یہ دونوں حضرات پہلے یہی موقف رکھتے تھے لیکن جو نبی انہیں حدیث معلوم ہوئی تو انہوں نے کسی قسم کی لیت و لعل اور تردید و تکذیب کے فوراً رجوع کر لیا تھا۔ اس رجوع

کے سلسلے میں صحیح مسلم میں ایک طویل حدیث میں آیا ہے:

”حضرت ابو بصرہ نے سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے اس مسئلہ میں بات کی تو انہوں نے ربا الفضل کو ناجائز کہا۔ وہ کہتے ہیں: میں نے ان کی بات نہ مانی اور ان کے سامنے ان دونوں (ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہما) کا موقف رکھا۔ اس پر ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے حدیث نبوی ﷺ پیش کی، پھر بعد میں ان کی ملاقات ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ہوئی تو وہ اس سے رجوع کر چکے تھے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں انہیں ابوالصہباء کے ذریعے معلوم ہوا کہ وہ بھی رجوع کر چکے ہیں۔“

(صحیح مسلم ملخصاص ۷۴۸ حدیث ۱۵۹۴)

دوسری کتب حدیث میں تفصیل آئی ہے کہ سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ خود ابن عباس رضی اللہ عنہ کو طے اور انہیں مکمل حدیث سنائی تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فوراً رجوع کیا اور انہیں ان الفاظ میں دعا دی:

جَزَاكَ اللَّهُ يَا أَبَا سَعِيدٍ الْجَنَّةَ ، فَإِنَّكَ ذَكَرْتَنِي أَمْرًا كُنْتُ نَسِيْتُهُ ،
أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ وَأَتُوبُ إِلَيْهِ ، فَكَانَ يَنْهَى عَنْهُ بَعْدَ ذَلِكَ أَشَدَّ النَّهْيِ .

”اے ابوسعید! اللہ تعالیٰ آپ کو جزا میں جنت عطا فرمائے، آپ نے مجھے ایسے امر کی طرف متوجہ کیا جس سے میں بے خبر تھا، میں اللہ تعالیٰ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور اسی کی بارگاہ میں رجوع کرتا ہوں، اس کے بعد وہ خود بھی اس سو سے شدت سے منع کرتے تھے۔“

(المستدرک ج ۲ ص ۴۳، وط: ج ۲ ص ۴۹ حدیث ۲۲۸۲)

اس حدیث میں لفظ ”ذَكَرْتَنِي“ کا ترجمہ میں نے ”متوجہ کیا“ اور ”نَسِيْتُ“ کا ترجمہ ”بے خبری“ سے اس لیے کیا کہ ایک اور حدیث میں ہے کہ جب ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا کہ آپ جو فتویٰ دیتے ہیں، کیا اس سلسلے میں آپ کے پاس قرآن و حدیث سے کوئی دلیل ہے؟ تو انہوں نے صاف کہا: نہیں، لیکن فرمایا: میں نے اسامہ بن زید سے سنا ہے کہ ربا الفضل ادھار میں ہوتا ہے۔

(بخاری: حدیث ۲۱۷۶، ۲۱۷۷؛ مسلم ص ۷۴۹ حدیث ۱۵۹۶)

ایک اور حدیث میں اس سے زیادہ وضاحت آئی ہے، چنانچہ ابوالجوزاء بیان کرتے ہیں:

”میں نے نو سال سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی خدمت کی، ایک مرتبہ ان سے ایک شخص نے

آکر پوچھا کہ کیا ایک درہم کے بدلے میں دو درہم لینا جائز ہے؟ اس پر ابن عباس ؓ نے چیخ کر فرمایا: یہ شخص چاہتا ہے کہ میں اس کو سو دکھلاؤں۔ اس پر ان کی مجلس کے حاضرین نے عرض کیا:

إِنَّا كُنَّا لَنَعْمَلُ هَذَا بِفُتْيَاكَ ، فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ : قَدْ كُنْتُ أَفْتِي بِذَلِكَ حَتَّى حَدَّثَنِي أَبُو سَعِيدٍ وَابْنُ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ نَهَى عَنْهُ ، فَأَنَا أَنَهَاكُمُ عَنْهُ .

”ہم تو آپ کے فتویٰ کی وجہ سے اس پر عمل کرتے رہے، اس پر ابن عباس ؓ نے فرمایا: بیشک میں اس پر فتویٰ دیتا تھا یہاں تک کہ مجھے ابوسعید اور ابن عمر ؓ نے بیان کیا کہ نبی کریم ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے، لہذا اب میں بھی تمہیں اس سے منع کرتا ہوں۔“

(السنن الكبرى للبيهقي ج ۵ ص ۲۸۲، وط: ج ۱۱ ص ۶۵ حدیث ۱۰۵۹۸)

امام طبرانی نے ایسی تصریحات پر مبنی متعدد احادیث نقل فرمائی ہیں:

(المعجم الكبير ج ۱ ص ۱۷۶، ۱۷۷، حدیث ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹)

کتب حدیث میں یہ تمام مقامات دیکھ لیے جائیں کسی بھی مقام پر آپ کو سیدنا ابن عباس و ابن عمر ؓ کی طرف سے ویسی لیت یعنی ”مَا أُرِي بِهَا بَأْسًا“ (میں اس میں حرج نہیں سمجھتا) وغیرہ تاویل نظر نہیں آئے گی جیسی معاویہ نے سیدنا عبادہ بن صامت ؓ کے سامنے کی تھی۔

حق کی طرف رجوع کرنے کا دوسرا طریقہ

ہدایت یافتہ حضرات میں السابقون الأولون حضرات کی سیرت کا ایک نمونہ تو وہ ہے جو اوپر ذکر ہوا، جبکہ دوسرا نمونہ یہ ہے کہ اگر ان کے سامنے کوئی حدیث پیش کی جاتی اور انہیں اُس کے ماننے میں تامل ہوتا تو وہ اُسے امیر شام کی طرح جھٹ پٹ مسترد نہیں کرتے تھے بلکہ فرماتے تھے کہ پہلے ہم اس کی تحقیق کریں گے پھر مانیں گے۔ اس سلسلے میں ہمیں ایک مثال اُس دور کے استاذ اور شاگرد کے مباحثہ کی صورت میں ملتی ہے۔ استاذ سیدنا زید بن ثابت انصاری ؓ ہیں اور شاگرد سیدنا ابن عباس مہاجر ؓ ہیں۔ شاگرد نے اپنے استاذ کے برعکس فتویٰ دیا تو بعد از تحقیق اُستاز نے اپنے شاگرد کے قول کی طرف رجوع کر لیا اور ان کے پیروکاروں نے بھی۔ اس کا خلاصہ ملاحظہ فرمائیں! امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

عَنْ عِكْرِمَةَ أَنَّ أَهْلَ الْمَدِينَةِ سَأَلُوا ابْنَ عَبَّاسٍ ﷺ عَنْ إِمْرَأَةٍ طَافَتْ ، ثُمَّ

حَاصَتْ ، قَالَ لَهُمْ : تَسْفِرُ ، قَالُوا : لَا نَأْخُذُ بِقَوْلِكَ وَنَدَعُ قَوْلَ زَيْدٍ ، قَالَ : إِذَا قَدِمْتُمْ الْمَدِينَةَ فَسَلُّوا ، فَقَدِمُوا الْمَدِينَةَ فَسَلُّوا ، فَكَانَ فِيمَنْ سَأَلُوا أُمَّ سَلِيمٍ ، فَذَكَرَتْ حَدِيثَ صَفِيَّةَ .

”عکرمہ کہتے ہیں: اہل مدینہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اُس خاتون کے بارے میں پوچھا جو طواف زیارت کر چکی ہو، پھر اُسے حیض آجائے (تو کیا وہ طواف وداغ کیے بغیر جاسکتی ہے؟) انہوں نے فرمایا: جاسکتی ہے۔ لوگوں نے کہا: ہم حضرت زید کے قول کو چھوڑ کر آپ کے قول کو نہیں لیتے۔ انہوں نے فرمایا: جب تم مدینہ جاؤ تو اس مسئلہ کی تحقیق کر لینا، انہوں نے مدینہ پہنچ کر تحقیق کی، جن لوگوں سے انہوں نے تحقیق کی ان میں سیدہ ام سلیم بھی تھیں، انہوں نے اس پر حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کی حدیث بیان کی۔“

(بخاری ص ۲۳۴ حدیث ۱۷۵۸)

حدیث صفیہ بخاری کی حدیث ۳۳۱۷ ہے، اُس میں ہے کہ:

”ام المؤمنین سیدہ صفیہ رضی اللہ عنہا کو ایام لاحق ہو گئے تھے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: اس نے تو ہمیں روک لیا۔ عرض کیا گیا: یہ طواف زیارت کر چکی ہیں تو فرمایا: پھر نکل چلو۔ شامین حضرات نے فرمایا ہے: بعد میں جب سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے تحقیق فرمائی اور اُن کے شاگرد یعنی سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول صحیح ثابت ہوا تو انہوں نے ہنستے ہوئے اپنے قول سے رجوع کر لیا اور اپنے شاگرد کو فرمایا:

الْحَدِيثُ كَمَا حَدَّثْتَنِي .

”حدیث اسی طرح ہے جیسا کہ آپ نے بیان کی تھی۔“

(ملخصاً: فتح الباری ج ۴ ص ۷۲۱؛ عمدۃ القاری ج ۱۰ ص ۱۳۷، ۱۳۸)

غور کیجئے! سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے کس خندہ پیشانی سے اپنے شاگرد سے حدیث سن کر اپنے سابقہ موقف سے رجوع کر لیا اور اسی طرح سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سالہا سال جس موقف پر قائم رہے جو نبی انہیں اُن کے موقف کے خلاف حدیث پہنچی تو انہوں نے بھی دعائیں دیتے ہوئے رجوع کر لیا۔ ایسے ہی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی رجوع کر لیا تھا۔ ان حضرات نے یہ نہ کہا کہ ہم بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہے ہیں لیکن ہم

نے تو ایسی کوئی حدیث نہیں سنی اور نہ ہی انہوں نے سابقوں الاولون کی شان والے صحابی کو یہ کہا کہ آئندہ یہ حدیث مت بیان کرنا، غرضیکہ کسی قسم کی آئیں بائیں شائیں سے کام نہ لیا۔ اس پر نواب سید صدیق حسن خاں قنوجی لکھتے ہیں:

قُلْتُ وَهَذَا هُوَ اللَّاحِقُ بِرَفِيعِ شَأْنِ هَذَا الْبَحْرِ الْجَبْرِ، تَرْجَمَانُ الْقُرْآنِ، وَهَكَذَا يَنْبَغِي لِكُلِّ إِنْسَانٍ يَتْرُكُ رَأْيَهُ وَرَأْيَ غَيْرِهِ إِلَى سُنَّةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ.

”میں کہتا ہوں: یہی انداز بلند شان والے، علم کے سمندر اور ترجمان قرآن کے شایان شان ہے، اور ایسا ہی ہر انسان کو کرنا چاہیے، اپنی اور دوسروں کی رائے کو ترک کر کے سنت نبوی ﷺ کو اپنانا چاہیے۔“

(السراج الوهاج، ج ۶ ص ۴۸)

ذاتی مفاد کے خلاف حدیث سے روگردانی

تحقیق سے معلوم ہوا ہے کہ جو حدیث بعض طلقاء کے مفاد کے منافی ہوتی تو وہ اُس حدیث سے منہ پھیر لیتے تھے اور اگر کوئی شخص وہ حدیث بیان کرنے لگ جاتا تو وہ اُس پر غضبناک ہو جاتے تھے۔ چنانچہ جنگ صفین میں جب انہی کے ساتھی حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے بغاوت کی وہ حدیث پیش کی جو خود اُن کے گروہ پر صادق آ رہی تھی تو معاویہ غضبناک ہو کر کہنے لگے:

أَلَا تَنْهَى عَنَّا مَجْنُونُكَ [هَذَا] يَا عَمْرُو؟

”اے عمرو! تم اپنے اس پاگل سے ہماری جان کیوں نہیں چھڑاتے؟“

(مسند أحمد ج ۲ ص ۲۰۶، حدیث ۶۹۲۹؛ الطبقات لابن سعد ج ۳ ص ۲۳۴؛ البداية والنهاية ج ۷ ص ۴۵۸ و ج ۶ ص ۳۲۰، وط: بتحقیق الترقی ج ۱۰ ص ۵۳۳)

بعض احادیث میں ہے کہ معاویہ نے حضرت عمرو بن العاص کو حدیث سنانے پر پاگل اور جھوٹا تک کہہ دیا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ انہوں نے کہا:

إِنَّكَ شَيْخٌ أَخْرَقَ وَلَا تَزَالُ تُحَدِّثُ بِالْحَدِيثِ وَأَنْتَ تَدْحَضُ فِي بَوْلِكَ.

”تو بڑھا بیوقوف ہے اور ہمیشہ حدیث بیان کرتا رہتا ہے، جبکہ تو اپنے ہی پیشاب میں پھسل جاتا ہے۔“

(البدایة والنہایة ج ۷ ص ۴۶۰ و ط: بتحقیق عبد اللہ الترکی ج ۱۰ ص ۵۳۶)

”خَوْرَقٌ یَخْوَرِقُ“ کے معانی میں بیوقوف ہونا بھی آیا ہے اور جھوٹ بولنا بھی۔

(مصباح اللغات ص ۱۹۸، ۱۹۹)

ایک اور مقام پر ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمرو نے اپنے والد کو حدیث نبوی یاد دلانی اور حضرت عمرو

بن العاص نے معاویہ کو کہا کہ سنو یہ عبداللہ کیا کہہ رہا ہے؟ تو معاویہ نے کہا:

لَا یَزَالُ یَأْتِنَا بِهِنَّ بَعْدَ هَنَةِ ، اَنْحُنُ قَتَلْنَاہُ؟

”وہ ایک کے بعد دوسری شرارت و فساد کی بات لاتا رہتا ہے، کیا ہم نے اس کو قتل کیا ہے؟“

(الطبقات الکبریٰ لابن سعد ج ۳ ص ۱۹۱ و ط: ج ۳ ص ۱۳۵ و ط: ج ۳ ص ۲۳۴؛ البدایة والنہایة ج ۷

ص ۴۶۰ و ج ۶ ص ۳۲۱)

امام ابن منظور افریقی نے ”هَنَةٌ“ کا معنی شر اور فساد کیا ہے۔

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۱۵۰)

حضرت عمرو بن العاص معاویہ سے تقریباً دو سال قبل مسلمان ہوئے اور عبداللہ بن عمرو اپنے والد سے بھی

پہلے مسلمان ہوئے تھے۔ خود اندازہ فرمائیں احادیث پیش کرنے پر اپنے سے ساتھین کے ساتھ ایسا سلوک کرنا اور

خود حدیث کو شرارت و فساد کی بات قرار دینا، ہدایت کی کون سی قسم ہے؟ میں پوچھتا ہوں: اَللّٰهُمَّ اجْعَلْہَا دِیْنًا

مُہْدِیْنًا“ کی سند حسن ہے تو اس حدیث میں مذکور دعائے نبوی ﷺ کی مقبولیت کہاں گئی اور امیر شام نے سید

الانبیاء ﷺ کی حسین ترین ہدایت کو شرارت اور فساد سے کیوں تعبیر کیا؟؟؟

ہادی، مہدی اور مالِ باطل

بعض طلقاء فقط سود ہی نہیں بلکہ دوسرے باطل طریقوں سے بھی مال کھاتے اور کھلاتے تھے۔ چنانچہ صحیح مسلم

کی ایک طویل حدیث میں آیا ہے:

”حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ کعبہ میں بیٹھے تھے اور لوگ اُن کے پاس جمع

تھے۔ حضرت عبدالرحمان بن عبد رب الکعبہ فرماتے ہیں: میں بھی وہیں بیٹھ گیا۔ وہ خیر کی باتوں کی

تلقین اور شر سے بچنے کا حکم کر رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ جب ایک خلیفہ کی بیعت ہو جائے اور دوسرا شخص خلافت کے لیے کھڑا ہو جائے تو اس دوسرے کی گردن اڑا دو۔ عبدالرحمان بن عبد رب الکعبہ کہتے ہیں:

فَدَنَوْتُ مِنْهُ وَقُلْتُ لَهُ أَنْشُدْكَ اللَّهَ أَنْتَ سَمِعْتَ هَذَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ؟
فَأَهْوَى إِلَى أُذُنَيْهِ وَقَلْبِهِ بِيَدَيْهِ ، وَقَالَ : سَمِعْتُهُ أُذُنَايَ وَوَعَاهُ قَلْبِي ، فَقُلْتُ لَهُ :
هَذَا ابْنُ عَمِّكَ مُعَاوِيَةَ يَأْمُرُنَا أَنْ نَأْكُلَ أَمْوَالَنَا بَيْنَنَا بِالْبَاطِلِ وَنَقْتُلَ أَنْفُسَنَا ، وَاللَّهِ
يَقُولُ : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ
تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا ﴾ قَالَ :
فَسَكَتَ سَاعَةً ثُمَّ قَالَ : أَطَعُهُ فِي طَاعَةِ اللَّهِ وَأَعْصِيهِ فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ.

”اس پر میں حضرت عبداللہ بن عمرو کے قریب ہوا اور عرض کیا: میں آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں، کیا آپ نے یہ بات رسول اللہ ﷺ سے خود سنی ہے؟ حضرت عبداللہ نے اپنے کانوں اور دل کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا: میں نے اپنے کانوں سے سنا اور اپنے دل میں اس کو یاد رکھا، میں نے ان سے کہا: یہ تمہارا عم زاد معاویہ ہے جو ہم کو حکم دیتا ہے کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کا مال ناجائز طریقے سے کھائیں اور ہم ایک دوسرے کو ناجائز قتل کریں، جبکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿ اے ایمان والو! ایک دوسرے کا مال ناجائز طریقے سے مت کھاؤ، ہاں باہمی رضامندی سے تجارت مستثنیٰ ہے، اور تم ایک دوسرے کو قتل نہ کرو، بلاشبہ اللہ تعالیٰ تم پر رحیم ہے ﴾ [النساء: ۲۹] راوی نے کہا: پس حضرت عبداللہ بن عمرو کچھ دیر کے لیے خاموش رہے، پھر فرمایا: اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں اس شخص کی اطاعت کرو اور اللہ تعالیٰ کی معصیت میں اس شخص کی نافرمانی کرو۔

(صحیح مسلم: کتاب الإمارة، باب وجوب الأمر بالوفاء ببيعة الخلفاء، الأول فالأول، ص ۸۹۴، ۸۹۵ حدیث ۱۸۴۴؛ مسند أحمد بتحقیق الأرئوط ج ۱۱ ص ۴۸۴، ۴۷۶، حدیث ۶۵۰۳، ص ۳۹۹، ۴۰۰ حدیث ۶۷۹۳؛ المصنف لابن أبي شيبة بتحقیق محمد عوامة ج ۲۱ ص ۲۳ حدیث ۳۸۲۶۴؛ البداية والنهاية بتحقیق عبد الله التركي ج ۳ ص ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، سنن أبي داود ج ۴ ص

دفاع معاویہ سے ابن عمر رضی اللہ عنہما کی عاجزی

سائل نے اُس وقت کے احوال کو مد نظر رکھتے ہوئے جب سوال کیا تو چونکہ وہ واقعات کے عین مطابق تھا اس لیے حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما اُسے مسترد نہ کر سکے، لہذا صحیح مسلم کی اس حدیث میں غور کر کے بتلائے کہ ہادیت اور مہدیت اسی چیز کا نام ہے کہ لوگوں کو باطل طریقہ سے ایک دوسرے کے مال کھانے اور قتل کرنے کا حکم کیا جائے؟ حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما تو معاویہ کی شان میں بنی ہوئی جعلی حدیث ”اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًا“ سے بے خبر تھے، ورنہ وہ کوئی تاویل کرتے ہوئے فرماتے کہ وہ ہادی اور مہدی تھے، لہذا اُن کے خلاف زبان درازی نہ کرو۔ آپ کے سامنے یہ جعلی حدیث موجود ہے، لہذا آپ بتائیے کہ اگر یہ حدیث موضوع نہیں تو پھر اس کی مقبولیت کہاں چلی گئی تھی کہ امیر شام ناحق قتل کرنے اور ایک دوسرے کا ناحق مال کھانے کا حکم کرنے لگ گئے؟ اگر آپ کے نزدیک یہ اُن کا اجتہاد ہو تو واضح فرمائیے کہ کونسے درجے کا اجتہاد ہے، سنگل اجر والا یا ڈبل اجر والا؟

حدیث مسلم سے تاریخ کی تائید

حضرت عبدالرحمان بن عبد رب الکعبہ نے جو کچھ بیان کیا وہ اُس دور کے ایسے واقعات تھے جن کے وہ خود شاہد تھے، اور ایسے ہی واقعات کو تاریخ کہا جاتا ہے۔ چونکہ سب کچھ اُن کے سامنے ہوا تھا اور ہو رہا تھا اس لیے جو نبی ابن عمرو رضی اللہ عنہما کی زبان سے نکلی ہوئی حدیث کے الفاظ اُن کانوں سے نکلے تو وہ اچھل کر حضرت ابن عمرو رضی اللہ عنہما کے قریب آگئے اور مذکورہ بالا چشم دید حقائق اُن کے سامنے رکھ دیے۔ علامہ نووی اور دوسرے شارحین اُن کے کلام کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”اس کلام کا مقصد یہ ہے کہ عبدالرحمان نے حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کا کلام سنا جس میں انہوں نے بیان کیا جو شخص پہلے خلیفہ مقرر ہو چکا ہو اُس سے نزاع حرام ہے اور خلافت کے دوسرے مدعی کو قتل کر دیا جائے تو انہوں نے یقین کر لیا کہ معاویہ ان امور کا مرتکب ہوا ہے، کیونکہ اُس نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی کی ہے، حالانکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیعت پہلے منعقد ہو چکی تھی، لہذا انہوں نے سمجھا کہ معاویہ کا اپنے لشکر اور تبعین پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف جنگ و قتال میں خرچ کرنا باطل مال کھانا اور ناحق قتل کرنا ہے۔“

ص ۲۶۵؛ منة المنعم للصفی الرحمن مبارکفوری ج ۳ ص ۲۵۸؛ فتح المنعم للموسى شاهین لاشین
ج ۷ ص ۴۶۳)

بعض شارحین مسلم کی غلط فہمی

ایمان سے بتائیے! کیا حضرت عبدالرحمان نے غلط سمجھا تھا؟ کیا سیدنا علیؑ کے خلاف جنگی معاملات میں خرچ کرنا اور ان کے خلاف اپنے متبعین کی وفاداریاں حاصل کرنے میں مال خرچ کرنا حلال تھا؟ ہرگز نہیں، لیکن حیرت ہے کہ مفتی محمد تقی عثمانی صاحب الٹا اس کلام کو معاویہ کے حق میں سمجھتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”نودی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے واضح ہوا کہ قائل کی مراد یہ نہیں کہ معاویہ بیت المال میں خیانت کرتے تھے، العیاذ باللہ، یا وہ بغیر حق اور اجتہاد کے قتل کرتے تھے، جیسا کہ بعض لوگوں کا خیال ہے، یقیناً ان کے بارے میں وثوق کے ساتھ ان میں سے کوئی بھی چیز ثابت نہیں ہے، وہ فضلاء صحابہ میں سے تھے۔“

(تکملة فتح الملهم للتقي عثمانی ج ۳ ص ۲۸۰)

علامہ عثمانی صاحب سے گزارش ہے کہ امام نودی نے حضرت عبدالرحمان کے کلام کی تشریح فرمائی ہے تردید نہیں۔ بھلا جب ان کے فہم و کلام کی تردید حضرت عبداللہ بن عمروؓ نہیں کر سکتے تو کوئی دوسرا شخص کس طرح کر سکتا ہے؟ باقی رہا عثمانی صاحب کا یہ کہنا کہ وہ مال میں خیانت نہیں کرتے تھے۔ میں پوچھتا ہوں: صحیح مسلم کے متن میں ”يَأْمُرُنَا أَنْ نَأْكُلَ أَمْوَالَنَا بَيْنَنَا بِالْبَاطِلِ“ کے الفاظ میں جو کچھ بیان ہوا ہے، کیا وہ ذکر امانت ہے؟ لیکن اگر ان کی تسلی نہ ہو رہی ہو تو ہم ایک آدھ مثال اور پیش کر دیتے ہیں۔ امیر شام کو مال اس قدر مرغوب تھا کہ وہ اپنا حاکمانہ اختیار استعمال کرتے ہوئے مال غنیمت میں سے سونے اور چاندی کو تقسیم سے پہلے ہی اپنے لیے خاص کرنے کا حکم فرماتے تھے۔

دستورِ نیا داری یہ ہے کہ بادشاہوں کے ایسے احکام پر اکثر عمل ہو جاتا ہے تو معاملہ باہر نہیں آتا لیکن اگر کبھی بعض ایمان دار اور امانت دار حضرات ایسے احکامات پر عمل کرنے سے پرہیز کریں تو بات پبلک میں چلی جاتی ہے۔ ایسا ہی ایک واقعہ متعدد کتب حدیث و سیر وغیرہ میں آیا ہے کہ زیاد بن ابیہ جب معاویہ کی طرف سے کوفہ کا گورنر تھا تو اُس نے خراسان کی طرف ایک لشکر بھیجا اور اُس کا سربراہ صحابی رسول سیدنا حکم بن عمرو غفاریؓ کو مقرر

کیا۔ انہوں نے خراسان کو فتح کر لیا اور کثیر مال غنیمت حاصل کیا۔ زیاد نے انہیں ایک خط روانہ کیا، جس کا مضمون یہ تھا:

أَمَا بَعْدُ ، فَإِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ كَتَبَ إِلَيَّ أَنْ اصْطَفِيَ لَهُ الصَّفْرَاءَ وَالْبَيْضَاءَ ، فَلَا تُقَسِّمُ بَيْنَ النَّاسِ ذَهَبًا وَلَا فِضَّةً .

”اما بعد، امیر المؤمنین نے میری طرف ایک خط لکھا ہے کہ سونا چاندی ان کے لیے الگ کر لیا جائے، لہذا سونا چاندی مجاہدین میں تقسیم نہ کیا جائے۔“

جو اباسیدنا حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ نے اُس کی طرف یوں لکھ بھیجا:

”تمہارا خط مجھے پہنچ چکا ہے، تم نے اُس میں امیر المؤمنین کی کتاب (خط) کا ذکر کیا ہے، جبکہ میرے پاس امیر المؤمنین کی کتاب (خط) سے قبل اللہ کی کتاب موجود ہے، اور اللہ کی قسم! اگر زمین و آسمان کسی بندے کو کچلنے کے لیے باہم مل جائیں اور وہ بندہ خوفِ الہی رکھتا ہو تو اللہ تعالیٰ اُس کے نکلنے کی سبیل پیدا فرمادیتا ہے، والسلام۔ پھر سیدنا حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ نے لوگوں میں اعلان کروایا کہ وہ مال غنیمت آپس میں تقسیم کر لیں۔ معاویہ نے چونکہ سیدنا حکم بن عمرو کو تقسیم کے متعلق ایک حکم کیا تھا، انہوں نے اس حکم کی تعمیل نہ کی تو انہیں قید کر دیا گیا اور وہ اسی قید ہی میں انتقال فرما گئے۔

بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ جب اُن کے پاس یہ خط پہنچا اور انہوں نے اس کی تعمیل نہ کی تو اس موقع پر اُن کی زبان پر یہ الفاظ جاری ہو گئے تھے:

”اے اللہ! اگر میرے لیے تیرے پاس کوئی خیر ہے تو مجھے اپنے پاس بلا لے، پھر وہ اسی عرصہ میں خراسان کے علاقہ مرو میں انتقال فرما گئے۔“

(المستدرک قدیم ج ۳ ص ۴۴۲، وط: ج ۳ ص ۵۰۱ حدیث ۵۸۶۹؛ الطبقات الکبری لابن سعد ج ۹ ص ۲۸؛ تاریخ الطبری ج ۴ ص ۲۷؛ الاستیعاب [قدیم] ص ۳۵۷، ۳۵۸؛ الکامل فی تاریخ لابن اثیر ج ۳ ص ۳۲۴؛ أسد الغابة ج ۲ ص ۵۲؛ معرفة الصحابة لأبي نعیم ج ۲ ص ۷۰۸؛ المنتظم لابن الجوزي ج ۵ ص ۲۳۰؛ صفة الصفوة ج ۱ ص ۶۷۲؛ تهذيب الكمال ج ۷ ص ۱۲۷؛ تهذيب تهذيب الكمال

للذهبي ج ۲ ص ۴۱۶؛ سير أعلام النبلاء ج ۲ ص ۴۷۴، ۴۷۵؛ شرح أدب القاضي لابن مازة حنفي ج

۱ ص ۱۳۰، ۱۳۲؛ حضرت علی اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہما محمد عبد الرشید نعمانی ص ۳۱، ۳۲

تاریخ کرام کو ایک خاص مشورہ ہے کہ اگر وہ علامہ تقی عثمانی صاحب کی ایسی تمام تاویلات و باطلہ کی مہذب و مدلل تردید پڑھنا چاہیں تو جسٹس ریٹائرڈ ملک غلام علی کی تصنیف ”خلافت و طوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ“ ملاحظہ فرمائیں۔

اس مقام کی تشریح موسیٰ شاہین لاشین نے خوب کی ہے۔ وہ امام نووی کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”گویا انہوں نے عبداللہ بن عمرو سے کہا: آپ ایک چیز کا حکم دے رہے ہیں اور ایک چیز سے ڈرا رہے ہیں، جس چیز کا آپ حکم دے رہے ہیں آپ کا چچا زاد معاویہ اس پر کار بند نہیں ہے اور جس چیز سے آپ ڈرا رہے ہیں اُس سے وہ اجتناب نہیں کر رہے۔“

(فتح المنعم ج ۷ ص ۶۳)

صحیح مسلم کی زیر بحث حدیث میں ایک لفظ ”فَسَكَّتْ سَاعَةً“ آیا ہے، اس سے مراد ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ مسائل کے سوال پر کچھ دیر کے لیے خاموش رہے۔ اس کی تشریح میں شیخ موسیٰ شاہین لکھتے ہیں:

”تھوڑی سی دیر کے لیے خاموش رہے، سوچتے رہے کہ کیا جواب دیں؟ معاملہ سیاسی جواب کا متقاضی تھا کہ اللہ تعالیٰ بھی راضی رہے اور وہ غضب معاویہ کا نشانہ بھی نہ بنیں۔“

(فتح المنعم ج ۷ ص ۶۶)

امام ابوالعباس قرطبی کی خدمت میں

امام ابوالعباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ شاید اس مسئلہ میں حقائق سے آگاہ نہیں تھے، کیونکہ حضرت عبدالرحمان کی جس بات کو حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ بھی مسترد نہ کر سکے اُسے امام موصوف نے مسترد کرنے کی کوشش کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَمَا ذَكَرَهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ عَنْ مُعَاوِيَةَ إِغْيَاءَ فِي الْكَلَامِ عَلَى حَسْبِ ظَنِّهِ
وَتَأْوِيلِهِ، وَإِلَّا فَمُعَاوِيَةُ رضی اللہ عنہ لَمْ يُعْرِفْ مِنْ حَالِهِ، وَلَا مِنْ سِيرَتِهِ شَيْءٌ مِمَّا قَالَهُ لَهُ.
”اور وہ جو عبدالرحمان نے معاویہ کے متعلق ذکر کیا ہے یہ اُن کے خیال و تاویل کے مطابق کلام میں زیادتی ہے، ورنہ معاویہ رضی اللہ عنہ کے حال و سیرت سے ایسی کوئی چیز نہیں جانی گئی جو

انہوں نے اُن کے بارے میں کہا:۔

(المفہم لأبي العباس القرطبي ج ۴ ص ۵۳)

یہ امام ابوالعباس رحمۃ اللہ علیہ کی خوش فہمی ہے، ورنہ معاویہ کے ایسے احوال سے کتابیں بھری پڑی ہیں۔ گذشتہ صفحات میں بسر بن ابی ارطاة کے جو مظالم بیان کیے گئے وہ سب سیدنا علیؑ کے دور خلافت میں ہی اُن کے قبیحین و عینین پر ڈھائے گئے تھے، مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ اور یمن میں انہیں قتل کیا گیا، اُن کے نابالغ بچوں کو ذبح کیا گیا، اُن کا مال لوٹا گیا اور اُن کی خواتین کو لونڈی بنا کر بازار میں فروخت کے لیے کھڑا کیا گیا۔ یہی وہ تاریخی حقائق ہیں جو حضرت عبدالرحمان بن عبد رب الکعبہ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے سامنے رکھے تو وہ انہیں مسترد نہ کر سکے۔ یہ احوال اگر فقط تاریخ کی کسی کتاب میں ہوتے تو انہیں تاریخ کہہ کر مسترد کر دیا جاتا، اب چونکہ ان احوال کا تذکرہ صحیح مسلم میں آ گیا ہے تو تاویلات کا شروع ہو گئیں۔ عجب تماشا ہے کہ تین باتوں کو تو حقوق معاویہ کا درجہ دے دیا گیا ہے:

۱۔ اُن کے مظالم وغیرہ کا ذکر کتب تاریخ میں ہو تو تاریخ غیر معتبر

۲۔ اگر معتبر کتب حدیث میں ہو تو خطائے اجتہادی

۳۔ ورنہ تاویل اور سکوت!

شامیوں کی چستی اور عراقیوں کی سستی کا راز

صحیح مسلم کی زیر بحث حدیث سے یہ راز بھی آشکار ہو گیا کہ شامی فوج چست اور عراقی فوج سست کیوں تھی؟ شامی فوج کو سیدنا علیؑ کے قبیحین کی آبادیوں پر چڑھائی کے لیے بھیجا جاتا تھا تو انہیں وہاں سے بھی مال غنیمت اور لونڈیاں ہاتھ آتی تھیں، جیسا کہ آپ بسر بن ابی ارطاة کے حالات میں پڑھ چکے ہیں۔ نیز حافظ ابن کثیر اور علامہ ابوالحسن علی ندوی لکھتے ہیں:

”امیر المؤمنینؑ کو حالات نے بہت ملدرد کر دیا تھا، اُن کی فوج میں بے راہ روی تھی، اہل عراق

نے اُن کی مخالفت شروع کر دی تھی، اُن کے ساتھ تعاون سے کتر رہے تھے، ادھر شامیوں کی

قوت زور پکڑ چکی تھی، اب وہ دائیں بائیں حملے کرتے اور لوٹ مار مچا رہے تھے۔“

(البدایة والنہایة ج ۷ ص ۳۲۴، مکتبۃ المعارف؛ المرتضیٰ لأبی الحسن ندوی ص ۲۷۸، ۲۷۰)

سیدنا علیؑ نے ایک مرتبہ اپنی فوج کی سستی پر انہیں تنبیہ کرتے ہوئے جو تقریر فرمائی تھی اُس میں بھی ذکر ہے کہ شامی فوج نے سیدنا علیؑ کے گورنر حسان بن حسان کو قتل کیا اور مسلمانوں کے مال کو لوٹا۔ سیدنا علیؑ کے طویل خطاب سے ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے! انہوں نے دوران خطاب فرمایا:

”قبیلہ غامد کے آدمی کی فوج نے ”الانبسار“ پر چڑھائی کی، اس کے گورنر حسان بن حسان کو قتل کر دیا، اُن کے ساتھ بہترے مردوں اور عورتوں کو ہلاک کیا، ایک سپاہی گھر میں گھس کر مسلمان خاتون یا ذمی خاندان کی عورت کے کان سے اُس کی بالیاں اور پیروں سے اُس کے پازیب اتار کر اطمینان سے چلا جاتا ہے، اور یہ سب فوجی لوٹ کے مال بھرے ہوئے اس طرح واپس جاتے ہیں کہ کسی کو ایک خراش بھی نہیں لگتی۔“

(الکامل فی اللغة والأدب لابن المبرد ج ۱ ص ۶۷، ۶۸؛ المرئضی لابی الحسن ندوی ص ۲۷۷)

مطلب یہ ہے کہ دنیوی لحاظ سے شامی فوجیوں کی پانچوں گلی میں تھیں، وہ کفار پر حملہ کرتے تب بھی مال ہاتھ آتا اور مولیٰ علیؑ کے جبین و قبعین پر حملے کرتے تب بھی مال سمیٹتے، لیکن دوسری طرف سیدنا علیؑ کا سخت حکم تھا کہ مسلمان باغیوں کا نہ مال لیا جائے گا اور نہ ہی اُن کے مردوں اور عورتوں کو غلام اور لونڈیاں بنایا جائے گا۔ اس وجہ سے عراقی لوگ ست پڑ گئے تھے۔ مال کی ضرورت کس کو نہیں ہوتی۔ ذرا سوچئے کہ غزوہٴ اُحد میں اوّلین ہزیمت کا سبب دنیوی لالچ کے علاوہ کیا تھا؟ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرامؓ کو صاف صاف فرمادیا تھا۔

مِنْكُمْ مَنْ يُرِيدُ الدُّنْيَا وَمِنْكُمْ مَنْ يُرِيدُ الْآخِرَةَ.

”تم میں کوئی دنیا چاہتا تھا اور تم میں کوئی آخرت چاہتا تھا۔“

(آل عمران: ۱۵۲)

اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ مسلم فوجیوں کے جذبہ میں خود ظاہری حیات نبوی ﷺ میں ہی ضعف آ گیا تھا۔ چنانچہ سورۃ الانفال کی آیت نمبر ۶۵ میں فرمایا گیا کہ تم میں سے بیس افراد دو سو لوگوں پر غالب رہیں گے اور آیت نمبر ۶۶ میں فرمایا: اب اللہ تعالیٰ نے تم میں ضعف جان لیا، لہذا اب تم میں سے ایک سو افراد دو سو لوگوں پر اور ایک ہزار افراد دو ہزار لوگوں پر غالب آئیں گے۔ خود ہی سوچئے کہ بعد میں یہ ضعف کتنا بڑھا ہوگا؟ سیدنا علیؑ کے بھوکے سپاہی مسلم باغیوں کے خلاف بغیر مال پانی کے آخر تک لڑتے؟ اُن کی ہمتیں پست ہو گئیں اور دوسری طرف کے فوجیوں کو چونکہ ہر صورت میں مال پانی حاصل ہوتا تھا اس لیے انہوں نے حق و باطل

کی تمیز کیے بغیر خوب لڑائی کی، بلکہ اُن میں سے اکثریت نے معاویہ کا ساتھ ہی اس لیے دیا تھا کہ انہیں دنیوی مستقبل کے سہانے خواب دکھائے گئے تھے۔ بطور نمونہ فقط ایک واقعہ پیش خدمت ہے۔ علامہ بلاذری اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

السِّدِّيُّ عَنِ مَسْلَمَةَ قَالَتْ: قَالَ رَجُلٌ مِنْ وَلَدِ أُمِّيَّةَ بْنِ خَلْفِ الْجَمْعِيِّ،
لِمُعَاوِيَةَ: إِنَّا تَرَكْنَا الْحَقَّ وَعَلَيْهِ يَدْعُونَآ إِلَيْهِ، وَيَا بَعْنَاكَ عَلَيَّ مَا تَعْلَمُ، فَلَمَّا
تَسَهَّلَتِ الْأُمُورُ جَعَلْتَ الدُّنْيَا لِأَرْبَعَةٍ: سَعِيدِ بْنِ الْعَاصِ، وَعَمْرٍو بْنِ الْعَاصِ
السَّهْمِيِّ، وَمَرْوَانَ بْنَ الْحَكَمِ، وَالْمُعْبِرَةَ بْنَ شُعْبَةَ، وَتَرَكَنَا.

”امام مدائنی حضرت مسلمہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا: امیہ بن خلف
تحفی کی اولاد میں سے ایک شخص نے معاویہ کو کہا: ہم نے حق کو چھوڑا حالانکہ علی ہمیں اُس کی طرف
بلا تے رہے اور جس بات پر ہم نے آپ کی بیعت کی وہ آپ جانتے ہیں۔ پھر جب آپ کے
لیے تمام معاملات آسان ہو گئے تو آپ نے دنیا کو چار اشخاص کے لیے مخصوص کر لیا: سعید بن
العاص، عمرو بن العاص سہمی، مروان بن الحکم اور مغیرہ بن شعبہ، جبکہ ہمیں آپ نے چھوڑ دیا۔“

(أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۱۳۲)

اندازہ فرمائیے! کیسے کیسے لوگ اُن کی فوج میں شامل تھے اور وہ کن امیدوں کے ساتھ بیعت کرتے اور
جنگیں لڑتے تھے۔ آج تک دنیوی سیاستدان اُسی پالیسی پر گامزن ہیں اور دنیوی لحاظ سے دین پسند طبقات پر
غالب بھی ہیں۔ دنیوی کامیابی کے یہ گرسیدنا علیؑ پر مخنی نہیں تھے لیکن جن ہستیوں کو قدم قدم پر اپنی آخرت
مد نظر ہو وہ ایسے گراستعمال نہیں کیا کرتیں۔

ہادی مہدی اور رشوت

معاویہ نے اپنے بعد یزید پلیدی کی ولی عہدی کے لیے کئی سال پہلے کوششیں شروع کر دی تھیں، ہر شہر کے
گورنر کو لکھ بھیجا تھا کہ وہ اس سلسلے میں راہ ہموار کرے۔ مروان ملعون اُس وقت مدینہ منورہ کا گورنر تھا، اُس نے بھی
اس سلسلے میں کوشش کی اور مسجد نبوی شریف میں ایک تقریر جھاڑ دی، جسے بشمول امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ متعدد
محدثین نے ذکر کیا ہے، اور وہ یہ ہے:

ابن ابی بکر رضی اللہ عنہما کورشوت

امام بخاری لکھتے ہیں:

”یوسف بن ماہک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ مروان حجاز مقدس پر گورز تھا، اس کو معاویہ نے مقرر کیا تھا، اس نے خطبہ دیا تو یزید بن معاویہ کا ذکر چھیڑ دیا تاکہ اس کے باپ کے بعد اس کی بیعت کی جائے۔ اس پر سیدنا عبدالرحمن بن ابوبکر رضی اللہ عنہ نے کوئی بات کہی تو مروان نے کہا: اس کو پکڑ لو! پس سیدنا عبدالرحمن سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہما کے گھر داخل ہو گئے تو وہ لوگ اُن پر قادر نہ ہو سکے۔ مروان نے کہا: یہ وہ ہے جس کی مذمت میں اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا: ﴿وَالَّذِي قَالَ لِيُؤْتِيَنِيهِ أَفْئِدَةً لِّكُلِّ مَلَأٍ﴾ اس پر ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما نے پردہ کے پیچھے سے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے ہمارے بارے میں کچھ نہیں نازل فرمایا، ماسوا میری پاک دائمی کے۔“

(بخاری ص ۶۸۴ حدیث ۴۸۲۷؛ الجمع بین الصحیحین ج ۴ ص ۲۰۱ حدیث ۳۳۶۱)

یہاں بخاری میں کچھ محذوف کر دیا گیا تو اس پر بعض شارحین نے کہا:

قَدْ اخْتَصَرَهُ فَأَفْسَدَهُ.

”امام بخاری نے اختصار کیا تو بات بگاڑ دی۔“

(فتح الباری ج ۹ ص ۵۴۸)

میں کہتا ہوں: روایت کا اتنا حصہ نقل کرنے پر بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہمارے مشکور ہیں اور ہم اُن کے شاکر ہیں، بہر حال وہ محذوف جملہ یہ تھا کہ خال المومنین (بشرط جواز) سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ سنت صدیقی نہیں بلکہ ہر قل و قیسر کی سنت ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو:

(تفسیر النسائی ج ۲ ص ۲۹۰ حدیث ۵۵۱؛ السنن الکبریٰ للنسائی ج ۱۰ ص ۲۵۷ حدیث ۱۱۴۲۷؛

المستدرک ج ۴ ص ۴۸۰ وط: ج ۵ ص ۴۷۸ حدیث ۸۵۳۰؛ تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۱۷۲؛ الکافی

الشاف ص ۲۵۵؛ الإصابہ ج ۴ ص ۲۷۶؛ الدر المنثور ج ۷ ص ۴۴۴ وط: ج ۱۳ ص ۳۲۸؛ فتح

القدر للشوکانی ج ۵ ص ۲۶؛ فتح البیان للفتاویٰ ج ۱۳ ص ۲۶؛ روح المعانی ج ۱۴ ص ۳۲)

سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی اس سختی کو دور کرنے اور اُنہیں نرم کرنے کے لیے معاویہ نے اُن کی

طرف کچھ پیسے بھیج دیے۔ چنانچہ ابن کثیر اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

بَعَثَ مُعَاوِيَةَ إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَانِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ بِمِائَةِ أَلْفٍ دِرْهَمٍ ، بَعْدَ أَنْ أَبِي الْبَيْعَةِ
لِيزِيدَ بْنِ مُعَاوِيَةَ ، فَرَدَّهَا عَبْدُ الرَّحْمَانِ وَأَبِي أَنْ يَأْخُذَهَا ، وَقَالَ : أَيْعُ دِينِي
بِدُنْيَايَ ؟

”معاویہ نے سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکرؓ کی طرف ایک لاکھ درہم بھیجے، بعد اس کے کہ
انہوں نے یزید کی بیعت سے انکار کر دیا تھا تو انہوں نے وہ درہم مسترد کر دیے اور ان کے لینے
سے انکار کر دیا اور فرمایا: کیا میں اپنے دین کو دنیا کے بدلے میں بیچ دوں؟“

(البدایة والنہایة [قطر] ج ۸ ص ۲۹؛ الإصابة ج ۴ ص ۲۷۶؛ الاستیعاب ج ۲ ص ۳۶۹؛ مختصر تاریخ
دمشق ج ۱۴ ص ۲۸۴؛ تہذیب الأسماء واللغات للنووی ج ۱ ص ۲۹۵؛ شذرات الذهب ج ۲ ص
۲۵۱؛ تبيان القرآن للعلامة غلام رسول سعیدی ج ۱۱ ص ۹۴، ۹۵)

ابن عمر رضی اللہ عنہما کو رشوت

خال المومنین (بشرط جواز) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو بھی اسی طرح رشوت دینے کی کوشش کی گئی

تھی، چنانچہ امام ابن سعد لکھتے ہیں کہ حضرت ایوب حضرت نافع سے روایت کرتے ہیں:

أَنَّ مُعَاوِيَةَ بَعَثَ إِلَى ابْنِ عُمَرَ بِمِائَةِ أَلْفٍ ، فَلَمَّا أَرَادَ أَنْ يُبَايِعَ لِيَزِيدَ بْنِ مُعَاوِيَةَ
قَالَ : أَرَى ذَاكَ أَرَادَ ، إِنْ دِينِي عِنْدِي إِذَا لَوْ حِصُّ .

”معاویہ نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف ایک لاکھ بھیجے، پھر جب معاویہ نے

چاہا کہ وہ یزید کی بیعت کریں تو انہوں نے فرمایا: اب سمجھا ہوں میں کہ اُس رقم سے اُس کا یہ

ارادہ تھا، تب تو میرا دین بڑا سستا ہے۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۴ ص ۱۷۰؛ سير أعلام النبلاء ج ۳ ص ۲۲۵؛ الكامل في التاريخ
للجزري ج ۳ ص ۳۵۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس بات کو بخاری کی حدیث نمبر ۱۱۱۱ کے تحت زیادہ وضاحت سے لکھا ہے:

(فتح الباري ج ۱۳ ص ۷۰، وط: ج ۱۶ ص ۵۴۰)

سیر اعلام النبلاء کے محققین نے اس واقعہ کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔

بیعت یزید کے لیے مال اور زمین کی رشوت

دوسرے مقام پر امام ابن سعد اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

”معاویہ نے عمرو بن العاص کی ڈیوٹی لگائی کہ وہ معلوم کرے کہ (خال المؤمنین) ابن عمر ؓ کے دل میں خلافت کے معاملہ میں کیا خیال ہے، آیا وہ اس معاملہ میں قتال چاہتے ہیں یا نہیں؟ پس عمرو بن العاص نے اُن سے کہا: اے ابو عبد الرحمن! آپ کیوں نہیں نکلتے کہ ہم آپ کی بیعت کریں، آپ رسول اللہ ﷺ کے صحابی اور امیر المؤمنین کے فرزند ہیں اور اس معاملہ میں تمام لوگوں سے زیادہ حقدار ہیں۔ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جو کچھ تم کہہ رہے ہو، کیا لوگ اس پر جمع ہو جائیں گے؟ ابن العاص نے کہا: ہاں، ماسوا چند افراد کے۔ انہوں نے فرمایا: اگر سب لوگ میری بیعت کر لیں ماسواتین مزدوروں کے، تب بھی مجھے اس معاملہ میں کوئی دلچسپی نہیں۔ جب ابن العاص نے جان لیا کہ انہیں اس معاملہ میں کوئی دلچسپی نہیں تو وہ کہنے لگا:

هَلْ لَكَ أَنْ تُسَاعِدَ لِمَنْ قَدْ كَادَ النَّاسُ أَنْ يَجْتَمِعُوا عَلَيْهِ ، وَيَكْتَسِبَ لَكَ مِنَ الْأَرْضَيْنِ وَمِنَ الْأَمْوَالِ ، مَا لَا تَحْتَاجُ أَنْتَ وَلَا وَلَدَكَ إِلَى مَا بَعْدَهُ ؟ فَقَالَ : أَيْ لَكَ ، أَخْرُجَ مِنْ عِنْدِي ، ثُمَّ لَا تَدْخُلُ عَلَيَّ ، وَيَحْكُ إِنِّ دِينِي لَيْسَ بِدِينَارِكُمْ وَلَا دِرْهَمِكُمْ ، وَإِنِّي أُرْجُو أَنْ أَخْرُجَ مِنَ الدُّنْيَا وَيَدِّي بِيَضَاءِ نَفِيَّةٍ .

”کیا آپ اس شخص کی بیعت کر لیں گے جس پر عنقریب سب لوگ جمع ہونے والے ہیں، آپ کے لیے اتنے رقبے اور اموال لکھ دیے جائیں گے کہ اس کے بعد آپ اور آپ کی اولاد محتاج نہیں رہے گی؟ اس پر انہوں نے فرمایا: تجھ پر افسوس ہے، دفع ہو جا یہاں سے! پھر ادھر آنے کی جرأت نہ کرنا، تم ہلاک ہو جاؤ! میرا دین تمہارے دینار و درہم کے بدلے میں نہیں ہے، میری تو خواہش ہے کہ میں دنیا سے رخصت ہوں تو میرے ہاتھ صاف ہوں۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۴ ص ۱۵۳، ۱۵۴؛ سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۲۲۸)

سیر اعلام النبلاء کے محققین نے اس واقعہ کی سند کو بھی صحیح قرار دیا ہے۔

مغیرہ بن شعبہ سے تبادلہ رشوت

معاویہ نے ایک مرتبہ مغیرہ بن شعبہ کو کوفی کی امارت سے معزول کر کے اُس کو لکھ بھیجا کہ تمہیں معزول کر دیا گیا، تم فوراً میرے پاس پہنچو، وہ کچھ تاخیر سے پہنچے تو معاویہ نے پوچھا: تم نے تاخیر کیوں کی؟ انہوں نے کہا: میں ایک خاص مہم میں مشغول تھا، وہ یہ کہ آپ بوڑھے ہو چکے ہیں اور میں نے چاہا کہ لوگوں کو مزید کی ولی عہدی کے لیے تیار کروں، بس اسی وجہ سے تاخیر ہو گئی۔ معاویہ نے کہا: پھر تم اپنے منصب کی طرف لوٹ جاؤ اور اس کام کو جلد مکمل کرو۔ وہ واپس گئے، وہاں دس افراد کو تیس ہزار درہم دے کر اس بات پر راضی کیا کہ وہ معاویہ کے پاس جا کر مزید کو ولی عہد مقرر کرنے کی بات کریں۔ اُن لوگوں کے ساتھ مغیرہ نے اپنے بیٹے موسیٰ بن مغیرہ کو بھی بھیجا۔ جب وہاں تفصیلی بات ہو گئی تو معاویہ نے ابن مغیرہ سے پوچھا:

بِكُمْ اشْتَرَىٰ اَبُوكَ مِنْ هَوْلَاءِ دِيْنِهِمْ؟ قَالَ: بِنِثْلَيْنِ اَلْفَا، قَالَ: لَقَدْ هَانَ عَلَيْنَهُمْ دِيْنُهُمْ.

”تمہارے باپ نے ان لوگوں کا دین کتنے میں خریدا؟ اُس نے بتایا: تیس ہزار میں۔ معاویہ نے کہا: تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے۔“

(الکامل فی التاریخ لابن اثیر الجزری، ملخصاً ج ۳ ص ۳۴۹، ۳۵۰)

تیس ہزار کے ذکر کے بغیر یہ واقعہ حافظ ابن کثیر اور ابن خلدون نے بھی بیان کیا ہے۔

(البدایة والنہایة [قطر] ج ۸ ص ۱۱۵، ۱۱۶؛ تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۹)

شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ نے اس بیعت کے معاملہ میں پہلے معاویہ کی کذب بیانی درج کی اور پھر اس کے اسباب بیان کیے اور اُس میں انہوں نے دو ایسے صحابیوں کو فساد کی بھی قرار دیا جو معاویہ کے ساتھی تھے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت حسن بصری ؓ کا بیان ہے: لوگوں میں فتنہ و فساد کی آگ سلاگانے والے

صرف دو آدمی ہیں۔ جن میں سے ایک عمرو بن عاص ہیں جنہوں نے امیر معاویہ کو نیزوں پر قرآن کریم اٹھانے کا مشورہ دیا اور قرآن کریم نیزوں پر اٹھائے گئے۔ اور ابن قریظ کا قول ہے کہ خارجیوں کو انہوں نے ہی ثالث بنایا تھا اور یہ وہ ثالث تھے جن کا چرچہ قیامت تک رہے گا۔“

فسادیوں میں سے دوسرے شخص مغیرہ بن شعبہ ہیں جو کہ امیر معاویہ کے گورنر تھے جن کے نام امیر معاویہ کا یہ فرمان پہنچا تھا کہ اس کے حکم نامہ کی وصولیابی اور خواندگی کے بعد تم خود کو معزول سمجھو اور کوفہ سے فوراً ہمارے دربار میں حاضری دو۔ لیکن مغیرہ نے حکم میں تعویق (تاخیر) کی اور یہ تعویق دربار میں پہنچنے پر امیر معاویہ نے تعویق کا سبب پوچھا تو جواب دیا کہ ایک معاملہ پیش تھا جسے سلجھانے اور مفید طلب بنانے کی وجہ سے دیر ہوگئی۔ امیر معاویہ نے پوچھا کہ کیا معاملہ تھا؟ بتاؤ! مغیرہ نے جواب دیا: آپ کے بعد یزید کی بیعت کے لیے زمین، ہموار کر رہا تھا۔ دریافت کیا کہ آیا تم نے یہ پورا کر لیا؟ جواب دیا: جی ہاں۔ یہ سن کر امیر معاویہ نے کہا: اچھا اپنی گورنری پر واپس جاؤ اور حسب سابق فرائض انجام دو۔ یہاں سے لوٹ کر جب مغیرہ اپنے احباب کے پاس پہنچا تو انہوں نے پوچھا: بتاؤ کیسی رہی؟ مغیرہ نے کہا: میں نے معاویہ کے پاؤں اُس ناواقفیت کے رکاب میں رکھ دیئے ہیں جس میں قیامت تک وہ گرفتار رہیں گے۔“

(ما ثبت بالسنة مترجم ص ۳۸، و عربی: ملحق بترجم: ص ۲۴۹؛ سیر اعلام النبلاء ج ۴ ص ۳۹؛ تاریخ الخلفاء اردو، نفیس اکیڈمی ص ۲۰۷)

بتلائے! اپنی موجودگی میں یزید کی بیعت کے لیے لوگوں کو رقبے، پلاٹ، عہدے اور مال دے کر ان کے ضمیروں کا سودا گر بننا ہادی اور مہدی ہونے کی کون سی قسم ہے اور اگر یہ اجتہاد ہے تو کس درجے کا ہے؟

ہادی، مہدی اور شراب

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ حَبَابٍ ، حَدَّثَنِي حُسَيْنٌ ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ بُرَيْدَةَ ، قَالَ :
دَخَلْتُ أَنَا وَآبِي عَلَى مُعَاوِيَةَ فَأَجْلَسَنَا عَلَى الْفَرْشِ ثُمَّ أُتِينَا بِالطَّعَامِ فَأَكَلْنَا ، ثُمَّ
أُتِينَا بِالشَّرَابِ فَشَرِبَ مُعَاوِيَةُ ، ثُمَّ نَاولَ أَبِي ثُمَّ قَالَ : مَا شَرِبْتَهُ مِنْذُ حَرَمَهُ رَسُولُ
اللَّهِ ﷺ .

”سیدنا عبد اللہ بن بریدہ رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ میں اور میرے والد معاویہ کے ہاں گئے تو انہوں نے ہمیں بستر پر بٹھایا، پھر ہمارے لیے کھانا لایا گیا تو ہم نے کھایا، پھر شراب

لائی گئی تو معاویہ نے بی، پھر میرے والد نے پکڑی تو کہا: جب سے رسول اللہ ﷺ نے اسے حرام کیا ہے تب سے میں نے اس کو نہیں پیا۔“

(مسند احمد [شاگرد] ج ۱۶ ص ۴۷۳ حدیث ۲۲۸۳۷؛ وط: بتحقیق الأرئوط وغیرہ، ج ۳۸ ص ۲۵، ۲۶؛ تاریخ دمشق ج ۲۷ ص ۱۲۷؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۴۶، ۴۵؛ جامع المسانید والسنن لابن کثیر، بتحقیق عبد المعطی امین قلعجی ج ۲ ص ۱۸۷ حدیث ۷۵۱؛ أطراف المسند المعتلی بأطراف المسند الحنبلی للعسقلانی ج ۱ ص ۶۲۰ حدیث ۱۲۴۸)

حافظ نور الدین بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ”مجمع الزوائد“ میں نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کو امام احمد نے روایت کیا ہے اور ان کے تمام راوی صحیح حدیث کے راوی ہیں، لیکن انہوں نے اس جملہ کو حدیث کے اندر سے حذف کر دیا ہے: ”مَا شَرِبْتُهُ مُنْذُ حَرَفَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ“. (جب سے رسول اللہ ﷺ نے اسے حرام کیا ہے تب سے میں نے اس کو نہیں پیا) اور خود اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے:

وَفِي كَلَامِ مُعَاوِيَةَ شَيْءٌ تَرَكَتُهُ.

”معاویہ کے کلام میں کوئی چیز تھی جس کو میں نے چھوڑ دیا۔“

(مجمع الزوائد ج ۵ ص ۴۲)

ایسا ہی انہوں نے اپنی اس کتاب میں بھی کیا ہے جس میں انہوں نے مسند احمد کی وہ احادیث جمع کی ہیں جو صحاح ستہ کے علاوہ ہیں۔

(غاية المقصد في زوائد المسند ج ۴ ص ۱۱۵ حدیث ۴۰۴۵)

یہ حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی دیانت داری ہے کہ انہوں نے خود ہی بتا دیا کہ انہوں نے وہ جملہ حذف کر دیا ہے جس سے معاویہ کی شراب نوشی ثابت ہوتی ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر انہوں نے ایسا کیوں کیا جبکہ ان کے نزدیک اس حدیث کی سند بھی صحیح ہے؟ کیا کوئی صحابی کہا جانے والا شخص اگر بادشاہ بن جائے اور پھر وہ کسی کبیرہ گناہ کا مرتکب ہو تو اس پر پردہ ڈالنا اور اس کی خاطر احادیث صحیحہ سے جملے حذف کرنا شرعی حکم ہے؟ اگر یہ جملہ حذف کرنا اتنا ضروری ہوتا تو اس کو سیدنا عبد اللہ بن بریدہ رضی اللہ عنہما اور ان کے بعد والے راویوں نے حذف کیا ہوتا۔

قارئین کرام کی اطلاع کے لیے عرض ہے کہ یہ جملہ ”مجمع الزوائد“ کے قدیم نسخے سے تو حذف ہے

مگر دار الفکر اور دار الکتب العلمیۃ بیروت کے محققین نے اس جملہ کو مسند احمد سے لے کر پھر ”مجمع الزوائد“

میں شامل کر دیا ہے مگر قوسین کے اندر، لیکن شیخ حسین سلیم اسد کی تحقیق سے جو مجمع الزوائد شائع ہوئی ہے اُس میں شیخ موصوف نے اس جملہ کو ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ میں پوچھتا ہوں: امیر شام کے متعلق شیخ موصوف کتنے جملوں کو ناپسندیدہ قرار دیں گے؟ ہم اگر شیخ حسین سلیم اسد الدارانی کی تحقیق سے شائع شدہ مسند ابی یعلیٰ اور مجمع الزوائد سے ایسے ناپسندیدہ جملوں کی نشاندہی کرنا شروع کریں تو شیخ موصوف سر پکڑ کر بیٹھ جائیں گے۔

لفظ شراب ”نشہ آور چیز“ کے معنی میں

اہل تقویٰ و ہدایت مشکوک و مشتبہ چیزوں سے بھی اجتناب کرتے ہیں لیکن ادھر حال یہ ہے کہ سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ نے جس چیز کے حرام ہونے پر حدیث نبوی پیش فرمائی، معاویہ کو اُس تک سے اجتناب نہیں تھا۔ بولے ”اللہم اجعلہ ہادیا مہدیا“ کی مقبولیت کہاں گئی؟

اگر کوئی شخص کہے کہ عربی میں تو لفظ ”شَرَابٌ“ پینے کے معنی میں ہوتا ہے تو یہاں اس کو اردو زبان والے شراب کے معنی میں کیوں لیا گیا؟

اس کا جواب سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ کے ان الفاظ میں موجود ہے: ”مَا شَرِبْتُهُ مِنْذُ حَرَمَةٍ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“ (جب سے رسول اللہ ﷺ نے اسے حرام کیا ہے تب سے میں نے اس کو نہیں پیا) بتائیے! وہ کون سی چیز ہے جو عرب معاشرہ میں پہلے ہی جاتی تھی اور پھر رسول اللہ ﷺ نے اُس کا پینا حرام کر دیا؟ علاوہ ازیں عرب محاورہ میں لفظ شراب نشہ آور ”شراب“ کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ چنانچہ خطیب بغدادی راوی کی عدالت کی تعریف میں لکھتے ہیں:

سُئِلَ ابْنُ الْمُبَارَكِ عَنِ الْعَدْلِ فَقَالَ : مَنْ كَانَ فِيهِ خَمْسُ خِصَالٍ :
يَشْهَدُ الْجَمَاعَةَ ، وَلَا يَشْرَبُ هَذَا الشَّرَابَ ، وَلَا تَكُونُ فِي دِينِهِ خَرَبَةٌ ، وَلَا
يَكْذِبُ ، وَلَا يَكُونُ فِي عَقْلِهِ شَيْءٌ .

”امام ابن المبارک سے عادل راوی کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:
جس میں پانچ خصلتیں ہوں: جماعت میں حاضر ہوتا ہو، اس شراب کو نہ پیتا ہو، اُس کے دین میں کوئی خرابی نہ ہو، وہ جھوٹ نہ بولتا ہو اور اُس کی عقل میں کوئی نقص بھی نہ ہو۔“

اس عبارت میں لفظ شراب کو نشہ آور ممنوع شراب کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اسی طرح امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے مشہور آیت ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَىٰ﴾ [النساء: ۴۳] کی تفسیر میں لفظ شراب کو خمر کے معنی استعمال کیا ہے۔

(أحكام القرآن للطحاوي ج ۱ ص ۱۱۳)

ہادی، مہدی اور صحابہ کو ناجائز دھمکیاں

بخاری شریف کی طویل حدیث میں ہے کہ ایک مرتبہ بیعت کے سلسلے میں کوئی میٹنگ ہو رہی تھی، ام المؤمنین سیدہ حفصہ بنت عمر رضی اللہ عنہا نے سیدنا عبداللہ بن عمرؓ پر زور دیا کہ وہ اس میں ضرور شریک ہوں۔ وہ فرماتے ہیں: میں اُس میں شریک ہوا تو معاویہ نے تقریر کرتے ہوئے کہا:

”جو شخص بھی امارت یا ولی عہد کے معاملہ میں زبان کھولنا چاہتا ہے، وہ ذرا اپنا سینگ تو اونچا کرے۔ ہم اُس سے اور اُس کے باپ سے بھی زیادہ امارت کے مستحق ہیں۔ حبیب بن مسلمہ نے (جو حضرت ابن عمرؓ سے یہ روئیداد سن رہے تھے) پوچھا کہ آپ نے معاویہ کو کوئی جواب کیوں نہ دیا؟ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا: میں نے اپنی چادر ڈھیلی کی تھی اور ارادہ کیا تھا کہ میں ان سے کہوں: ”تم سے زیادہ امارت کا حق دار وہ ہے جس نے تم سے اور تمہارے باپ ابو سفیان سے اسلام کی خاطر قتال کیا“۔ پھر میں ڈر گیا کہ میری بات سے زیادہ تفریق پیدا ہوگی، حتیٰ کہ خون ریزی تک نوبت جا پہنچے گی اور میری بات سے کوئی دوسرا ہی مطلب اخذ کیا جائے گا۔ پس میں نے جنت میں اپنے اجر کو یاد کیا (اور خاموشی برتی)۔ حبیب کہنے لگے کہ آپ نے اپنے آپ کو محفوظ کر لیا، بچا لیا“۔

(بخاری ص ۵۶۰ حدیث ۴۱۰۸)

آیا واقعی معاویہ خلیفہ ثانی سیدنا عمرؓ اور ان کے فرزند سے خلافت کا زیادہ حق دار تھا؟ اگر نہیں تھا تو اُس کا یہ دعویٰ اور دھمکی ہدایت ہے یا ضلالت؟ ممکن ہے کہ کوئی شخص اس کو اجتہاد قرار دے کر اس پر اجر و ثواب ثابت کر ڈالے، لیکن اس مقام پر بعض اہل قلم نے حق بات بیان کر دی ہے۔ چنانچہ اہل حدیث مؤلف علامہ عبداللہ دانش لکھتے ہیں:

”بہی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جنہیں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ تنہائیوں میں بھی ہدایات دیتے رہے اور انہوں نے معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کا گورنر بھی بنایا۔ صحیح بخاری کتاب المغازی حدیث ۴۱۰۸ میں دیکھیں کس رعوت کے ساتھ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کی۔“

(شرح أربعین إمام حسین رضی اللہ عنہ ص ۱۵۵)

بتلائے! سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور ان کے صوفی مزاج فرزند کی توہین کرنا اور انہیں دھمکی دینا، کیا یہ ”اللہم اجعلہ ہادینا مہدینا“ کی تاثیر کا نتیجہ ہے؟

ہادی، مہدی اور قتلِ ناحق

امیر شام نے اپنے دور میں ناجائز، ناحق اور بے قصور کافی لوگوں کو قتل کرایا۔ اکثر لوگوں کو محبتِ مرتضوی کی پاداش میں قتل کرایا۔ اس سلسلے میں انتہائی بھیا تک اور طویل واقعات ہیں مگر راقم الحروف فقط دو واقعات کو آپ کے سامنے لانا چاہتا ہے:

۱۔ حکم امیر شام بسر بن ابی ارطاة کی بربریت

۲۔ حجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کا قتلِ ناحق

ان میں سے اول الذکر کی بربریت کا تذکرہ اس سے قبل ”بسر بن ابی ارطاة کے مظالم“ کے عنوان سے آچکا ہے اور مؤخر الذکر کا تذکرہ یہاں پیش کرتا ہوں۔

سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کا قتلِ ناحق

سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کی شہادت کا واقعہ کافی طویل ہے اور متعدد کتب میں موجود ہے۔ پہلے ان کا مختصر تعارف پھر ان کی شہادت کا واقعہ ملاحظہ فرمائیں۔

یہ یمن کے علاقے کندہ کے باشندے تھے، ایک وفد کے ساتھ بارگاہِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر مشرف باسلام ہوئے تھے۔ مہمان سیدنا علی رضی اللہ عنہ میں سے تھے، ان کی تمام جنگوں میں شریک رہے تھے، آخر میں کوفہ میں سکونت پذیر ہو گئے تھے۔ امام ابن سعد لکھتے ہیں:

ذَكَرَ بَعْضُ رِوَاةِ الْعُلَمَاءِ أَنَّهُ وَقَدَّ إِلَى النَّبِيِّ صلی اللہ علیہ وسلم مَعَ أُخِيهِ هَانِي بْنِ عَدِيٍّ.

”حدیث کے بعض راویوں نے ذکر کیا ہے کہ وہ اپنے بھائی ہانی بن عدی کے ساتھ بارگاہِ نبوی

ﷺ میں حاضر ہوئے تھے۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۸ ص ۳۳۷)

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اسی بات کو مکمل سند کے ساتھ لکھا ہے اور امام ذہبی نے اس پر خاموشی اختیار فرمائی ہے، نیز امام حاکم نے ان کے متعلق احادیث پر یوں عنوان قائم کیا ہے:

ذَكَرَ مَنْاقِبَ حُجْرِ بْنِ عَدِيٍّ ؓ وَهُوَ رَأْسُ أَصْحَابِ مُحَمَّدٍ ﷺ وَمَقْتَلِهِ.

”سیدنا حجر بن عدی ؓ کے مناقب، جو کہ سیدنا محمد ﷺ کے اصحاب میں درویش تھے اور ان کی قتل گاہ کا ذکر۔“

(المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۴۶۸، وط: ج ۳ ص ۵۳۱، ۵۳۲ حدیث ۵۹۷۴)

امام ابن اشیر جزری اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔

(أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۷؛ الإصابة ج ۲ ص ۳۲)

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”سیدنا حجر بن عدی ؓ، فضلاء صحابہ کرام ؓ میں سے تھے اور کم سن ہونے کے باوجود

اکابر میں شمار ہوتے تھے۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۱۹۷؛ بغية الطلب في تاريخ حلب ج ۵ ص ۲۱۱۰)

امام ذہبی اور دوسرے علماء کرام لکھتے ہیں:

وَلِحُجْرٍ صُحْبَةً وَوَفَادَةً وَجِهَادًا وَعِبَادَةً.

”حجر صحبت، زیارت، جہاد اور عبادت سے مالا مال تھے۔“

(العبر في خبر من غير ج ۱ ص ۵۷؛ تاريخ الإسلام للذهبي ج ۴ ص ۱۹۳؛ شذرات الذهب لابن العماد

ج ۱ ص ۲۴۷؛ در السحابة في ذكر شهداء الصحابة ج ۳ ص ۱۸۲)

اکثر محدثین کرام انہیں صحابی مانتے ہیں اور بعض تابعی لکھتے ہیں، لیکن سب انہیں متقی، زاہد، عابد، صاحب

استقامت، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا خوگر مانتے ہیں۔ چنانچہ امام ابوالعرب محمد بن احمد بن تیم متوفی

۳۳۳ھ مکمل سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

”حجر بن عدی ؓ کندی، کندہ کے رہنے والے تھے، عبادت گزار تھے، دائمًا با وضو رہنے

والے تھے، جب بھی بے وضو ہوتے تو فوراً وضو کرتے اور نماز تہیۃ الوضو پڑھتے۔“

(کتاب المحن لأبی العرب التمیمی ص ۱۲۰)

امام ذہبی لکھتے ہیں:

وَكَانَ شَرِيفًا ، أَمِيرًا مُطَاعًا ، أَمَارًا بِالْمَعْرُوفِ ، مُقَدِّمًا عَلَى الْإِنكَارِ ، مِنْ شَيْعَةِ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا ، شَهِدَ صَفِينِ أَمِيرًا ، وَكَانَ ذَا صَلَاحٍ وَتَعَبُدٍ .
 ”وہ معزز تھے، مقبول لیڈر تھے، کثرت سے بھلائی کا حکم کرنے والے اور بڑھ چڑھ کر برائی سے روکنے والے تھے، سیدنا علی رضی اللہ عنہما کے پیروکاروں میں سے تھے، جب صفین میں بحیثیت امیر شریک ہوئے تھے اور نیکی و عبادت کے پیکر تھے۔“

(سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۴۶۳؛ در السحابة في ذكر شهداء الصحابة ج ۳ ص ۱۸۳)

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”یہ تمام لوگوں سے زیادہ عبادت گزار اور زاہد تھے، اپنی والدہ سے بہت بھلائی سے پیش آنے والے تھے، اور نماز و روزہ کی کثرت کرتے تھے۔ ابو مشر کہتے ہیں: وہ جب بھی بے وضو ہوتے تو فوراً وضو کرتے اور دو رکعت نماز پڑھتے۔ یہ بات بہت لوگوں نے بیان کی ہے۔“

(البدایة والنهاية بتحقيق عبد الله التركي ج ۱۱ ص ۲۲۹)

سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب کیا تھا؟

علماء کرام نے ان کی شہادت کی وجہ یہ لکھی ہے کہ وہ کوفہ کے گورنر زیاد حرامی کو اس وقت ٹوکتے تھے جب وہ مسجد کے منبر پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کرتا تھا۔ زیاد نے ان کی اس جرأت کا تذکرہ امیر شام کو لکھ بھیجا، امیر شام نے انہیں ساتھیوں سمیت طلب کیا اور مقام عذراء پر انہیں قتل کرا دیا۔ چنانچہ امام ذہبی لکھتے ہیں:

وَكَانَ عَابِدًا صَالِحًا ، يَلْزِمُ الْوُضُوءَ ، وَيُكْثِرُ مِنَ الْأَمْرِ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ وَكَانَ يُكْذِبُ ابْنَ أَبِيهِ الْأَمِيرَ عَلَى الْعَنْبَرِ وَحَصْبَةَ مَرْوَةَ ، فَكَتَبَ فِيهِ إِلَى مُعَاوِيَةَ.....

”وہ عبادت گزار صالح آدمی تھے، ہمیشہ وضو سے رہتے تھے، کثرت امر بالمعروف اور

نہی عن المنکر کرتے تھے اور گورنر زیاد بن ابیہ کو منبر پر ٹوکتے تھے اور ایک مرتبہ اُس کی طرف کنکریاں پھینکیں تو اس نے اس سلسلہ میں معاویہ کو لکھ بھیجا.....“

(تاریخ الإسلام للذہبی ج ۴ ص ۱۹۳)

سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب زیاد بن ابیہ منبر پر ہوتا تھا تو سیدنا حجر بن عدی اس ولد الزنا کو کیوں ٹوکتے تھے؟ اس لیے ٹوکتے تھے کہ بنو امیہ کے خطباء مساجد کے منبروں پر سیدنا علی المرتضیٰ ؑ پر لعنت اور سب و شتم کرتے تھے۔ زیاد بن ابیہ سے قبل جو شخص کوفہ کا گورنر تھا وہ بھی اپنی گورنری کو قائم رکھنے کے لیے یہی دھندہ کرتا تھا اور یہ اُسے بھی ٹوکتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وَإِذَا كَانَ الْمُغِيرَةُ بْنُ شُعْبَةَ عَلَى الْكُوفَةِ إِذَا ذَكَرَ عَلِيًّا فِي خُطْبَتِهِ يَنْقُصُهُ
بَعْدَ مَدْحِ عُثْمَانَ وَشِعْبَةَ، فَيُغْضِبُ حُجْرَ هَذَا، وَيُنْكِرُ الْإِنْكَارَ عَلَيْهِ، وَلَكِنْ
كَانَ الْمُغِيرَةُ فِيهِ حِلْمٌ وَأَنَاةٌ، فَكَانَ يَفْصَحُ عَنْهُ وَيَعْطَلُهُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَهُ، وَيَحْذَرُهُ
غَيْبَ هَذَا الصَّنِيعِ، فَإِنَّ مَعَارِضَةَ السُّلْطَانِ شَدِيدَةً وَبِأَلْهَا، فَلَمْ يَرْجِعْ حُجْرٌ عَنْ
ذَلِكَ.

”جب مغیرہ بن شعبہ کوفہ کے گورنر تھے تو وہ اپنے خطبہ میں سیدنا عثمان بن عفان ؓ اور اُن کے پیروکاروں کی مدح کے بعد سیدنا علی ؑ کی تنقیص کرتے تھے تو اس پر سیدنا حجر بن عدی ؓ غضب ناک ہو جاتے تھے اور اُن پر برس پڑتے تھے، مغیرہ میں بردباری اور برداشت تھی، سو وہ اُن سے درگزر کر جاتے تھے اور اپنے باہمی تعلق کی بنا پر انہیں سمجھاتے تھے اور اس کے انجام سے انہیں ڈراتے تھے کہ بادشاہ کے ردِ عمل کا وبال سخت ہوتا ہے، لیکن سیدنا حجر ؓ اس سے باز نہ آئے۔“

(البدایة والنہایة بتحقیق محسن التریکی ج ۱۱ ص ۲۲۹)

سیدنا علی ؑ کی تنقیص کرنا مغیرہ بن شعبہ کا محبوب مشغلہ تو نہیں تھا لیکن یہ اُن کی گورنری کی بقا کے لیے لازمی تھا، حتیٰ کہ علماء نے سند کے ساتھ لکھا ہے کہ معاویہ نے جب انہیں گورنر بنانا چاہا تو انہیں بطور خاص وصیت کی تھی اور کہا تھا:

”میں چاہتا تھا کہ تمہیں بہت سی چیزوں کے بارے میں وصیت کروں تاہم میں اُن باتوں کو

تمہاری عقل مندی کے پیش نظر ترک کر رہا ہوں لیکن میں ایک بات کو ترک نہیں کرتا: لَا تَسْرُكْ
شَتْمَ عَلِيٍّ وَذَمَّهُ، وَالتَّرْحَمَ عَلَيَّ عُثْمَانَ وَالْاِسْتِغْفَارَ لَهُ. (علی کو سب و شتم کرنا اور اُس کی
ذمت کرنا اور عثمان کے لیے رحمت کی دعا کرنا اور اُن کے لیے مغفرت مانگنا نہ چھوڑنا)۔

(الكامل فى التاريخ لابن أثير جزري ج ۳ ص ۶۹؛ أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۲۵۲؛ مرآة
الزمان لسبط ابن الجوزي ج ۷ ص ۲۲۳)

سوائے انہوں نے اس وصیت کو خوب نبھایا اور خود بھی اور کرایہ کے خطباء کو بھی اس کام پر لگا دیا۔ شاید کوئی شخص
کہے کہ یہ تاریخ کی باتیں ہیں لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں تو جناب والا سب و شتم کی اس وصیت پر جس طرح مغیرہ بن
شعبہ نے عمل کیا اُس کا تذکرہ امام احمد، امام ابو داؤد طیالسی، امام ابن ابی شیبہ، امام نسائی، امام ابو یعلیٰ، امام ابن حبان
اور امام ابن ابی عاصم نے اپنی اپنی کتب حدیث میں کیا ہے اور آج کل کے متعدد محققین نے اُن احادیث کو صحیح قرار
دیا ہے۔ اس کی مکمل تحقیق کے لیے راقم الحروف کی کتاب ”لَا تَسْبُوا أَصْحَابِي“ (میرے صحابہ کو برا نہ کہو) کا
مطالعہ فرمائیں۔

مغیرہ بن شعبہ کو اس ناپاک جسارت سے کئی بار عشرہ مبشرہ میں شامل بعض حضرات نے نوکا بھی تھا، سو جب
وہ اس نازیبا حرکت سے باز نہ آئے تو سیدنا حجرؓ نبی عنہم سے کہاں باز آنے والے تھے؟ پھر جب مغیرہ بن
شعبہ وفات پا گئے تو اُن کے بعد زیاد بن ابیہ کو وہاں کا گورنر بنا دیا گیا۔

ایک ہی ملاقات کی مار

ابھی ابھی آپ نے پڑھا کہ مغیرہ بن شعبہ کو وصیت کرتے ہوئے معاویہ نے دوسری وصیتوں کو تو مغیرہ بن
شعبہ کی ذہانت کی وجہ سے ترک کر دیا تھا مگر شتم علی اور ذمت علی کی وصیت کو ترک نہیں کیا تھا، لہذا خود سوچئے کہ کیا
یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے زیاد کو یہ خصوصی وصیت نہ کی ہوگی، ہرگز نہیں بلکہ وہ ہر گورنر کو یہ ناپاک وصیت
کرنا لازم سمجھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ اُن کا ہر گورنر سب و شتم میں پورا پورا حصہ لیتا تھا اور جو اس عمل سے گریز کرتا تھا تو
اُسے معزول کر دیا جاتا تھا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں کہ عمیر بن اسحاق نے کہا:

كَانَ مَرَوَانُ أَمِيرًا عَلَيْنَا سِتًّا سِنِينَ وَكَانَ يَسُبُّ عَلِيًّا كُلَّ جُمُعَةٍ، ثُمَّ عَزَلَ، ثُمَّ
اسْتَعْمَلَ سَعِيدُ بْنُ الْعَاصِ سَنَتَيْنِ فَكَانَ لَا يَسُبُّهُ، ثُمَّ أُعِيدَ مَرَوَانُ فَكَانَ يَسُبُّهُ.

” مروان چھ سال ہم پر گورز مقرر رہا اور وہ ہر جمعہ کو سیدنا علیؑ پر سب و شتم کرتا تھا، پھر اُسے معزول کر دیا گیا، پھر سعید بن العاص کو عامل بنایا گیا تو وہ سب و شتم نہیں کرتے تھے، پھر دوبارہ مروان کو مقرر کیا گیا تو وہ سب و شتم کرتا تھا۔“

(کتاب العلل للإمام أحمد ج ۳ ص ۱۷۶؛ تاریخ دمشق ج ۲۱ ص ۱۲۹، ج ۵۷ ص ۲۴۳؛ تاریخ الإسلام للذهبی ج ۵ ص ۲۳۱، ۲۳۲؛ سیر أعلام النبلاء للذهبی ج ۳ ص ۴۷۷، ۴۷۸؛ البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۳۱۸، ج ۸ ص ۳۶۴؛ إتحاف الخيرة المهرة ج ۸ ص ۸۲؛ حدیث ۷۵۲۶؛ المطالب العالیة ج ۴ ص ۳۲۹، ۳۳۰؛ ط: ج ۱۸ ص ۲۶۶؛ حدیث ۴۴۵۷)

یہ بات اُس کتاب میں بھی موجود ہے جو امیر شام کی شان اور دفاع میں انتہائی اہم سمجھی جاتی ہے اور اُس میں اس کی سند کے راویوں کو بھی ثقہ کہا گیا ہے۔

(تطهير الجنان لابن حجر مكي ص ۲۱۰)

مطلب یہ ہے کہ یہ ناپاک جبارت امیر موصوف کے ہر گورز کے فرائض منصبی میں شامل تھی، یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

وَاتَّخَذُوا لَعْنَةً عَلَى الْمَنَابِرِ سُنَّةً.

” انہوں نے منبروں پر سیدنا علیؑ پر لعنت بھیجنے کو معمول بنالیا تھا۔“

(فتح الباری ج ۷ ص ۴۳۴، ط: ج ۸ ص ۴۲۰)

سو یہ کیسے ممکن ہے کہ زیاد ابن ابیہ کو کوفہ اور بصرہ دونوں مقام کی گورنری دی گئی ہو اور اُسے یہ خاص وصیت نہ کی گئی ہو۔ یقیناً اُسے بھی ذات پاک مرتضیٰ محبوب خدا و مصطفیٰ شیر خداؑ پر سب و شتم کی خاص تلقین کی گئی تھی۔ اس کی واضح دلیل یہ ہے کہ زیاد ابن ابیہ پہلے سیدنا علیؑ کی جماعت میں تھا اور سیدنا حجر بن عدیؑ کا خاص دوست تھا۔ جب سیدنا امام حسن مجتبیٰؑ نے در خلافت کے اختتام پر امت کی خاطر اقتدار معاویہ کے سپرد کر دیا تو سیدنا حجر بن عدی، زیاد اور ان کے باقی ساتھیوں نے مشورہ کیا کہ اب وہ کیا کریں؟ بالآخر انہوں نے طے کیا کہ معاویہ سے امان لے لیتے ہیں۔ اس کے لیے سب نے زیاد کو منتخب کیا کہ وہ جا کر بات کرے۔ وہ بات کرنے گیا تو خود شکار ہو گیا، اُس پر ہادی اور مہدی کی ہدایت اور کرامت دونوں اثر انداز ہو گئیں۔ چنانچہ جب وہ ادھر سے واپس آیا تو تھوڑا بہت نہیں یکسر بدل چکا تھا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اُس کی اصلیت نمایاں ہو گئی تھی، اسی کو انگلش میں

[Expose] ایکسپوز ہونا کہا جاتا ہے۔ ایک ہی ملاقات میں وہ کیسے بدلا؟ ذرا خود ہی پڑھ لیجئے:

”پھر جب وہ کوفہ آیا تو اس نے حجر بن عدی ؓ کو بلا کر کہا: ”اے ابو عبد الرحمن! تم جانتے ہو علی ؓ سے میری محبت کیسی ہے؟ انہوں نے کہا: شدید ہے۔ اُس نے کہا: اب وہ ساری کی ساری محبت ختم ہو کر بغض میں بدل گئی، لہذا اب مجھ سے ایسی بات مت کرنا جو مجھے ناپسند ہو، میں تمہیں آگاہ کر رہا ہوں.....“

(کتاب المحن ص ۱۲۰)

طبقات ابن سعد وغیرہ میں تو یہاں تک آیا ہے کہ زیاد نے گورنر بن جانے کے بعد سیدنا حجر بن عدی ؓ سے کہا:

”تمہیں معلوم ہے کہ میں تمہیں اچھی طرح جانتا ہوں، میں چاہتا ہوں کہ مجھ سے تمہارے خون کا ایک قطرہ بھی نہ گرنے پائے۔ تم اپنی زبان کو قابو میں رکھنا اور زیادہ تر گھر میں رہنا، چونکہ میں تمہاری جلد بازی سے خوب واقف ہوں۔ ویسے تمہاری تمام ضروریات کو پورا کرنا میرا کام ہے اور اگر خود کو کنٹرول میں رکھ سکو تو میرا تخت تمہاری نشست گاہ ہوگا۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۸ ص ۳۳۷؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۱۴؛ سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۴۶۳؛ بغیة الطلب ج ۵ ص ۲۱۲۱)

بہر حال زیاد نے بھی مغیرہ بن شعبہ کی طرح سب و شتم والا معمول شروع کر دیا تو سیدنا حجر بن عدی ؓ جو ”أَمَارًا بِالْمَعْرُوفِ ، مُقَدِّمًا عَلَيَّ الْإِنْكَارِ“ کے پیکر تھے، ایسی ناپاک حرکت پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے؟ انہوں نے بھی اپنی روک ٹوک کا سلسلہ جوں کا توں جاری رکھا تو نتیجہ وہی نکلا جس سے مغیرہ بن شعبہ متنبہ کیا کرتے تھے کہ بادشاہ کا رد عمل سخت ہوتا ہے اور وہی ہو کر رہا۔ چنانچہ امام بیہقی، امام ابن عساکر، حافظ ابن کثیر اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

”زیاد بن سمیہ نے سیدنا علی بن ابی طالب ؓ کا منبر پر ذکر کیا تو حجر بن عدی نے کنکریوں کی مٹی بھر کر اُس کی طرف پھینکی پھر اُن کے آس پاس کے لوگوں نے بھی زیاد کی طرف کنکریاں پھینکیں، تو زیاد نے معاویہ کو لکھ بھیجا کہ حجر نے مجھے کنکریاں ماری ہیں درآں حالیکہ میں منبر پر تھا۔“

(دلائل النبوة للبيهقي ج ۶ ص ۴۵۶؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۱۷؛ البداية والنهاية ج ۹ ص ۲۲۴)

شیخ عبداللہ بن محسن ترکی ”البدایة والنہایة“ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

أَيُّ ذِكْرِهِ بِسُوءِ عَلِيِّ الْمُنْبُرِ .

”یعنی زیاد نے منبر پر سیدنا علیؑ کا ذکر برائی سے کیا۔“

(حاشیہ: ۵، البدایة والنہایة ج ۹ ص ۲۲۴)

امام ابن عبدالبر اور امام ابن اثیر جزیری رحمۃ اللہ علیہما لکھتے ہیں:

وَلَمَّا وَلَّىٰ مَعَاوِيَةَ زِيَادًا الْعِرَاقَ وَمَا وَرَاءَهَا ، وَأُظْهِرَ مِنَ الْغِلْظَةِ وَسُوءِ

السِّيَرَةِ مَا أُظْهِرَ .

”اور جب معاویہ نے زیاد کو عراق اور دوسرے علاقوں کا گورنر بنایا، اور اس نے وہ سختی اور

بری عادت ظاہر کی جو کسی۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۱۹۷؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۷؛ بغية الطلب في تاريخ حلب ج ۵ ص ۲۱۱)

خود سوچئے! مساجد کے منبروں پر امیر شام کے گورنروں کی اس بے حیائی اور بد معاشری کو سیدنا حجر بن عدی

ؓ کب برداشت کر سکتے تھے؟ چونکہ ان کی قوت ایمانی انہیں برائی کو بھلائی میں تبدیل کرنے کے اولین طریقوں پر

اُبھارتی تھی تو لازماً اس کا نتیجہ بھی وہی نکلتا تھا جو جاہر سلطان کے سامنے کلمہ حق بلند کرنے پر نکلا کرتا ہے۔ چنانچہ

اختصار کے ساتھ عرض ہے کہ جب سیدنا حجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کو شام پہنچا دیا گیا تو ان کے سامنے دو

باتیں رکھی گئیں۔

علی سے بیزار ہو جاؤ ورنہ تیار ہو جاؤ

ان سے مطالبہ کیا گیا کہ اگر وہ علی سے بیزاری کا اظہار کر دیں تو انہیں معاف کر دیا جائے گا۔ چنانچہ امام

بلاذری اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں کہ ایک آدمی کو بھیجا گیا اور اسے کہا گیا:

وَأَمْرُهُ أَنْ يَدْعُوهُمْ إِلَى الْبِرَاءَةِ مِنْ عَلِيٍّ وَإِظْهَارِ لَعْنِهِ ، وَيَعِدُّ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ أَنْ

يُتْرَكَهُ ، فَإِنْ لَمْ يَفْعَلْ قُتِلَ .

”اُس کو حکم دیا کہ وہ ان لوگوں کو علی سے براءت اور اُس پر لعنت کرنے کی طرف بلائے اور ان

سے وعدہ کرے کہ جس شخص نے ایسا کیا تو اُسے چھوڑ دیا جائے گا اور جس نے ایسا نہ کیا تو وہ

قتل کر دیا جائے گا۔“

(أنساب الأشراف ج ۵ ص ۲۶۶؛ کتاب المحن ص ۱۲۱، ۱۲۲؛ الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۷۹؛ تاریخ الإسلام للذهبي ج ۴ ص ۱۹۴؛ مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي ج ۷ ص ۲۳۴؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۲؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۶ ص ۲۴۱؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۲۵)

کچھ لوگوں نے انکار کیا تو وہ قتل کر دیے گئے اور کچھ نے ان کا مطالبہ منظور کر لیا تو وہ بچ گئے، تاہم بشمول سیدنا حجر بن عدیؓ سات افراد کو شہید کر دیا گیا۔

معاویہ کو میں اسی حال میں ملوں گا

متعدد علماء کرام نے لکھا ہے:

”زیاد نے معاویہ کو شکایت بھرا خط روانہ کیا تو اُسے واپس جواب آیا کہ حجر بن عدی کو لوہے کی بیڑیوں میں باندھ کر ہماری طرف بھیج دو۔ امام ابن عبدالبر نے لکھا ہے کہ سب کو لوہے سے باندھا گیا۔ حافظ ابن کثیر کے مطابق بارہ افراد کو اس حال میں بھیجا گیا، بعد میں دو شخص مزید پیچھے بھیجے گئے تو چودہ افراد ہو گئے۔ ان میں سے سات کو قتل کیا گیا اور سات کو چھوڑ دیا گیا۔ جب جلا دلو اور چلانے لگا تو سیدنا حجرؓ نے وصیت فرمائی:

لَا تُطَلِّقُوا عَنِّي حَدِيدًا، وَلَا تَغْتَسِلُوا عَنِّي دَمًا، فَإِنِّي مُلَاقٍ مُعَاوِيَةَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
عَلَى الْجَادَةِ، وَإِنِّي مُخَاصِمٌ.

”بعد از وفات مجھ سے بیڑیاں نہ کھولنا، میرا خون نہ دھونا، کیونکہ میں میدانِ محشر میں اسی حال میں معاویہ سے ملوں گا اور احتجاج کروں گا۔“

(کتاب المحن للتميمي ص ۱۲۳، ۱۲۴؛ أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۲۶۹؛ الاستيعاب ج ۱ ص ۱۹۸؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ المنتظم لابن الجوزي ج ۵ ص ۲۴۲؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۱۵، ۲۲۶، ۲۲۸؛ مرآة الزمان ج ۷ ص ۲۳۳، ۲۳۶؛ تاریخ الإسلام للذهبي ج ۴ ص ۱۹۴؛ سير أعلام النبلاء ج ۳ ص ۴۶۶؛ تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۷؛ الإصابة ج ۲ ص ۳۳؛ بغية الطلب في تاریخ حلب ج ۵ ص ۲۱۱۴)

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”سیدنا امام حسن بن علی [بقول ابن کثیر: زیادہ صحیح یہ ہے کہ امام حسین ؑ نے لوگوں سے پوچھا: کیا اُس کی نماز جنازہ پڑھی گئی اور اُس کو بیڑیوں کے ساتھ دفن کیا گیا؟ انہوں نے عرض کیا: ہاں، فرمایا: خدا کی قسم! وہ حجت قائم کر گیا۔“

(البدایة والنہایة ج ۱۱ ص ۲۳۶؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۶)

شہادتِ حجر بن عدی ؑ سے استنباطِ مسائل

جس طرح سیدنا امام عالی مقام ؑ نے حضرت حجر بن عدی ؑ کے بارے میں فرمایا کہ وہ حجت قائم کر گیا اسی طرح سیدنا امام حسن بصری ؑ سے بھی منقول ہے کہ انہوں نے بھی اسی طرح فرمایا تھا اور ہمارے فقہاء کرام نے بھی اس واقعہ سے اسی طرح مسائل کا استنباط کیا ہے، جس میں سیدنا حجر بن عدی ؑ کو اہل عدل اور اُن کے قاتلین کو غیر عادل کہا ہے۔ چنانچہ امام سرخسی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے جہاں باغی کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ ”لَا يُغْسَلُ وَلَا يُصَلَّى عَلَيْهِ“ (نہ اُسے غسل دیا جائے گا اور نہ ہی اُس کا جنازہ پڑھا جائے گا) وہیں اہل عدل کے بارے میں لکھا ہے کہ اُن کی نماز جنازہ تو پڑھی جائے گی مگر انہیں غسل نہیں دیا جائے گا۔ وہ فرماتے ہیں:

وَلَمَّا اسْتُشْهِدَ عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ بِصَفِيْنٍ قَالَ: لَا تَغْسِلُوا عَيْنِي دَمًا وَلَا تَنْزِعُوا عَيْنِي ثَوْبًا ، فَإِنِّي التَّقِيُّ مُعَاوِيَةَ بِالْجَادَةِ ، وَهَكَذَا نُقِلَ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَدِيٍّ .

”جب سیدنا عمار بن یاسر ؑ جنگ صفین میں شہید ہونے لگے تو فرمایا: میرا خون نہ دھونا اور میرے کپڑے نہ اتارنا، میں اسی حال میں معاویہ سے میدانِ محشر میں ملاقات کروں گا، اور اسی طرح سیدنا حجر بن عدی ؑ سے بھی منقول ہے۔“

(المبسوط للسرخسي ج ۲ ص ۵۰)

امام موصوف ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

وَيُصْنَعُ بِقَتْلِي أَهْلَ الْعَدْلِ مَا يُصْنَعُ بِالشَّهِيدِ ، فَلَا يُغْسَلُونَ وَيُصَلَّى عَلَيْهِمْ ، هَكَذَا فَعَلَ عَلِيٌّ ؑ بِمَنْ قُتِلَ مِنْ أَصْحَابِهِ ، وَبِهِ أَوْصَى عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ وَحُجْرُ بْنُ عَدِيٍّ وَزَيْدُ بْنُ صَوْحَانَ ؑ حِينَ اسْتُشْهِدُوا ، وَقَدَرَوْنَاهُ فِي كِتَابِ الصَّلَاةِ :

وَلَا يُصَلِّي عَلَى قَتْلَى أَهْلِ الْبَغْيِ.

”اور جو لوگ اہل عدل میں سے قتل ہوں تو اُن کے ساتھ اسی طرح معاملہ کیا جائے گا جیسا کہ شہداء کے ساتھ کیا جاتا ہے، اسی طرح سیدنا علیؑ نے اپنے مقتولین کے ساتھ کیا تھا، اور سیدنا عمار بن یاسر، حجر بن عدی اور زید بن صوحانؓ نے اسی کی وصیت کی تھی، اور ہم کتاب الصلاة میں بیان کر چکے ہیں کہ باغیوں کے مقتولین کی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی۔“

(المبسوط للسرخسي ج ۱۰ ص ۱۳۱)

امام ابن مازہ بخاری حنفی نے بھی یہی معنی بیان کیا ہے:

(المحيط البرهاني ج ۲ ص ۱۷۰)

حقیقی شہید کی تعریف

فقہاء کرام نے ضابطہ بیان کیا ہے کہ حقیقی (نہ کہ حکمی) شہید کے لیے ضروری ہے کہ وہ اہل باطل کے ہاتھوں قتل ہو اور وہ کسی معاملہ میں مجرم نہ ہو بلکہ سر اپنا مظلوم ہو۔ چنانچہ امام ابن مازہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ ”فسی بیسان الاسباب المسقطه لغسل الميت“ (میت کو غسل نہ دینے کے اسباب کے بیان میں) لکھتے ہیں کہ حقیقی شہید کو غسل نہیں دیا جائے گا، حقیقی شہید کسے کہتے ہیں؟ اس کی توضیح میں وہ لکھتے ہیں:

الشَّهِيدُ اِسْمٌ لِكُلِّ مُسْلِمٍ مُكَلَّفٍ طَاهِرٍ عِنْدَ اَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللهُ قُتِلَ ظُلْمًا فِي فِتَالٍ ثَلَاثٍ : اِمَامًا مَعَ اَهْلِ الْحَرْبِ ، اَوْ مَعَ اَهْلِ الْبَغْيِ ، اَوْ مَعَ قَطَاعِ الطَّرِيقِ .

”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شہید ہر اُس مکلف و پاک مسلم کا نام ہے جو تین صورتوں میں سے کسی ایک صورت میں قتل کیا جائے: یا اہل حرب کے ساتھ، یا باغیوں کے ساتھ یا ڈاکوؤں کے ساتھ قتال میں۔“

(المحيط البرهاني ج ۲ ص ۱۶۰)

امام کاسانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَمِنْهَا اَنْ يُكُوْنَ مَظْلُوْمًا حَتَّى لَوْ قُتِلَ بِحَقِّ فِئَةٍ فِي قِصَاصٍ ، اَوْ رَجِمَ لَا يَكُوْنَ شَهِيدًا .
”اور اُن اقسام میں سے یہ ہے کہ وہ سر اپنا مظلوم ہو، حتیٰ کہ اگر وہ قصاص کے حق یا رجم میں قتل کیا

جائے تو وہ شہید نہیں ہوگا۔“

(بدائع الصنائع ج ۲ ص ۳۶۰)

امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

الشَّهِيدُ مَنْ قَتَلَهُ الْمُشْرِكُونَ ، أَوْ وُجِدَ فِي الْمَعْرَكَةِ وَبِهِ أَثَرُ الْجِرَاحَةِ ،
أَوْ قَتَلَهُ الْمُسْلِمُونَ ظُلْمًا ، وَلَمْ تَجِبْ بِقَتْلِهِ دِيَّةٌ ، فَيُكْفَنُ وَيُصَلَّى عَلَيْهِ ، وَلَا
يُغَسَّلُ .

”شہید وہ ہے جس کو مشرکین قتل کریں، یا وہ میدانِ جہاد میں پایا جائے اور اُس پر زخمی ہونے کا اثر ہو، یا اُسے مسلمانوں نے ظلماً قتل کیا ہو، اور اُس کے قتل سے دیت واجب نہ ہوئی ہو۔ سو اُسے کفن دیا جائے گا، نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور غسل نہیں دیا جائے گا۔“

(مختصر القند وری ص ۱۱۳)

ان فقہاء کی عبارت سے ظاہر ہوا کہ اگر وہ لڑتے ہوئے مارا جائے تو مذکورہ صورتوں میں سے کسی ایک صورت کا ہونا ضروری ہے اور اگر لڑے بغیر قتل کیا جائے تو مجرم کی حیثیت سے نہیں بلکہ سراسر مظلوم ہونے کی صورت میں قتل کیا جائے۔ ایسے مقتول کو غسل نہیں دیا جائے گا اور اُسے انہی کپڑوں میں دفن کیا جائے گا۔ ان صورتوں کے بیان کے بعد امام کاسانی نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما کے دو قولوں میں سے ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک ایسے شہید کو غسل دیا جائے گا۔ پھر حنفی کی طرف سے دلیل دیتے ہوئے لکھا ہے:

وَلَنَا : مَا رُوِيَ عَنْ عَمَّارٍ ، أَنَّهُ لَمَّا أُسْتُشِهَدَ بِصَفِيْنٍ تَحْتَ رَايَةِ عَلِيٍّ ؓ ،
فَقَالَ : لَا تَغْسِلُوا عَنِّي دَمًا ، وَلَا تَنْزِعُوا عَنِّي ثَوْبًا ، فَإِنِّي النَّبِيُّ وَمُعَاوِيَةُ بِالْجَادَةِ ،
وَكَانَ قَبِيلَ أَهْلِ الْبَغْيِ ، عَلِيٌّ مَا قَالَ النَّبِيُّ ؓ ”تَقْتُلُكَ الْفِتْنَةُ الْبَاغِيَّةُ“ .

”ہماری دلیل وہ ہے جو سیدنا عمار ؓ سے روایت کی گئی کہ جب وہ جنگ صفین میں سیدنا علی ؓ کے پرچم تلے شہید ہونے لگے تو فرمایا: میرے جسم سے خون دھونا اور نہ ہی میرے کپڑے اتارنا، کیونکہ میں اور معاویہ میدانِ محشر میں اسی حال میں ملیں گے۔ وہ باغیوں کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے، جیسا کہ اس پر ارشادِ نبوی ﷺ ”تجھے باغی گروہ قتل کرے گا“ شاہد ہے۔“

(بدائع الصنائع ج ۲ ص ۳۶۶)

اسی طرح امام ابن مازہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ احناف کی طرف سے دلائل نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَكذلكَ مَنْ قُتِلَ فِي قِتالِ أَهْلِ البَغِي ، لِأَنَّهُ إِنَّمَا حَارَبَ لِإِغْزائِ دِينِ اللَّهِ تَعَالَى ، فَصَارَ كَالْمُحَارِبِ مَعَ أَهْلِ الحَرْبِ ، وَقَدْ صَحَّ أَنَّ عَمَّارَ بْنَ يَاسِرٍ قُتِلَ بِصَفِينِ فَقَالَ : لَا تَنْزِعُوا عَنِّي ثَوْبًا ، وَلَا تَغْسِلُوا عَنِّي دَمًا ، وَإِذْ مَسُونِي فِي الشَّرَابِ وَمَسَا ، فَبَانِي رَجُلٌ مُحَاجٌّ أَحَاجُّ مُعَاوِيَةَ يَوْمَ القِيَامَةِ ، وَزَيْدُ بْنُ صَوْحَانَ قُتِلَ يَوْمَ الجَمَلِ فَقَالَ : لَا تَنْزِعُوا عَنِّي ثَوْبًا ، وَلَا تَغْسِلُوا عَنِّي دَمًا ، فَبَانِي مُخَاصِمُهُمْ يَوْمَ القِيَامَةِ ، وَعَنْ صَخْرٍ [حُجْرٍ] بْنِ عَدِيٍّ أَنَّهُ قَتَلَهُ مُعَاوِيَةَ ، وَكَانَ مُقِيدًا فَقَالَ : لَا تَنْزِعُوا عَنِّي ثَوْبًا ، وَلَا تَغْسِلُوا عَنِّي دَمًا ، فَبَانِي وَمُعَاوِيَةُ مُلْتَقَى يَوْمَ القِيَامَةِ عَلَى الجَادَّةِ .

”اور اسی طرح وہ شخص جو باغیوں کے ساتھ جنگ میں قتل کیا جائے، کیونکہ اُس نے فقط دین الہی کے غلبہ کی خاطر جنگ کی ہے تو وہ اہل حرب کے ساتھ لڑنے والوں کی طرح ہو گیا، اور صحیح حدیث میں ہے کہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے صفین کی جنگ میں قتال کیا تو فرمایا: مجھ سے میرا لباس جدا کرنا اور نہ ہی میرے بدن سے خون دھونا اور اسی حال میں مجھے مٹی میں دفن کر دینا، کیونکہ میں احتجاج کرنے والا شخص ہوں، قیامت کے دن معاویہ کے ساتھ جھگڑوں گا، اور سیدنا زید بن صوحان رضی اللہ عنہ جمل کی جنگ میں قتل کیے گئے تو فرمایا: مجھ سے میرا لباس جدا کرنا اور نہ ہی میرا خون دھونا، میں قیامت کے دن اُن کے ساتھ بحث کروں گا، اور سیدنا صخر [حجر] بن عدی رضی اللہ عنہ کے متعلق منقول ہے کہ انہیں معاویہ نے قتل کیا، درآنحالیکہ وہ جکڑے ہوئے تھے تو انہوں نے فرمایا: مجھ سے میرا لباس جدا کرنا اور نہ ہی میرے بدن سے خون دھونا، میں اور معاویہ میدان محشر میں آمناسا منا کریں گے۔“

(المحیط البرہانی ج ۲ ص ۱۶۱)

فقہاء کرام کی ان عبارات میں خود ہی غور فرمائیے کہ جب وہ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو اہل عدل اور اہل حق سے مان رہے ہیں تو پھر اُن کے نزدیک اُن کے قاتلین کیا قرار پائے؟

قبل از شہادت دوگانہ نماز

اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور اُن کا قاتل غیر عادل و ظالم تھا۔ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ قدم قدم پر آخرت کو مد نظر رکھے ہوئے تھے۔ چنانچہ آخری وقت میں انہیں نہ صرف یہ کہ وہ حدیث یاد رہی جس میں ہے کہ شہید حق کو اُس کے کپڑوں اور خون کے ساتھ بلا غسل دفن کیا جائے بلکہ عین اُس وقت جب اُن پر تلوار بلند کی گئی تب بھی وہ آخرت میں نجات دہندہ عمل کی فکر میں تھے۔ چنانچہ ابن سعد اور دوسرے علماء کرام لکھتے ہیں:

”ہر ایک شخص کو ایک ایک شامی کے حوالے کیا گیا تا کہ وہ اسے قتل کرے۔ ایک آدمی سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی طرف بڑھا تو انہوں نے فرمایا: مجھے دو رکعت نماز پڑھنے کی مہلت دو۔ اُس نے مہلت دے دی تو سیدنا حجر رضی اللہ عنہ نے وضو کیا، دوگانہ ادا کیا اور دیر لگا دی تو وہ لوگ کہنے لگے: تم نے گھبراہٹ کی وجہ سے نماز لمبی کر دی؟ انہوں نے فرمایا: میں نے زندگی میں جب بھی وضو کیا تو دوگانہ ضرور ادا کیا اور میں نے اس دوگانے سے مختصر دوگانہ کبھی بھی نہیں پڑھا، اور میں لرز اٹھنے لے ہوں کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ تلوار بے نیام ہے، کفن پھیلا ہوا ہے اور قبر کھدی ہوئی ہے۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۸ ص ۳۳۹؛ الاستيعاب ج ۱ ص ۱۹۸؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۱۴؛ البداية والنهاية ج ۸ ص ۲۳۵؛ تاريخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۶؛ تاريخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۶)

امام محمد بن سيرين سے جب سوال کیا جاتا کہ وفات کے وقت دو رکعت پڑھنا کیسا؟ تو وہ فرماتے:

صَلَّاهُمَا حُبِيْبٌ وَحُجْرٌ، وَهُمَا فَاصِلَانِ.

”یہ دو رکعتیں سیدنا حُبیب اور حجر رضی اللہ عنہ نے پڑھی تھیں، اور وہ دونوں بڑے عالم تھے۔“

(الاستيعاب ج ۱ ص ۱۹۸؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۱۱)

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل پر اکابر کا غم و غصہ

چونکہ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ جہاں ایک طرف بے قصور تھے تو دوسری طرف انتہائی صالح، عابد، زاہد، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں بھی بڑی شہرت رکھتے تھے، اس لیے صحابہ و تابعین کے دلوں میں اُن کی بڑی عظمت تھی۔ اُن کی شہادت کے وقت جتنے بھی مشہور اکابر موجود تھے اور اُن تک اُن کے قتل ناحق کی خبر پہنچی تھی یا انہیں قتل

کیے جانے کے منصوبہ کی اطلاع ملی تھی تو اُن پر بہت شاق گذرا تھا۔ اُس دور میں ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بڑھ کر کون سی شخصیت حق شناس اور قد آور ہوگی، انہیں جب معلوم ہوا تو انہوں نے فوراً ایک آدمی کو تحریر دے کر روانہ فرمایا۔

ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ناراضگی

علامہ سید مناظر احسن گیلانی لکھتے ہیں:

”حجر بن عدی کی جلالتِ شان کا اسی سے اندازہ کیجئے کہ کوفہ سے شام گرفتار کر کے بھیجے گئے اور یہ خبر مدینہ پہنچی تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اسی وقت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس قاصد دوڑایا کہ حجر کو ہرگز قتل نہ کرنا، لیکن قاصد اُس وقت پہنچا جب وہ شہید ہو چکے تھے۔“

(تدوین حدیث ص ۴۵۴)

علامہ مناظر احسن نے یہ واقعہ ابن سعد سے نقل کیا ہے۔ اسی طرح اس واقعہ کو دوسرے ائمہ نے بھی ذکر کیا ہے لیکن ہم بعض اردو کتب کے حوالہ جات درج کر رہے ہیں تاکہ اردو داں قارئین کے لیے استفادہ آسان ہو۔ اس واقعہ کو علامہ سید سلیمان ندوی نے یوں ذکر کیا ہے:

”حجر کا صحابہ میں اُس وقت نہایت اقتدار [مرتبہ] تھا، اس لیے اس واقعہ کو تمام ملک میں ناگواری کے ساتھ سنا گیا، قبائل کے رئیسوں نے ان کے حق میں سفارش کی لیکن قبول نہ ہوئی، مدینہ خبر پہنچی تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اپنی طرف سے ایک قاصد اُن کی سفارش کے لیے روانہ فرمایا، لیکن افسوس کہ قاصد کے پہنچنے سے پہلے حجر کا کام تمام ہو چکا تھا۔ اُس وقت جب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ملنے آئے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے سب سے پہلے جو گفتگو اُن سے کی وہ یہ تھی: ”معاویہ! حجر کے معاملہ میں تمہارا تحمل کہاں تھا، حجر کے قتل میں تم خدا سے نہ ڈرے؟ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: اس میں میرا قصور نہیں، قصور اُن کا ہے جنہوں نے گواہی دی۔ دوسری روایت میں ہے کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: یا ام المومنین! کوئی صاحب الرائے میرے پاس موجود نہیں تھا۔“

مسروق تابعی راوی ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں کہ:

خدا کی قسم: اگر معاویہ کو معلوم ہوتا کہ کوفہ میں کچھ بھی جرات اور خودداری باقی ہے تو کبھی وہ حجر کو ان کے سامنے پکڑوا کر شام میں قتل نہ کرتے، لیکن جگر خوارہ ہند [کلیجہ چبانے والی] کے بیٹے نے اچھی طرح سمجھ لیا کہ اب لوگ اٹھ گئے، خدا کی قسم! کوفہ شجاع و خودداری والے عرب رئیسوں کا مسکن تھا۔ لبید نے سچ کہا ہے:

ذَهَبَ الَّذِينَ يَعَاشُ فِي أَكْنَافِهِمْ وَبَقِيَتْ فِي خَلْفِ كَجِلْدِ الْأَجْرَبِ
لَا يَنْفَعُونَ وَلَا يُرْجَى خَيْرُهُمْ وَيُعَابُ قَاتِلُهُمْ وَإِنْ لَمْ يُتْعَبْ

وہ لوگ چلے گئے جن کے سائے میں زندگی بسر کی جاتی ہے، اب ایسے اخلاف کے درمیان رہ گیا ہوں جو خارش اور نٹ کی کھال کی طرح ہیں۔

نہ وہ نفع پہنچاتے ہیں، نہ اُن سے بھلائی کی امید ہے، ان سے باتیں کرنے والوں کی

عیب گیری کی جاتی ہے۔“

(سیرت عائشہ رضی اللہ عنہا، للندوي ص ۱۲۸، ۱۲۹؛ الاستيعاب ج ۱ ص ۱۹۹؛ أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۲۷۲؛ تاريخ ابن خلدون، مختصر أ ج ۳ ص ۱۷؛ الكامل في التاريخ ج ۳ ص ۸۳؛ مرآة الزمان ج ۷ ص ۲۳۷)

کیا حجر بن عدی کے خلاف گواہی قائم ہوئی تھی؟

ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو معاویہ کے ساتھ مکالمہ فرمایا، اگر آپ اس کے پہلے اور آخری حصے میں غور فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ ام المومنین رضی اللہ عنہا معاویہ کے جواب سے مطمئن نہیں ہوئی تھیں، اور یہی حقیقت ہے، کیونکہ معاویہ نے جو یہ کہا کہ میں نے قتل نہیں کیا بلکہ گواہوں نے قتل کیا ہے، یہ سراسر خلاف حقیقت ہے، اس لیے کہ دربار معاویہ میں ملزمین کے سامنے گواہیاں قائم نہیں ہوئی تھیں۔ رہ گیا زیاد کا گواہیاں قائم کرنا تو اس کی کوئی حیثیت نہیں، کیونکہ زیاد بن ابیہ کی حیثیت مدعی کی تھی اور پھر اُس نے بحیثیت سربراہ دباؤ ڈال کر جو گواہیاں لی تھیں وہ جھوٹ پڑتی تھیں۔

زیاد کا جھوٹے گواہ تیار کرنا

میں نے جھوٹی گواہی اس لیے کہا کہ زیاد نے گواہیاں دینے والے جن لوگوں کے نام لکھ کر روانہ کیے تھے،

اُن میں بعض ایسے لوگوں کے نام بھی لکھ دیے تھے جنہوں نے نہ گواہی دی تھی اور نہ ہی وہ گواہیاں قلم بند کرتے وقت موجود تھے۔ اُن میں ایک مشہور شخصیت قاضی شریح بن حارث کی تھی اور دوسرے اُن کے ہم نام شریح بن حانی تھے۔ قاضی شریح نے تو کہا:

سَأَلْنِي عَنْهُ ، فَأَخْبَرْتُهُ أَنَّهُ كَانَ صَوَّامًا قَوَّامًا .

”زیاد نے مجھ سے حجر کے متعلق پوچھا تھا تو میں نے اُسے کہا تھا: وہ بہت زیادہ روزے رکھنے والے اور بہت زیادہ قیام کرنے والے ہیں۔“

(تاریخ الملوك والأمم لابن جرير الطبري ج ۵ ص ۲۷۰، البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۲۳۲)

رہے شریح بن حانی تو جب اُن کو معلوم ہوا کہ زیاد نے اُن کا نام بھی گواہوں میں لکھ دیا ہے تو اُنہوں نے معاویہ کی طرف خط لکھا اور اُسے حجر بن عدی اور اُن کے ساتھیوں کو لے جانے والے قافلے میں ایک شخص کثیر بن شہاب کو تھمایا، اُس نے پوچھا: اس میں کیا ہے؟ اُنہوں نے فرمایا: یہ مت پوچھو، اس میں میری ضرورت ہے۔ اس نے لے جانے سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد وہ وائل بن حجر کے پاس گئے تو وہ لے جانے پر آمادہ ہو گئے۔ جب دربار معاویہ میں زیاد بد نہاد کی لکھی ہوئی تحریر پڑھ لی گئی تو آخر میں وائل بن حجر نے وہ خط پیش کیا۔ اُس میں وضاحت کے ساتھ لکھا ہوا تھا:

أَمَّا بَعْدُ ، فَإِنَّهُ بَلَغَنِي أَنَّ زِيَادًا كَتَبَ إِلَيْكَ بِشَهَادَتِي عَلَى حُجْرِ بْنِ عَدِيٍّ وَأَنَّ شَهَادَتِي عَلَى حُجْرٍ أَنَّهُ مِمَّنْ يُقِيمُ الصَّلَاةَ ، وَيُؤْتِي الزَّكَاةَ ، وَيُؤْتِي الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ ، وَيَأْمُرُ بِالْمَعْرُوفِ ، وَيَنْهَى عَنِ الْمُنْكَرِ ، حَرَامَ الدَّمِ وَالْمَالِ ، فَإِنْ شِئْتَ فَأَقْتُلْهُ ، وَإِنْ شِئْتَ فِدَعُهُ . فَقَرَأُ كِتَابَهُ عَلَى وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ وَكَثِيرٍ ، فَقَالَ : مَا أَرَى هَذَا إِلَّا قَدْ أَخْرَجَ نَفْسَهُ مِنْ شَهَادَتِكُمْ .

”اما بعد، مجھے معلوم ہوا ہے کہ زیاد نے میری گواہی بھی حجر کے خلاف لکھ دی ہے، حالانکہ حجر کے بارے میں میری گواہی یہ ہے کہ وہ نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ ادا کرتے ہیں، ہمیشہ حج و عمرہ کرتے ہیں، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں۔ اُن کے خون و مال پر دست درازی کرنا حرام ہے۔ آپ کی مرضی خواہ اُسے قتل کریں یا چھوڑیں۔ معاویہ نے اس تحریر کو وائل بن حجر اور کثیر بن شہاب کے سامنے پڑھنے کے بعد کہا: میں سمجھتا ہوں: اس شخص نے خود کو تمہارے شہادت

نامہ سے نکال لیا ہے۔“

(تاریخ الملوك والأمم ج ۵ ص ۲۷۲؛ أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۲۶۶؛ الكامل فی التاريخ ج ۳ ص ۷۹؛ مرآة الزمان ج ۷ ص ۲۳۱؛ تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۵)

اس خط کی نسبت بعض راویوں نے شرح بن حانی کی طرف اور بعض نے قاضی شریح بن حارث کی طرف کی ہے، بہر حال اسماء کا التباس احادیث کی سند میں بھی ہو جاتا ہے، خط جس شرح کا بھی تھا کم از کم ان کی اس وضاحت سے یہ اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ باقی لوگوں کی گواہیاں بھی اسی طرح جھوٹ پر مبنی ہوں گی؟ شرح بن حانی سے یہ بھی منقول ہے کہ انہوں نے زیاد کو بھی ملامت کی تھی۔ چنانچہ امام ابن جریر طبری اور امام ابن اثیر جزری لکھتے ہیں:

وَأَمَّا شَرِيحُ بْنُ هَانِيٍّ الْحَارِثِيُّ فَكَانَ يَقُولُ: مَا شَهِدْتُ، وَ لَقَدْ بَلَغَنِي أَنْ قَدْ كُتِبَتْ شَهَادَتِي، فَأَكْذَبْتُهُ وَلَمْتُهُ.

”شرح بن حانی کہا کرتے تھے: میں نے گواہی نہیں دی تھی، مجھے معلوم ہوا کہ میری گواہی لکھ دی گئی ہے تو میں نے زیاد کی تکذیب کی تھی اور اس کو ملامت کی تھی۔“

(تاریخ الرسل والملوك والأمم ج ۵ ص ۲۷۰؛ الكامل فی التاريخ ج ۳ ص ۷۸)

یہاں قارئین کرام کی ذہانت کی آزمائش ہے: وہ تلائیں کہ شرح کے خط کو پڑھنے کے بعد بادشاہ سلامت نے جو یہ کہا:

”میں سمجھتا ہوں: اس شخص نے خود کو تمہارے شہادت نامہ سے نکال لیا ہے۔“

یہ کہنا درست تھا یا یوں کہنا درست تھا کہ:

”جب اس شخص نے گواہی نہیں دی تو پھر زیاد نے اس کی گواہی ڈالی ہی کیوں؟“

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ جب شرح نے خود کو گواہوں میں شامل ہی نہیں کیا تھا اور واضح طور پر لکھ بھیجا

تھا ”بَلَغَنِي أَنْ زَيْدًا كَتَبَ إِلَيْكَ بِشَهَادَتِي عَلَى حُجْرٍ“ (مجھے خبر پہنچی ہے کہ آپ کی طرف زیاد نے میری گواہی بھی لکھ بھیجی ہے) تو جب وہ پہلے سے ہی گواہوں میں شامل نہیں تھے تو پھر انہوں نے خود کو نکالا کیسے؟ لیکن بادشاہ درباری حکمت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے جس طرح چاہتے ہیں بات کو گھمادیتے ہیں اور عوام کی جبری یا مفاد پرستی کی خاموشی کو ان کی بے وقوفی سمجھتے ہیں، حالانکہ کسی بھی دور کے درباری اور حاضرین اتنا سادہ نہیں ہوتے۔

شرح بن حانی کی گواہی کی طرح قاضی شرح بن حارث کی غیر موجودگی میں بھی زیادے اُن کی گواہی بھی ڈال دی تھی۔ چنانچہ امام بلاذری لکھتے ہیں:

وَكُنْتُ زِيَادَ شَهَادَةَ شُرَيْحِ بْنِ الْحَارِثِ الْكِنْدِيِّ الْقَاضِي وَهُوَ الْعَائِبُ.
”اور زیاد نے قاضی شرح بن حارث کندی کی گواہی بھی لکھ دی تھی، حالانکہ وہ موجود نہیں تھے۔“

(أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۲۶۴)

علاوہ ازیں امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ نے سزای بن وقاص حارثی کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ بھی موجود نہیں تھا اور اُس کی شہادت بھی لکھ دی گئی تھی۔ مختار بن ابی عبید اور عروہ بن مغیرہ بن شعبہ کو گواہی کے لیے بلایا گیا تھا مگر وہ کھسک گئے تھے۔ یثیم بن اسود نخعی معذرت کرتا رہا مگر اُس کی گواہی بھی ٹھوک دی گئی تھی۔

(تاریخ الملوک والامم ملتقطاً ج ۵ ص ۲۶۹، ۲۷۰؛ أنساب الأشراف ج ۵ ص ۲۶۳)

علاوہ ازیں جن لوگوں نے گواہی دی تھی اُن میں سے بھی اکثر نے دباؤ، خوف اور دیکھا دیکھی میں دی تھی۔ چنانچہ بنوریہ کے جن لوگوں نے گواہی دی تھی، جب اُن سے اُن کی قوم کے لوگوں نے پوچھا کہ تم نے کیوں گواہی دی تو انہوں نے کہا: دوسرے لوگوں نے گواہی دی تو ہم نے بھی دے دی۔ چنانچہ امام ابن جریر طبری لکھتے ہیں:

فَغَصِبْتُ رَبِيعَةَ عَلَى هَؤُلَاءِ الشُّهُودِ الَّذِينَ شَهِدُوا مِنْ رَبِيعَةَ وَقَالُوا لَهُمْ : شَهِدْتُمْ عَلَى أَوْلِيَانِنَا وَحُلَفَائِنَا ؟ فَقَالُوا : مَا نَحْنُ إِلَّا مِنَ النَّاسِ ، وَقَدْ شَهِدَ عَلَيْهِمْ نَاسٌ مِنْ قَوْمِهِمْ كَثِيرٌ .

”اُن گواہوں میں جو لوگ بنوریہ سے تھے، قوم ربیعہ اُن پر غضبناک ہوئی اور اُن سے کہا کہ تم نے ہمارے دوستوں اور حلفاء کے خلاف یہ گواہی دے دی؟ انہوں نے جواب دیا: خود اُن کی قوم میں بہت لوگوں نے اُن کے خلاف گواہی دی ہے اور ہم بھی اُن کی طرح آخر آدمی ہی ہیں۔“

(تاریخ الملوک والامم ج ۵ ص ۲۷۰، و مترجم اردو ج ۴ ص ۹۵)

یہ نہیں کہا کہ آخر ہم سچی گواہی کیوں نہ دیتے؟ بلکہ وہ کہا جو کہا۔ اس کے باوجود بادشاہ سلامت زیاد کو ہی سچا سمجھتے رہے، اور ہر چند کہ وہ ہادی و مہدی تھے مگر وہ شرح کے خط کی طرف متوجہ نہ ہو سکے کہ جب اُس نے باقاعدہ خط کے ذریعے آگاہ کر دیا تھا تو تحقیق ہی کر لیتے کہ آیا حق کیا ہے؟

مجھے کوئی ہدایت دینے والا ہی نہیں تھا

گذشتہ سطور میں سید سلیمان ندوی سے جو کلام نقل کیا گیا ہے، اُس میں ہے کہ جب ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے معاویہ کو سرزنش فرمائی تو انہوں نے جواب دیا: ”کوئی صاحب الرائے میرے پاس موجود نہیں تھا“ یہ ان الفاظ کا ترجمہ ہے ”كَمْ يَحْضُرُنِي رَشِيدٌ رَشِيدٌ كَمَا مَعْنَى“ ہے رشد و ہدایت دینے والا۔ میں پوچھتا ہوں: اگر معاویہ کے لیے بنائی ہوئی حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ صحیح ہوتی تو پھر تو ان سے بڑا کوئی صاحبِ رشد و ہدایت ہی کوئی نہ ہوتا۔ سو جو لوگ اس حدیث کو صحیح یا قابلِ استدلال سمجھتے ہیں، وہ بتائیں کہ اُس دعائے نبوی ﷺ کی تاثیر کہاں گئی؟ اگر کہا جائے کہ مشورہ کا حکم تو نبی کو بھی ہوا ہے، تو میں کہوں گا کہ معاویہ نے بھی ایک شخص سے نہیں بلکہ اپنی پوری کابینہ سے مشورہ طلب کیا تھا اور ان میں سے بعض نے بہترین مشورے دیے بھی تھے مگر ان پر کسی اچھے مشورہ کا اثر نہیں ہوا تھا، حتیٰ کہ بعض لوگوں نے مشورہ دیتے ہوئے یہاں تک کہا تھا:

يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْتَ رَاعِينَا وَنَحْنُ رَعَيْتُكَ ، وَأَنْتَ رُكُنُنَا وَنَحْنُ عِمَادُكَ ،
فَبِإِنَّ عَاقِبَتِ قُلُنَا : أَصَبْتَ ، وَإِنْ عَفَوْتَ قُلْنَا : أَحْسَنْتَ ، وَالْعَفْوُ أَقْرَبُ إِلَيَّ
التَّقْوَى ، وَكُلُّ رَاعٍ مَسْئُولٌ عَنْ رَعِيَّتِهِ .

”یا امیر المومنین! آپ ہمارے حاکم ہیں اور ہم آپ کی رعایا ہیں، آپ ہمارے سردار ہیں اور ہم آپ کے مضبوط ستون ہیں، اگر آپ نے سزا دی تو ہم کہیں گے: آپ نے ٹھیک کیا، اور اگر آپ نے معاف کر دیا تو ہم کہیں گے: آپ نے بہتر کیا، اور معاف کر دینا تقویٰ سے زیادہ قریب ہے، اور ہر حاکم اپنی رعایا کے بارے میں جواب دہ ہوگا۔“

(المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۵۳۲ حدیث ۵۹۷۷؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۳؛ بغیة الطلب ج ۵ ص ۱۱۲۶، ۱۱۲۷)

ذرا مشیر معاویہ کے الفاظ میں غور تو فرمائیے! اُس نے سزا دینے کی صورت میں کیسے الفاظ استعمال کرنے کا کہا، معاف کرنے کی صورت میں کیا الفاظ استعمال کرنے کا کہا اور پھر قابلِ توجہ بات یہ ہے کہ اُس نے آخر میں ”وَالْعَفْوُ أَقْرَبُ إِلَيَّ التَّقْوَى“ کے ساتھ ساتھ ”كُلُّ رَاعٍ مَسْئُولٌ عَنْ رَعِيَّتِهِ“ کے الفاظ بھی کہہ دیے، لیکن حیرت ہے کہ اس کے باوجود ہادی و مہدی کی ہدایت نے انڈرائی تک نہ لی۔ سورۃ البقرہ کی پہلی آیت میں

ہے کہ یہ کتاب متقین کے لیے ہدایت ہے اور مشیر نے ”وَالْعَفْوُ أَقْرَبُ إِلَى التَّقْوَى“ کے الفاظ سے بادشاہ کی توجہ اس طرف مبذول کرنا چاہی تھی مگر ان کی اندر کی ہدایت ٹس سے مس تک نہ ہوئی۔ خود انصاف فرمائیے کہ اگر کسی کے حق میں واقعہ ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ کے الفاظ میں دعائے نبوی ﷺ ثابت ہو تو وہ صاحب مشورہ کے باوجود ہدایت کے اعلیٰ درجے سے کیسے محروم رہ سکتا ہے؟

کیا ملزم (حجر بن عدی) کی بھی سنی گئی تھی؟

آپ جان چکے ہیں کہ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ زیاد بن ابیہ کے سامنے اس لیے کھڑے ہو جاتے تھے کہ وہ خبیث شخص برسر منبر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی برائی کرتا تھا۔ اس پر زیاد نے معاویہ کو شکایت لکھ بھیجی تھی، اس لحاظ سے زیاد مدعی ہوا اور سیدنا حجر بن عدی اور ان کے ساتھی ملزمان ہوئے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ معاویہ نے زیاد مدعی کا خط اور اس میں مرقوم گواہیوں کو پڑھ کر ملزمان کو مجرمان ثابت کرنے کے بعد قتل کیا تھا یا پہلے؟ دوسرے الفاظ میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے ملزمان کی بھی سنی تھی یا نہیں؟

میرے مطالعہ کے مطابق معاویہ نے اس سلسلے میں ان سے بات تک نہیں کی بلکہ ان سے ملاقات بھی نہیں کی۔ چنانچہ امام بلاذری لکھتے ہیں:

وَالْمُجْتَمَعُ عَلَيْهِ أَنَّهُ لَمْ يَدْخُلْ عَلَيَّ مُعَاوِيَةَ.
”اس پر اتفاق ہے کہ وہ دربار معاویہ میں نہیں گئے۔“

(أنساب الأشراف ج ۵ ص ۲۶۹)

اگر بلاذری کے الفاظ پر اعتماد نہ کیا جائے اور ان تاریخی روایات کو مانا جائے جن میں مذکور ہے کہ معاویہ مقام مرج العذراء میں سیدنا حجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں سے ملے تھے اور ایک ایک ملزم سے اس کا نام پوچھا تھا اور حجر بن عدی سے ان کی عمر پوچھی تھی اور کہا تھا: تم کیسے ہو اور آج کل عورتوں کا کیا حال ہوگا؟ اس کے بعد کفن دے کر آدمی بھیج دیے تھے۔

(تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۲)

اس کے علاوہ اصل مقدمہ کے بارے میں قطعاً کوئی ایک لفظ بھی منقول نہیں ہوا، حالانکہ حدیث شریف

میں ہے کہ فریقین کی سنے بغیر فیصلہ نہ کیا جائے۔ چنانچہ ارشاد نبوی ﷺ ہے:

إِذَا جَلَسَ إِلَيْكَ الْخَصْمَانِ فَلَا تَقْضِ بَيْنَهُمَا حَتَّى تَسْمَعَ مِنَ الْآخِرِ كَمَا سَمِعْتَ مِنَ الْأَوَّلِ ، فَإِنَّكَ إِذَا فَعَلْتَ ذَلِكَ تَبَيَّنَ لَكَ الْقَضَاءُ .

”جب تمہارے پاس دو شخص اپنی اپنی شکایت لے کر آئیں تو تم اس وقت تک ان کا فیصلہ نہ کرنا جب تک کہ تم دوسرے شخص کا بیان اسی طرح توجہ سے نہ سن لو جیسا کہ پہلے کا سن چکے تھے۔ پس جب تم اس اصول پر عمل کرو گے تو تم پر فیصلے کی اصل حقیقت واضح ہو جائے گی۔“

(السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۴۲۱ حدیث ۸۳۶۶ و ط: ج ۵ ص ۱۱۷ حدیث ۸۴۲۰؛ مسند أحمد ج ۱ ص ۹۰ حدیث ۶۹۰ و ص ۱۴۳ حدیث ۱۲۱۱ و ص ۱۵۰ حدیث ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶؛ مسند أبي داود الطيالسي ص ۱۹ حدیث ۱۲۵ و ط: ج ۱ ص ۷۸ حدیث ۱۲۷؛ سنن أبي داود حدیث ۳۵۸۲؛ سنن الترمذي ص ۳۲۲ حدیث ۱۳۳۱؛ المستدرک للحاکم ج ۴ ص ۹۲ حدیث ۱۷۰۷؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۶ ص ۱۳ حدیث ۲۹۰۸۸؛ تحفة الأخیار بترتیب شرح مشکل الآثار ج ۵ ص ۸ حدیث ۳۰۷۸، ۳۰۸۰؛ مسند أبي يعلى ج ۱ ص ۱۹۲ حدیث ۳۶۷، و ط: ج ۱ ص ۳۰۵ حدیث ۳۷۱؛ الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۶ ص ۴۲۰؛ السنن الكبرى للبيهقي ج ۱ ص ۸۶ حدیث ۲۰۱۵۳ و ص ۱۴۰، ۱۴۱ حدیث ۲۰۴۸۶، ۲۰۴۸۷؛ مشکاة ج ۲ ص ۷۱، ۷۰ حدیث ۳۷۳۸)

یہ اور اس کے علاوہ بھی احادیث و آثار ہیں مگر معاویہ نے حاکم اور مجتہد ہونے کے باوجود ان پر عمل نہیں کیا۔ کیا ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْتَدِيًا“ کی دعا کو ان کے حق میں صحیح سمجھنے والے بتا سکتے ہیں کہ کسی کی موت و حیات کا فیصلہ کرتے وقت انہیں یہ توفیق کیوں نہ ہوئی کہ وہ ملزمان سے بھی پوچھ لیتے کہ ان پر ان کا گورنریوں خفا ہے اور انہیں ان کے گورنر سے کیا اور کیسی شکایت ہے؟

ہمارے نزدیک زیاد ہی سچا ہے

معاویہ ملزمان سے کیوں پوچھتے، ان کے نزدیک تو زیاد ہی صدق و صفا کا پیکر تھا۔ وہ حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرنے کے معاملہ میں تذبذب کا شکار تو ضرور تھے مگر ملزمان کو منہ نہیں لگانا چاہتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے ایک مرتبہ پھر زیاد کی طرف یزید بن حبیہ تمیمی کے ذریعے ایک خط بھیجا جس میں لکھا تھا کہ میں کبھی ان کو قتل کرنے میں بہتری سمجھتا ہوں اور کبھی معاف کر دینے میں، تم بتاؤ کہ میں کیا کروں؟ زیاد نے واپس لکھ بھیجا کہ میں نے آپ کی

تحریر پڑھ لی ہے اور میں حیران ہوں کہ آپ تا حال اشتباہ میں کیوں پڑے ہوئے ہیں؟

فَإِنْ كَانَتْ لَكَ حَاجَةٌ فِي هَذَا الْمَضْرُوقِ فَلَا تَرَدَّنْ حُجْرًا وَأَصْحَابَهُ إِلَيَّ.

”اگر آپ کو اس شہر کی ضرورت ہے تو حجر اور اُن کے ساتھیوں کو میری طرف نہ بھیجنا۔“

یزید بن حنیہ واپس آیا تو مقام عذراء سے گذرا اور اُس نے سیدنا حجر اور اُن کے ساتھیوں سے کہا: اے قوم!

اب میں ایسا خط لایا ہوں کہ بس ذبح ہی ذبح۔ تم بتاؤ میں تمہیں کس طرح فائدہ پہنچا سکتا ہوں تاکہ میں اُس معاملہ میں

کوشش کروں؟ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے کہا: تم معاویہ کو کہنا: ”أَنَا عَلَى بَيْعَتِنَا“ (ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں)

ہمارے خلاف ہمارے مخالفین اور بدگمانوں نے گواہیاں دی ہیں اور زیادہ نے بھی خط میں بہت زیادتی کی ہے۔

پس یزید بن حنیہ نے معاویہ کو پہلے زیاد کا خط پیش کیا اور پھر حجر بن عدی کا پیغام سنایا تو معاویہ نے کہا:

زِيَادٌ أَصْدَقُ عِنْدَنَا مِنْ حُجْرٍ.

ہمارے نزدیک زیاد حجر سے زیادہ سچا ہے۔“

(تاریخ طبری ج ۵ ص ۲۷۳؛ مرآة الزمان ج ۷ ص ۲۳۱)

شبابا ش! یہ ہے ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْتَدِيًا“ کی تاثیر کہ طرمان کے پیغام پر کوئی دھیان ہے اور نہ ہی

انہیں اپنے دربار میں طلب کرنے کی حاجت، لیکن اُن کا گورنر زیاد خبیث اُن کے نزدیک سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ

سے زیادہ سچا ہے، واہ، واہ، پہلے بادشاہ!

میں کہتا ہوں: وہ طرمان سے بیان لیتے ہی کیوں، جبکہ انہیں معلوم تھا کہ ان لوگوں کو زیاد سے جو شکایت

ہے، اُس میں زیاد کی اتنی دل چسپی نہیں تھی جتنی دل چسپی مرکز کی تھی، جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں کہ زیاد تو خود اُن کی

ہدایات پر کار بند تھا، یہی وجہ ہے کہ اُس نے گورنر بننے کے فوراً بعد حجر بن عدی پر واضح کر دیا تھا کہ وہ زبان کو بند رکھا

کریں، کیونکہ اب اُس (زیاد) کے دل میں محبت مرتضوی کی جگہ بغض آچکا ہے۔ نیز آپ مرکز کی پالیسی کے حوالے

سے یہ بھی پڑھ چکے ہیں کہ سعید بن العاص سب و شتم سے گریز کرتا تھا تو اُسے معزول کر دیا گیا اور اُس کی جگہ مروان

کو گورنر بنا دیا گیا، کیونکہ اُس میں اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کو سب و شتم کرنے کی کواٹھی بدرجہ اتم موجود تھی۔ سو جب سیدنا

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور دوسرے طرمان کا جرم ہی یہ تھا کہ وہ زیاد ملعون کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے پر ٹوکتے تھے تو

بھری مجلس میں اُن طرمان سے بیان کیونکر لیا جاتا؟

جان چھڑانا مشکل

سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور اُن کے ساتھیوں کا قتل ناحق اس حد تک ظالمانہ اور ناحق تھا کہ معاویہ اس کی توجیہ پیش کرنے سے قاصر تھے۔ چنانچہ ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل ناحق پر معاویہ سے بات چیت شروع کی تو وہ بہت طویل ہو گئی، حتیٰ کہ معاویہ کو جان چھڑانا مشکل ہو گیا اور بالآخر انہیں یوں کہنا پڑا:

ذَعْنِي وَحُجْرًا حَتَّى نَلْتَقِي عِنْدَ رَبِّنَا.

”مجھے اور حجر کو رہنے دیں، یہاں تک کہ ہم اپنے رب کی بارگاہ میں حاضر ہوں۔“

(کتاب المحن ص ۱۲۳؛ الاستيعاب ج ۱ ص ۱۹۸؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ مرآة الزمان ج ۷ ص ۲۳۷؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۹؛ البداية والنهاية ج ۹ ص ۲۲۶، وج ۱۱ ص ۲۴۳؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۲۹)

سیدنا ابن عمر کا چیخ مار کر رونا

اہل عقل پر مخنی نہیں ہے کہ جو شخص واقعی کسی جرم کی پاداش میں سزا پایا جائے تو اُس پر کوئی افسوس کرتا ہے اور نہ ہی کوئی آنکھ اُس پر روتی ہے، لیکن جب کسی کو ظلماً قتل کر دیا جائے تو اُس پر افسوس بھی کیا جاتا ہے اور رو دیا بھی جاتا ہے۔ چونکہ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا قتل بھی سراسر ظلم تھا اس لیے اُن کے حق میں جہاں شعراء کرام نے اپنا اپنا کلام پیش کیا تھا وہیں اس قتل ناحق پر بڑی بڑی ہستیوں کی چیخیں بھی نکل گئی تھیں۔ چنانچہ امام حاکم حضرت نافع رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

لَمَّا كَانَ لَيْلِي بَعَثَ حُجْرًا إِلَى مُعَاوِيَةَ ، جَعَلَ النَّاسُ يَتَخَيَّرُونَ وَيَقُولُونَ :

مَا فَعَلَ حُجْرًا ؟ فَاتَى خَبْرَهُ ابْنُ عُمَرَ وَهُوَ مُخْتَبِئٌ فِي السُّوقِ ، فَأَطْلَقَ حَيَاتَهُ
وَوَثَبَ ، وَأَنْطَلَقَ فَجَعَلْتُ أَسْمَعُ نَحِيْبَهُ وَهُوَ مُؤَلِّ .

”جن راتوں میں حجر رضی اللہ عنہ کو معاویہ کی طرف بھیجا گیا تو لوگ حیران ہو ہو کر پوچھتے تھے: حجر

کا کیا بنا؟ پھر اُن کی خبر سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئی، جبکہ وہ بازار میں ناگلوں اور کمر میں چادر

پیٹ کر بیٹھے ہوئے تھے تو وہ چادر کھول کر اچھل کر کھڑے ہو گئے اور پھر چل پڑے، سو جب وہ

پشت پھیر کر جا رہے تھے تو میں اُن کے چیخ چیخ کر رونے کی آواز سن رہا تھا۔“

(المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۵۳۲ حدیث ۵۹۷۵؛ کتاب المعن ص ۱۲۲؛ أنساب الأشراف للبلاذری ج ۵ ص ۲۷۰، ۲۷۱؛ الاستیعاب ج ۱ ص ۱۹۸؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۷؛ سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۴۶۶؛ الإصابة ج ۲ ص ۴۸۶؛ البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۲۴۲)

قتل حجر پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا گریہ کرنا

ترجمان قرآن سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما پر اس ظالمانہ قتل کا اثر اس قدر ہوا تھا کہ وہ جب بھی اس واقعہ کا ذکر کرتے تو گریہ فرماتے۔ چنانچہ ابو الغیرہ بیان کرتے ہیں:

فَكَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَكَادُ يُحَدِّثُ بِهَذَا الْحَدِيثِ إِلَّا بَكَى بَكَاءً شَدِيدًا.

”سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما جب بھی یہ واقعہ بیان کرتے تو شدید ترین گریہ فرماتے۔“

(تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۴؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۲۷)

امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کا اظہارِ رنج

امام حسن بصری رضی اللہ عنہ نے وقتاً فوقتاً کئی مقامات پر سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتلِ ناحق پر مختلف الفاظ میں اظہارِ رنج فرمایا۔ چنانچہ مبارک بن فضالہ بیان کرتے ہیں:

سَمِعْتُ الْحَسْنَ يَقُولُ: وَقَدْ ذَكَرَ مُعَاوِيَةَ وَقَتْلَهُ حُجْرًا وَأَصْحَابَهُ: وَيَلِّ لِمَنْ

قَتَلَ حُجْرًا وَأَصْحَابَ حُجْرٍ.

”میں نے حسن بصری رضی اللہ عنہ کو سنا، جبکہ انہوں نے معاویہ کا اور اُس کا حجر اور اُن کے ساتھیوں کو قتل کرنے کا ذکر کیا تو فرمایا: حجر بن عدی اور اُن کے اصحاب رضی اللہ عنہم کے قاتل کے لیے ہلاکت ہے۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۱۹۹؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۱۱؛ أنساب الأشراف للبلاذری ج ۵ ص ۲۷۳)

امام ابن اثیر بزرگی لکھتے ہیں:

وَكَانَ الْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ يُعْظِمُ قَتْلَ حُجْرٍ وَأَصْحَابِهِ.

”امام حسن بصری سیدنا حجر بن عدی اور اُن کے ساتھیوں کے قتل کو بڑا سانحہ سمجھتے تھے۔“

(أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸)

نیز امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کا مشہور قول ہے:

أَرْبَعُ حِصَالٍ كُنَّ فِي مُعَاوِيَةَ ، لَوْلَمْ يَكُنْ فِيهِ مِنْهُنَّ إِلَّا وَاحِدَةٌ لَكَانَتْ مُؤَبَّقَةً : انْتِزَاءُ هُوَ عَلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ بِالسُّفْهَاءِ حَتَّى ابْتَزَّهَا أَمْرَهَا بِغَيْرِ مَشُورَةٍ مِنْهُمْ وَفِيهِمْ بَقَايَا الصَّحَابَةِ وَذُو الْفَضِيلَةِ ، وَاسْتِخْلَافُهُ ابْنَهُ بَعْدَهُ سَكْبًا خَمِيرًا ، يَلْبَسُ الْخَرِيرَ وَيَضْرِبُ بِالطَّنَابِيرِ ، وَإِدْعَاءُ هُوَ زِيَادًا ، وَقَدْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ : الْوَلَدُ لِلْفَرَّاشِ ، وَلِلْعَاهِرِ الْحَجَرُ ، وَقَتْلُهُ حُجْرًا ، وَيُلَا لَهُ مِنْ حُجْرٍ مَرَّتَيْنِ .

”چار باتیں معاویہ میں تھیں، اگر ان میں سے فقط کوئی ایک بات بھی ان میں ہوتی تو وہ ان کی ہلاکت کے لیے کافی ہوتی:

- ۱- ان کا امت پر بلا مشورہ بے وقوف لوگوں کو چڑھا دینا، یہاں تک کہ انہوں نے امت کا حق زبردستی چھین لیا، جبکہ امت میں بقایا صحابہ اور ارباب فضیلت بھی موجود تھے۔
- ۲- ان کا اپنے بھائی اور شرابی بیٹے کو خلیفہ بنانا، وہ ریشم پہنتا تھا اور حزام میر بجاتا تھا
- ۳- ان کا زیاد بن ابیہ کو ابوسفیان کا بیٹا بنا دینا، جبکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: بچہ شوہر کا ہوتا ہے اور زانی کے لیے پتھر ہوتے ہیں
- ۴- اور ان کا سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا، حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی وجہ سے ان کے لیے دوہری ہلاکت ہے۔“

(تاریخ الرسل والملوک والأئمہ ج ۵ ص ۲۷۹؛ مرآة الزمان ج ۷ ص ۲۳۸؛ الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۸۲؛ البدایة والنہایة ج ۱۱ ص ۴۲۸)

خود گور ز معاویہ کی برہمی

ربیع بن زیاد خراسان میں معاویہ کے گور ز تھے، جب انہیں حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل ناحق کی خبر پہنچی تو ان کا دل بھر گیا اور انہوں نے مزید دنیا میں رہنا پسند نہ کیا، اور اپنی دوراندمیٹی سے ایک ایسی پیش گوئی فرما گئے جو بعد میں من و عن پوری ہوئی۔ ان کے واقعہ کو بہت سے مؤرخین نے ذکر کیا ہے لیکن میں خاص مقصد کے پیش نظر علامہ ابن خلدون کے الفاظ میں نقل کر رہا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں:

فَلَمَّا بَلَغَ الرَّبِيعَ بْنَ زِيَادٍ بَحْرَ اسَانَ قَتَلَ حُجْرًا سَخِطَ لِذَلِكَ وَقَالَ :
لَا تَزَالُ الْعَرَبُ تُقْتَلُ بَعْدَهُ صَبْرًا ، وَلَوْ نَكَرُوا قَتَلَهُ مَنَعُوا أَنْفُسَهُمْ مِنْ ذَلِكَ ،
لَكِنَّهُمْ أَقْرَأُوا فَذَلُّوا ، ثُمَّ دَعَا بَعْدَ صَلَاةِ جُمُعَةٍ لِأَيَّامٍ مِّنْ خَبْرِهِ وَقَالَ لِلنَّاسِ : إِنِّي
قَدْ مَلَيْتُ الْحَيَاةَ ، وَإِنِّي ذَا عٍ فَأَمْسُوا ، ثُمَّ رَفَعَ يَدَيْهِ وَقَالَ : اللَّهُمَّ إِنْ كَانَ لِي
عِنْدَكَ خَيْرٌ فَأَقْبِضْنِي إِلَيْكَ عَاجِلًا ، وَأَمِّنْ النَّاسَ . ثُمَّ خَرَجَ فَمَا تَوَاتَرَتْ ثِيَابُهُ
حَتَّى سَقَطَتْ..... وَمَاتَ مِنْ يَوْمِهِ .

”جب ربیع بن زیاد کو خراسان میں قتل حجر کی خبر پہنچی تو وہ ناراض ہوئے اور فرمایا: اس کے بعد عرب ہمیشہ بہیمانہ طور پر قتل کیے جائیں گے، اگر انہوں نے اس قتل پر آواز بلند کی ہوتی تو وہ خود کو محفوظ کر چکے ہوتے، لیکن چونکہ وہ خاموش رہے تو ذلت ان کا مقدر ہو گئی۔ پھر انہوں نے ان ہی ایام میں نماز جمعہ کے بعد لوگوں کو فرمایا: میرا دل زندگی سے بھر چکا ہے، میں دعا کرتا ہوں اور تم آمین کہو۔ پھر انہوں نے بارگاہِ الہی میں ہاتھ بلند کر کے عرض کیا: اے اللہ! اگر تیری بارگاہ میں میرے لیے کچھ خیر ہے تو مجھے جلد ہی اپنی طرف اٹھالے، لوگوں نے آمین کہا۔ پھر وہ باہر نکلے تو اپنے کپڑوں کو نہ سنبھال پائے تھے کہ گر گئے، سو انہیں اٹھا کر ان کے گھر پہنچایا گیا، اور اسی دن وہ وفات پا گئے۔“

(تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۷؛ تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۹۱؛ الکامل فی التاريخ ج ۳ ص ۸۹؛ مرآة

الزمان ج ۷ ص ۲۹۰؛ البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۲۵۹)

امام بلاذری کے ہاں حضرت ربیع بن زیاد کے جو الفاظ ہیں، ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسلام میں اس سے

قبل ”صَبْرًا“ (بغیر جنگ، بغیر حد اور بلا جرم) قتل نہیں ہوتا تھا۔ وہ فرماتے ہیں:

أَلَا إِنَّ الْفِتْنَةَ قَدْ كَانَتْ تَكُونُ وَلَمْ يَكُنْ قَتْلُ الصَّبْرِ .

”سنو! اس سے قبل فتنہ تو تھا لیکن ظلماً بہیمانہ قتل ہوتا نہیں تھا۔“

(أنساب الأشراف ج ۵ ص ۲۷۵، ۲۷۶)

علامہ ابن خلدون کے یہ الفاظ بھی اسی حقیقت کو بیان کر رہے ہیں: ”لَا تَزَالُ الْعَرَبُ تُقْتَلُ بَعْدَهُ

صَبْرًا“ (اس کے بعد عرب ہمیشہ بہیمانہ طور پر قتل کیے جائیں گے) اس سے ثابت ہوا کہ اسلام میں ”صَبْرًا“ قتل

کرنے کا مؤسس و موجد اسلام کا اولین بادشاہ ہے اور وہ معاویہ ہے۔

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل ناحق پر دل برداشتہ ہو کر ربیع بن زیاد رضی اللہ عنہ کے دعا مانگنے کا ذکر امام ابن عبد البر، امام ابن اثیر جزری، امام مزی، امام ذہبی، حافظ ابن کثیر اور حافظ عسقلانی نے بھی کیا ہے۔

(الاستیعاب ج ۱ ص ۱۹۹؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ تهذيب الكمال ج ۹ ص ۷۹؛ تاريخ الإسلام للذهبي ج ۴ ص ۲۰۶؛ تهذيب تهذيب الكمال ج ۳ ص ۲۱۵؛ البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۲۵۹؛ تهذيب التهذيب ج ۲ ص ۴۰۶)

خیال رہے کہ حضرت ربیع بن زیاد رضی اللہ عنہ سے قبل خراسان کے گورنر سیدنا حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ تھے، انہوں نے بھی معاویہ کے بعض ناجائز احکام سے تنگ آ کر موت کی دعا مانگی تھی جو کہ قبول ہوئی تھی۔ اس چشم کشا واقعہ کو کوبا حوالہ دیکھنے کے لیے ہماری کتاب ”الصَّحَابَةُ وَالطُّلُقَاءُ“ کا مطالعہ کیا جائے۔

سیدنا حجر کی کرامات اور سعادتِ شہادت

سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ مستجاب الدعاء تھے (اُن کی دعا قبول ہوتی تھی) امام احمد فرماتے ہیں: میں نے یحییٰ بن سلیمان سے پوچھا:

أَبْلَغَكَ أَنْ حُجِرًا كَانَ مُسْتَجَابَ الدَّعْوَةِ؟ قَالَ: نَعَمْ، وَكَانَ مِنْ أَفْضَلِ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ.

”کیا آپ کو یہ بات پہنچی ہے کہ حجر مستجاب الدعاء تھے؟ انہوں نے فرمایا: ہاں، اور وہ اصحابِ نبی ﷺ کے فاضلین میں سے تھے۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۱۹۹؛ أسد الغابة ج ۱ ص ۶۹۸؛ بغية الطلب ج ۵ ص ۲۱۱)

متعدد علماء کرام نے لکھا ہے:

”جب سیدنا حجر بن عدی اور اُن کے رفقاء رضی اللہ عنہم کو کوفہ سے شام لے جایا جا رہا تھا تو سیدنا حجر رضی اللہ عنہ کو غسل کی ضرورت پیش آئی۔ انہوں نے سپاہی سے کہا: مجھے میرے پینے کا سارا پانی آج ہی دے دو، کل تم مجھے پانی نہ دینا۔ اُس نے کہا: مجھے اندیشہ ہے کہ آپ پیاس سے مر جائیں گے اور معاویہ مجھے قتل کر دے گا۔ اس پر انہوں نے بارگاہِ الہی میں دعا کی تو بادل برسنے لگا، انہوں

نے اپنی ضرورت کا پانی لے لیا۔ یہ دیکھ کر ان کے ساتھیوں نے کہا: آپ دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ ہمیں اس مشکل سے نجات عطا فرمائے۔ انہوں نے عرض کیا:

اللَّهُمَّ حَرِّ لَنَا.

”اے اللہ! ہمیں بہتری عطا فرما۔“

پس وہ اور ان کے ساتھی شہید کر دیے گئے۔

(الإصابة ج ۲ ص ۳۳؛ فیض القدير ج ۴ ص ۱۲۶؛ جامع کرامات الأولیاء ج ۱ ص ۱۳۱)

پانی ہی کے متعلق ان کی ایک اور کرامت بھی ہے، وہ یہ کہ ایک مرتبہ جہاد کے لیے لشکر جا رہا تھا کہ دریائے دجلہ عبور کرنا مشکل ہو گیا، لوگ سوچ و بچار میں تھے کہ سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کمال یقین کے ساتھ آگے بڑھے تو مشکل آسان ہو گئی۔ چنانچہ امام ابن ابی حاتم اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

”حبیب صہبان بیان کرتے ہیں کہ مسلمانوں میں سے ایک شخص نے کہا، اور وہ حجر بن

عدی تھے: تمہیں دشمن کی طرف جانے سے کس چیز نے روک رکھا ہے، اس نطفہ یعنی دجلہ نے؟

﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كِتَابًا مُؤَجَّلًا﴾ (اور نہیں ممکن کہ کوئی شخص

مرے، بغیر اللہ کی اجازت کے، لکھا ہوا ہے [موت کا] مقررہ وقت) [آل عمران: ۱۴۵] پھر

انہوں نے اپنے گھوڑے کو دریائے دجلہ میں ڈال دیا تو دوسرے لوگ بھی کود پڑے۔ جب دشمن

قوم نے یہ منظر دیکھا تو کہنے لگے: جن بھوت آگئے، جن بھوت آگئے، یہ کہتے ہوئے وہ سب

لوگ بھاگ گئے۔“

(تفسیر القرآن العظیم لابن ابی حاتم ج ۳ ص ۷۷۹؛ المقامات العلیة لکرامات الجلیة لابن سید

الناس ص ۸۴، ۸۵؛ تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۱۲۹؛ حیاة الصحابة ج ۵ ص ۲۶۹، ۲۷۰؛ دلائل النبوة

لأبی نعیم ج ۲ ص ۵۷۸، ۵۷۹؛ دلائل النبوة للبيهقي ج ۶ ص ۵۴، ۵۵؛ تاریخ الطبری ج ۴ ص ۱۳)

قاتل حجر رضی اللہ عنہ پر اللہ تعالیٰ اور اہل آسمان کا غضب

بعض مرسل اور مرفوع احادیث میں نبوی پیش گوئی آئی ہے کہ عذراء کے مقام پر سات افراد کو ظلماً قتل کیا

جائے گا۔ چنانچہ امام نسوی اور دوسرے محدثین کرام عبد اللہ بن رزین عافقی سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے

بیان کیا:

سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ: يَا أَهْلَ الْعِرَاقِ سَيُقْتَلُ مِنْكُمْ سَبْعَةٌ نَفَرٍ بَعْدَ رَأْيِ ،
مِثْلَهُمْ كَمِثْلِ أَصْحَابِ الْأَخْذُودِ ، فَقَتِلَ حُجْرُ بْنُ عَدِيٍّ وَأَصْحَابُهُ .
”میں نے سیدنا علی بن ابی طالب ؑ کو بیان کرتے ہوئے سنا: اے اہل عراق! عنقریب تم میں
سے سات افراد کو عذراء کے مقام پر قتل کیا جائے گا، اُن کی مثال ایسی ہے جیسی اصحاب الاخذود
کی، پس سیدنا حجر بن عدی اور اُن کے ساتھی قتل کیے گئے۔“

(المعرفة والتاريخ ج ۳ ص ۴۱۶؛ تاریخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۷)

نوٹ

اصحاب الاخذود کا دلچسپ واقعہ سورۃ البروج کی چوتھی آیت کے تحت تفاسیر میں ملاحظہ فرمائیے۔
امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قُلْتُ : عَلِيٌّ ؑ لَا يَقُولُ مِثْلَ هَذَا إِلَّا بَأْنُ يُكُونُ سَمِعَهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ ،
وَقَدْ رُوِيَ عَنْ عَائِشَةَ بِإِسْنَادٍ مُرْسَلٍ مَرْفُوعًا .

”میں کہتا ہوں: سیدنا علی ؑ ایسی بات نہیں کہہ سکتے ماسوا اس کے کہ انہوں نے رسول
اللہ ﷺ سے سنا ہو، اور بیشک ایسا سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بھی مرسل سند کے ساتھ
مرفوعاً روایت کیا گیا ہے۔“

(دلائل النبوة للبيهقي ج ۶ ص ۴۵۶)

حافظ ابن کثیر، امام سیوطی اور علامہ علی متقی ہندی نے امام بیہقی کے قول کو مقرر رکھا ہے:

البداية والنهاية ج ۹ ص ۲۲۵؛ الخصائص الكبرى ج ۲ ص ۲۴۱؛ وط: بتحقيق خليل هراس، ج ۲ ص
۵۰۱؛ كنز العمال ج ۱۲ ص ۴۰۵-حدیث ۳۵۴۳۷)

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا علی ؑ کے موقف قول کو جس مرفوع و مرسل حدیث سے تقویت دینے کا
قصد فرمایا ہے وہ یہ ہے:

عَنْ أَبِي الْأَسْوَدِ قَالَ: دَخَلَ مُعَاوِيَةُ عَلَى عَائِشَةَ فَقَالَتْ: مَا حَمَلَكَ

عَلَى قَتْلِ أَهْلِ عَذْرَاءِ حُجْرٍ وَأَصْحَابِهِ؟ فَقَالَ: يَا أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ! إِنِّي رَأَيْتُ قَتْلَهُمْ
إِضْلَاحًا لِلْأُمَّةِ، وَأَنَّ بَقَائَهُمْ فَسَادٌ، فَقَالَتْ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ:
سَيَقْتُلُ بَعْدَ ذَٰلِكَ نَاسٌ يَغْضِبُ اللَّهُ لَهُمْ وَأَهْلُ السَّمَاءِ.

”حضرت ابوالاسود بیان کرتے ہیں کہ معاویہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے
ہاں حاضر ہوئے تو انہوں نے فرمایا: تمہیں کس بات نے اہل عذراء حجر اور ان کے ساتھیوں کے
قتل پر ابھارا؟ انہوں نے کہا: یا ام المؤمنین! میں نے ان کے قتل میں امت کی اصلاح اور ان کی
بقاء میں امت کا فساد سمجھا تھا۔ فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا تھا: عنقریب
عذراء کے مقام پر کچھ لوگ قتل کیے جائیں گے، ان کی وجہ سے اللہ تعالیٰ اور اہل آسمان غضب
ناک ہوں گے۔“

(المعرفة والتاريخ ج ۳ ص ۴۱۷؛ دلائل النبوة لسيهقي ج ۶ ص ۴۵۷؛ تاريخ دمشق ج ۱۲ ص ۲۲۷؛
البدایة والنهاية ج ۹ ص ۲۲۶؛ الخصائص الكبرى ج ۲ ص ۲۴۰؛ وط: بتحقيق خليل هراس، ج ۲ ص
۵۰۰؛ سبيل الهدى ج ۱۰ ص ۱۵۶؛ كنز العمال ج ۱۱ ص ۱۲۶؛ حديث ۳۰۸۸۷ و ص ۱۹۴ حديث
۳۱۱۹۲ و ج ۱۳ ص ۵۸۸؛ حديث ۳۷۵۱۰)

عذریگناہ بدرت ازگناہ، اب تک ظالم حکمران اسی پالیسی پر گامزن ہیں، وہ اپنے خلاف اٹھنے والی آواز حق کو
دبانے کی خاطر لوگوں کو ناحق قتل کرتے ہیں اور بہانہ بنااتے ہیں کہ ریاست کی اصلاح کی خاطر ایسا کرنا ناگزیر تھا،
جبکہ ظالم و نام نہاد خلفاء کے ایسے ظالمانہ اقدام کو ان کے چالیس حواری اور علماء سوء خطائے اجتہادی بنا دیتے ہیں
مگر مذکورہ بالا مکالمہ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ممکنہ خطائے اجتہادی کے دروازے کو حدیث پاک سا کر ہمیشہ
کے لیے بند کر دیا ہے اور واضح فرما دیا ہے کہ یہ اصلاح نہیں بلکہ ایسا فساد ہے جو اہل آسمان اور خالق آسمان ﷻ
دونوں کے غضب کا سبب ہے۔

پیشوائے طاہر یہ کا قول

سیدنا حجر بن عدی اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے قتل پر خلائق السماء رضی اللہ عنہم اور اہل آسمان کے غضب کا سبب کیا ہے؟
اہل حدیث حضرات کے پیشوا کے مطابق سبب غضب فقط یہ ہے کہ انہیں کسی جرم کے بغیر قتل کیا گیا۔ اسی لیے ام

المؤمنين رضی اللہ عنہا ناراض ہوئی تھیں۔ چنانچہ علامہ ابن حزم معاویہ کے حالات میں لکھتے ہیں:

وَفِي أَيَّامِهِ خُوصِرَتِ الْقُسْطَنْطِينِيَّةُ ، وَقُتِلَ حُجْرُ بْنُ عَدِيٍّ وَأَصْحَابُهُ
صَبْرًا بِظَاهِرِ دِمَشْقٍ أَيْضًا ، مِنَ الْوَهْنِ لِلْإِسْلَامِ أَنْ يُقْتَلَ مَنْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ مِنْ
غَيْرِ رَدَّةٍ وَلَا زَنَى بَعْدَ إِحْصَانٍ ، وَلِعَانِشَةِ فِي قَتْلِهِمْ كَلَامٌ مَحْفُوظٌ .

”اُن کے دور میں قسطنطینیہ کا محاصرہ کیا گیا، نیز سیدنا حجر بن عدی اور اُن کے رفقاء ﷺ
بھی ظلماً دمشق کے مضافات میں اُنہی کے دور میں قتل کیے گئے۔ یہ اسلام میں کمزوری کا سبب ہے
کہ جس شخص نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا ہو اُسے مرتد ہوئے بغیر اور شادی کے بعد زنا کیے بغیر
قتل کیا جائے۔ اُن کے قتل میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا کلام محفوظ ہے۔“

(أسماء الخلفاء والولاء وذكر مددهم، مع جوامع السيرة ص ۳۵۷)

قتل ناحق پر موصوف سے ہی حدیث

جب آپ صحابہ، تابعین، خود اراکین حکومت معاویہ اور فقہاء کی تصریحات کی روشنی میں جان چکے ہیں کہ
سیدنا حجر بن عدیؓ اور اُن کے ساتھیوں کا قتل سراسر ناحق تھا تو یہاں ایک ایسی حدیث بھی سماعت فرماتے چلیے
جس کے راوی خود امیر اہل سنت کے ممدوح معاویہ ہی ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

عَنْ أَبِي إِدْرِيسَ قَالَ سَمِعْتُ مُعَاوِيَةَ وَكَانَ قَلِيلَ الْحَدِيثِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ
ﷺ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَهُوَ يَقُولُ: كُلُّ ذَنْبٍ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَغْفِرَهُ إِلَّا
الرَّجُلُ يُمُوتُ كَافِرًا ، أَوْ الرَّجُلُ يُقْتَلُ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا .

”ابو ادريس بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے معاویہ سے سنا اور وہ رسول اللہ ﷺ سے
روایت کرنے میں قلیل الحدیث تھے، انہوں نے کہا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے
ہوئے سنا: امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر گناہ کو بخش دے گا مگر اُس شخص کے جو کافر مرے، یا اُس شخص
کے جس نے جان بوجھ کر کسی مؤمن کو قتل کیا۔“

(مسند أحمد ج ۴ ص ۹۹، موط: بتحقيق أحمد شاكر ج ۱۳ ص ۱۹۷، حدیث ۱۶۸۴۹، سنن النسائي

ج ۴ ص ۹۳، حدیث ۳۹۹۵، المستدرک للحاکم ج ۴ ص ۳۵۱، المعجم الكبير ج ۱۹ ص ۳۶۴، ۳۶۵)

حدیث ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، الکبائر للذہبی ص ۴۵)

یہ حدیث سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے۔

(سنن ابی داؤد بتحقیق شعیب الأرناؤوط، ج ۶ ص ۳۲۵ حدیث ۴۲۷۰، المستدرک للحاکم ج ۴

ص ۳۵۱؛ صحیح ابن حبان ج ۱۳ ص ۳۱۸ حدیث ۵۹۸۰)

خیال رہے کہ کبار کی فہرست میں شرک پہلے اور قتل ناحق دوسرے نمبر آتا ہے۔

قتل حجر پر امیر شام کا پچھتانا

سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل ناحق کا یہ واقعہ اختصار کی خواہش کے باوجود بڑھتا چلا گیا ہے، لہذا اس عنوان کے تحت جو دو چار روایات آئی ہیں انہیں مکمل نقل کرنے کی بجائے فقط اشارہ کر کے آگے نکلتا ہوں۔

۱۔ یہ قتل ناحق مسلسل اُن کا ذہنی تعاقب کرتا رہا، وہ رہ رہ کر سوچتے تھے کہ آیا انہوں نے یہ درست کیا ہے یا غلط۔ اس پر انہوں نے مروان بن حکم کو خط لکھا کہ میں ایسا کر بیٹھا ہوں تو اُس نے جواباً لکھ بھیجا کہ تمہاری عقل اور حلم کہاں چلے گئے تھے؟

(تاریخ مدینہ مشق ج ۱۲ ص ۲۳۰)

۲۔ حتیٰ کہ بعد ازل انہوں نے کسی اور کو نہیں خودز یاد ہی کو لکھ بھیجا کہ تیرے لکھے پر میں حجر بن عدی کو قتل تو کر بیٹھا لیکن اب اُس کے بارے میں میرے سینے میں اضطراب ہے، لہذا تم میرے پاس کسی صالح شخص کو بھیجو تاکہ میں اس معاملہ میں اُس سے تبادلہ خیال کروں۔ زیاد نے عبدالرحمان ابن ابی لیلیٰ کو بھیجا اور کہا: خبردار! اس معاملہ میں اُن کی رائے کی قباحت کو اُن پر عیاں نہ کرنا، ورنہ میں تجھے قتل کر دوں گا۔ وہ شام پہنچے تو انہیں کہا گیا: پہلے غسل کر کے کپڑے بدل لو۔ وہ تازہ دم ہو کر تخت پر آ بیٹھے تو معاویہ اور اُن کا یوں مکالمہ ہوا:

”میري خواہش تھی کہ میں حجر کو قتل نہ کرتا، میں چاہتا تھا کہ اُس کو اور اُس کے ساتھیوں کو

قید میں رکھتا، یا انہیں شام کے مختلف مقامات پر ٹھہرا دیتا، یا انہیں معاف کر کے اُن کے رشتہ داروں پر احسان کر دیتا۔

عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ کہتے ہیں: میں نے کہا: کاش! آپ نے ان تین باتوں میں

سے کسی ایک بات پر عمل کیا ہوتا! وہ کہتے ہیں: یہ کہہ کر میں وہاں سے واپس ہوا، اور مجھے زیاد سے

ملاقات کرنا بہت مغرض تھا اور میں نے تہیہ کر لیا تھا کہ روپوش ہو جاؤں گا۔ سو جب میں نے کوفہ پہنچ کر بعض مساجد میں نماز پڑھی تو ایک شخص کی زبان سے سنا کہ زیاد مرچکا ہے۔ یہ سن کر مجھے بے حد خوشی ہوئی۔“

(أنساب الأشراف ج ۵ ص ۲۷۵)

بڑھی ناز سے جب دعائے محمد ﷺ

مکمل انصاف و ایمان سے بتائیے! اگر کسی شخص کے حق میں واقعی محبوب خدا اور ﷺ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ کی شان والے مصطفیٰ ﷺ سے ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًّا“ کے الفاظ میں دعا منقول ہو تو کیا اُس سے ایسے بے ڈھنگے اور ظالمانہ فیصلے صادر ہو سکتے ہیں جن پر وہ خود ہی مذذب ہو؟ ہم اس سے قبل حدیث شریف نقل کر چکے ہیں کہ کسی نبی کی دعا رد نہیں ہوتی۔ پھر سید الانبیاء ﷺ کی دعا کیوں کر رد ہو سکتی ہے؟ کسی نے بہت خوب کہا ہے۔

تیرے منہ سے نکلی جو، وہ بات ہو کے رہی
جو دن کو کہا شب، تو رات ہو کے رہی

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

جلو میں اجابت، خواہی میں رحمت
بڑھی کس ترک سے دعائے محمد ﷺ
اجابت نے جھک کر گلے سے لگایا
بڑھی ناز سے جب دعائے محمد ﷺ
اجابت کا سہرا، عنایت کا سہرا
دلہن بن کے نکلی دعائے محمد ﷺ

(حدائق بخشش ص ۴۲، ۴۱)

حقیقت یہ ہے کہ چور اور راز بن پر کسی ولی کی نگاہ پڑ جائے تو اُس کی کایا پلٹ جاتی ہے جبکہ غافل لوگوں نے دعائے محمد ﷺ کو مذاق بنا رکھا ہے، یہ کیسے ممکن ہے کہ کسی کے حق میں دعائے سیدنا محمد ﷺ ہو جائے اور پھر اُس سے قتل ناحق جیسے بھیانک گناہ بھی سرزد ہوں؟ جس کے حق میں واقعی ہدایت کی دعا ہو جائے تو قطعاً ممکن نہیں کہ وہ ہدایت کے منافی قدم ہی اٹھا سکے۔ آئیے! صحیح حدیث سے ثابت شدہ دعائے محمدی ﷺ کی شان ملاحظہ فرمائیے! محبوب خدا ﷺ نے ایک موقع پر سیدنا علیؑ کو یوں دعا دی تھی:

إِنَّ اللَّهَ سَيَهْدِي قَلْبَكَ وَيُنْبِثُ لِسَانَكَ.

”یقیناً اللہ تعالیٰ تمہارے دل کو ہدایت دے گا اور تمہاری زبان کو ثابت رکھے گا۔“

(السنن الکبریٰ للنسائی ج ۷ ص ۴۲۱ حدیث ۸۳۶۶؛ مسند أحمد ج ۱ ص ۹۰ حدیث ۶۹۰)

یہ دعائیں الفاظ میں بھی منقول ہے:

اللَّهُمَّ اهْدِ قَلْبَهُ وَسَدِّدْ لِسَانَهُ.

”اے اللہ! اس کے قلب کو ہدایت دے اور اس کی زبان کو سلامت رکھ۔“

سیدنا علیؑ فرماتے ہیں:

فَمَا شَكَّكَ فِي قَضَاءِ بَيْنِ اثْنَيْنِ.

”اس کے بعد میں دو شخصوں (یا فریقوں) کے مابین فیصلہ کرتے ہوئے شک کا شکار نہیں ہوا۔“

(خصائص علیؑ بتحقیق البلوشی ص ۵۷ حدیث ۳۴؛ سنن ابن ماجہ ص ۳۹۵ حدیث ۲۳۱۰)

عظمتِ مصطفیٰ ﷺ مقدم یا عظمتِ طلقاء؟

میرا ایمان ہے کہ جس انسان کے حق میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ کے الفاظ میں دعائے نبوی ﷺ صادر ہو جائے تو اس سے قتل ایسا گناہ کبیرہ قطعاً سرزد نہیں ہو سکتا؟ مدعیانِ عشقِ مصطفیٰ ﷺ دل پر ہاتھ رکھ کر بتلائیں کہ کیا ان کے نزدیک ایسا ممکن ہے؟ اگر ممکن ہے تو صحیح احادیث کی روشنی میں کوئی نظیر پیش کریں کہ ان کے مدوح کے علاوہ کسی اور انسان کے حق میں ایسی دعا ثابت ہو اور پھر اُس سے عمدأ، سہواً، یا اجتہاداً کبار کا صدور بھی ہوا ہو۔ اگر وہ ایسی کوئی نظیر پیش کرنے سے قاصر ہوں تو انہیں چاہیے کہ وہ اپنے ماموں کے حق میں دعائے نبوی ﷺ کو ٹھٹھا بنانے سے باز آ جائیں!

جن کی شان میں واقعی دعائے نبوی ﷺ منقول ہے، انہوں نے بڑے بڑے معرکے پہلے سر کیے اور تحقیق بعد میں کی کہ آیا جو بڑا قدم وہ اٹھایا چکے ہیں وہ درست بھی ہے یا نہیں؟ چنانچہ سیدنا علیؑ جب خوارج کو تیغ کر کے فارغ ہوئے تو بعد میں اپنے فوجیوں کو فرمایا:

”جاؤ! ان لوگوں کی نعشوں میں تلاش کرو، اگر ان میں ذوالثریہ (آدمیے بازو والے

شخص) کی نعش موجود ہو تو تم نے بدترین لوگوں کو قتل کیا ہے، ورنہ بہترین لوگوں کو مارنے کے

مرتب ہو چکے ہو۔ لوگوں نے جا کر نعشیں کھنگالیں تو واپس آ کر عرض کیا: اُن میں ایسی نعش نہیں ہے، اور ایسا تین مرتبہ کیا۔ مولیٰ علیؑ نے فرمایا: نہ ہم جھوٹے ہیں اور نہ ہی جھوٹے قرار پاسکتے ہیں۔ پھر آپ خود تشریف لے گئے تو اُس شخص کی نعش مل گئی۔“

(السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۴۷۷ حدیث ۸۵۱۷؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۱۵ ص ۳۱۱ و ط: ج ۲۱ ص ۴۳۴، ۴۳۵ حدیث ۳۹۰۵۳؛ مسند البزار ج ۲ ص ۱۹۶ حدیث ۵۸۰) مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں: ”شرح خصائص عليؑ“ الطبعة الخامسة ص ۱۰۲۴، ۱۰۲۵ حدیث نمبر ۱۷۶، ۱۷۹، ۱۸۰ وغیرہا۔

جبکہ دوسری طرف جنہیں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ کا مصداق سمجھا جاتا ہے اُن کی رگ ہدایت اُس وقت بھی نہ پھڑکی جب اُنہیں خود اُنہی کے لوگوں نے منہ پر کہہ دیا تھا کہ قتلِ حجر ہدایت کے منافی ہے۔ چنانچہ علامہ بلاذری لکھتے کہ معاویہ نے عبدالرحمان بن اسود زہری کو بلایا اور کہا:

اَذْهَبْ فَاقْتُلْ حُجْرًا وَأَصْحَابَهُ ، فَقَالَ : أَمَا وَحَدَّثَ رَجُلًا أَجْهَلَ بِاللَّهِ وَأَعْمَى عَنْ أَمْرِهِ مِنِّي؟

”جاؤ! حجر اور اُن کے ساتھیوں کو قتل کر دو، اُس نے کہا: کیا آپ کو ایسا شخص نہیں ملتا جو اللہ تعالیٰ اور اُس کے امر کے معاملہ میں مجھ سے زیادہ جاہل اور اندھا ہو؟“

(أنساب الأشراف ج ۵ ص ۲۶۸)

اجتہاد یا ظلم؟

سیدنا حجر بن عدی اور اُن کے رفقاءؓ کے بارے میں اب تک جو لکھا گیا ہے اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ اُن کے قتل کو مؤرخین، سیرت نگار، محدثین، فقہاء کرام، تابعین عظام، صحابہ کرام اور احادیث سیدالانام علیہ الصلوٰۃ والسلام میں ظلم کہا گیا ہے، اور اسی وجہ سے فقہاء نے حجر بن عدیؓ کو شہید قرار دیا ہے اور واضح فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے ہاتھوں جو مسلمان قصاص یا حد کے طور پر نہیں بلکہ محض ظلماً قتل کیا جائے تو وہ شہید ہوتا ہے اور ایسے ہی شہید کو اسی حال میں دفن کیا جاتا ہے جس حال میں وہ مقتول ہوا۔ اسی لیے فقہاء کرام نے باقاعدہ اُن کے قتل ناحق اور اُن کی آخری وصیت کے الفاظ کو مدنظر رکھتے ہوئے مسائل کا استنباط کیا ہے۔

”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًّا“ کی صحت کے قائلین سے سوال ہے کہ اُن کے نزدیک یہ قتل ناحق بادیت و مہدیت ہے یا ظلم و سفاکیت؟ اجتہادی خطا ہے یا ضلالت و غواہیت؟ معاویہ کے اپنے گورنران کی رعایا کے کچھ لوگوں نے تو اس عمل کو ”صَبْرًا“ (بہیمانہ قتل) قرار دیا تھا، اور ام المومنین کی حدیث کے مطابق یہ قتل غضب الہی کا سبب ہے، لہذا ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًّا“ کی صحت کے مدعیان بتلائیں کہ وہ اس قتل ناحق پر اپنے مجدد اعظم کے لیے کتنا اجر و ثواب ثابت فرماتے ہیں؟

حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سے تاویلًا بعض لوگوں کا قتل ہو گیا تھا تو نبی کریم ﷺ نے فوراً بارگاہ الہی میں عرض کیا تھا:

اللَّهُمَّ إِنِّي أَبْرَأُ إِلَيْكَ بِمَا صَنَعَ خَالِدٌ.

”اے اللہ! جو خالد نے کیا میں اُس سے بری ہوں۔“

(بخاری ص ۵۹۰ حدیث ۴۳۳۹ و ص ۹۸۹ حدیث ۷۱۸۹)

حالانکہ حضرت خالد بن ولید کوشبہ ہوا تھا، کیونکہ انہوں نے بنو جذیمہ کے لوگوں کو فرمایا تھا: اسلام لے آؤ! انہوں نے جواباً کہا تھا ”صَبَانًا“ (ہم اپنے دین سے پھر گئے) انہیں کہنا چاہیے تھا کہ ”أَسْلَمْنَا“ (ہم اسلام لے آئے) شارحین حدیث نے لکھا ہے جو مشرک شخص اسلام قبول کرتا تھا تو اُسے دوسرے مشرکین صابی کہتے تھے، اس لیے اُن لوگوں نے بھی ”صَبَانًا“ کے الفاظ بول دیے۔ حضرت خالد بن ولید نے سمجھا کہ شاید وہ اسلام سے پھر گئے، حالانکہ وہ اس سے قبل مسلمان تھے ہی نہیں۔ بس اس غلط فہمی میں حضرت خالد بن ولید سے وہ قتل ہو گئے تو آقا ﷺ نے اُن کے عمل سے براءت کا اظہار فرمادیا، جبکہ معاویہ کو تو سیدنا حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے اپنے قتل سے کچھ وقت قبل باقاعدہ پیغام بھیجا تھا کہ ”أَنَا عَلِيٌّ بِنِعْمَتِنَا“ (ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں) لیکن موصوف کو اُن کی بات پر یقین نہ آیا اور کہا: ”زَيْبَادٌ أَصْدَقُ عِنْدَنَا مِنْ حُجْرٍ“ (ہمارے نزدیک زیاد حجر سے زیادہ سچا ہے) اور پھر اُن کے قتل کا حکم دے دیا، حالانکہ حکم یہ ہے کہ اگر کوئی مشرک بھی تلوار دیکھ کر حالت جنگ میں کلمہ پڑھنے لگ جائے تو اُسے بھی قتل کرنا جرم ہے۔ چنانچہ متعدد احادیث میں آیا ہے کہ بعض مشرکین نے عین وقت پر کلمہ پڑھ لیا یا کہا: ”إِنِّي مُسْلِمٌ“ (میں مسلمان ہوں) اور اس کے باوجود اُسے قتل کر دیا گیا تو نبی کریم ﷺ نے قاتل کو فرمایا:

”تم نے اس کو قتل کر دیا جبکہ وہ کہہ چکا تھا کہ میں مسلم ہوں؟ عرض کیا: یا رسول اللہ! اُس نے بچنے

کے لیے کہا تھا۔ فرمایا:

هَلَّا شَقَّقْتُ عَنْ قَلْبِهِ؟

”کیا تم نے اُس کا دل چیر کر دیکھا تھا؟“۔

(تفسیر ابن ابی حاتم ج ۳ ص ۱۰۳۹؛ جامع البیان ج ۷ ص ۳۵۹؛ تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۱۹۳؛ الدر المنثور ج ۴ ص ۶۱۷، ۶۱۸)

اسی استفسار نبوی ﷺ کے مطابق سوال کیا جاسکتا ہے کہ جب سیدنا حجر بن عدی ؓ نے فرمایا تھا کہ ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں تو پھر معاویہ نے اُنہیں کیوں قتل کیا تھا؟ کیا اُس نے اُن کا دل چیر کر دیکھ لیا تھا کہ وہ بچے جھوٹے اور فریبی ہیں؟

عصر حاضر میں حقانیتِ حجر ؓ کے شواہد

سیدنا حجر بن عدی ؓ کے حقیقی شہید ہونے اور معاویہ کے مقابلہ میں اُن کے حق پر ہونے کی واقعاتی شہادت ہمارے اس دور یعنی مئی 2013ء میں اُس وقت ظاہر ہوئی جب بعض دہشت گرد تنظیموں نے عذراء (موجودہ نام عذراء) کے مقام پر بارودی حملہ سے اُن کی مسجد و مزار کو اڑا دیا تو چودہ سو سال گزر جانے کے باوجود اُن کا جسم تروتازہ برآمد ہوا۔ چنانچہ انٹرنیٹ پر اُن کی ہڈیاں نہیں بلکہ جسم دکھایا گیا تو اُن کے چہرے پر سرنخی کی چمک عیاں تھی۔ بعد میں اُن کے جسم مبارک کو نامعلوم مقام پر لے جایا گیا۔

افسوس کا مقام ہے کہ اسلام کے جس اولین بادشاہ نے سیدنا حجر بن عدی ؓ کو فقط اس لیے قتل کرا دیا کہ وہ شامان مولا رضی کو ٹوکتے تھے، اور اس سے زیادہ افسوس اُن ناصیوں اور اندھے لوگوں پر ہے جو اُس اولین بادشاہ کے فیضان سے مستفیض ہونے کے خواہشمند ہیں۔

علاوہ ازیں معاویہ کے حکم سے ہونے والے قتلِ ناحق کے اور بھی متعدد واقعات ہیں جنہیں ہم فی الحال نظر انداز کر رہے ہیں، کیونکہ ہمارا مطلوب ایسے تمام مظالم و واقعات کا استیعاب نہیں بلکہ یہ دکھانا مقصود ہے کہ اگر کسی شخص کے حق میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ ایسی جامع دعا منقول ہو تو اُس سے رشوت، بدعت اور قتلِ ناحق وغیرہ افعالِ قبیحہ کا صدور ناممکن ہو جاتا ہے، لہذا مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ کسی کی جھوٹی عظمت کے اثبات میں یہ خیال بھی رکھا کریں کہ کہیں عصمتِ نبوی ﷺ پر تو حرف نہیں آ رہا؟

”وَاهْدِيهِ“ كاجائزہ

”وَاهْدِيهِ“ (اور اُس کے ذریعے اوروں کو ہدایت دے) اس لفظ کا یہ ترجمہ جلالی صاحب کی اُس تقریر سے ماخوذ ہے جو انہوں نے 2013ء میں ایوان اقبال، لاہور میں کی تھی۔ اس باطل حدیث کے آخری حصہ کا جائزہ لینے کے لیے ہمیں زیادہ محنت کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یزید پلید موصوف کا حقیقی بیٹا ہے، اُس کو جو اپنے بابا سے ہدایت ملی وہ سب کے سامنے ہے۔ ان شاء اللہ ﷺ ہم یزید کو اُس کے باپ سے حاصل شدہ ہدایت پر مفصل گفتگو اپنی کتاب ”سیدنا امام حسینؑ“ میں کریں گے۔ یہاں فقط چھوٹا سا جملہ نقل کرتا ہوں جو ”وَاهْدِيهِ“ کے موضوع و باطل جملہ کی قلبی کھول دینے کے لیے کافی ہے۔ امام ذہبی یزید کے تعارف میں لکھتے ہیں:

وَكَانَ نَاصِبِيًّا، فَظًّا، غَلِيظًا، جَلْفًا، يَتَنَاوَلُ الْمُسْكِرَ، وَيَفْعَلُ الْمُنْكَرَ، افْتَسَحَ دَوْلَتَهُ بِمَقْتَلِ الشَّهِيدِ الْحُسَيْنِ، وَاخْتَمَمَهَا بِوَأَقِعَةِ الْحَرَّةِ.

”وہ ناصبی (دشمن اہل بیت) تھا، تند مزاج، سخت دل، تباہ کار، عادی نشئی اور برائی کا خوگر تھا۔ اُس نے اپنی حکومت کا آغاز شہید حسینؑ کے قتل سے کیا اور اُس کا اختتام واقعہ حرہ پر کیا۔“

(سیر أعلام النبلاء، للذهبي ج 4 ص 37، 36)

اگر کسی نکتہ دان کو یہ نکتہ سوجھے کہ اس میں یزید کے باپ کا کیا قصور ہے، آخر حضرت نوحؑ کا بیٹا بھی تو بے ہدایت تھا؟ تو میں عرض کروں گا: مغیرہ بن شعبہ، زیاد بن ابیہ، مروان بن الحکم اور بسر بن ابی ارقطہ وغیرہ کس کے گورنر تھے؟ اور کیا وہ سب سیدنا علیؑ اور دوسرے اہل بیت کرام علیہم السلام پر اپنی مرضی سے سب و شتم کرتے تھے؟ مساجد کے منبروں پر کھڑے ہو کر لعنت کرنا اور اسی ناپاک مقصد کی خاطر خطبہ عیدین کو بھی نماز عید پر مقدم کرنا کس کے حکم یا ایما پر ہوا تھا؟ اگر گورنروں نے یہ ناپاک سلسلہ از خود شروع کر دیا تھا تو ”وَاهْدِيهِ“ کے مصداق نے انہیں روکا کیوں نہیں تھا؟ چالیس سال سے مسلسل حکومت کرنے والے ہادی، مہدی اور ”وَاهْدِيهِ“ کے پاس کیا اتنی پاور بھی نہیں تھی کہ وہ ایک حکم سے اپنی زندگی کے آخری ایام میں اس لعنت کو ختم کر جاتے؟ جو کام دو سالہ حکومت میں سیدنا عمر بن عبدالعزیزؓ کر گئے وہ اُن سے کیوں نہ ہو سکا؟ مولانا عبدالسلام ندوی لکھتے ہیں:

”خلفاء بنو امیہ نے مذہب کے متعلق سب سے بڑی بدعت جو ایجاد کی تھی وہ یہ تھی کہ

حضرت علیؑ پر علانیہ خطبے میں لعن و طعن کرتے تھے، اور چونکہ لوگ اس کا سننا گورا نہیں کرتے

تھے، اور خطبہ سننے سے پہلے ہی اٹھ جایا کرتے تھے، اس لیے امیر معاویہؓ نے نماز عیدین سے پہلے ہی خطبہ پڑھنا شروع کیا جو دوسری بدعت تھی، لیکن حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے تمام گورنروں کے نام فرمان جاری کیا اور خطبے میں حضرت علی کے متعلق جو تلامذہ الفاظ شامل کر دیے گئے تھے ان کو نکلوا دیا اور ان کی جگہ قرآن مجید کی یہ آیت ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ...﴾ داخل کر دی جو آج تک برابر پڑھی جاتی ہے۔“

(سیرت عمر بن عبدالعزیز للندوی ص ۱۳۹؛ تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۳۹۴؛ مناقب عمر بن عبد العزیز لابن الجوزی ص ۳۳۳)

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی جامعیت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَلَجْمُهَا مَا جَمَعَتْ أَقَامَهَا عُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ حِينَ آلَتِ الْخِلاَفَةَ إِلَيْهِ
مَقَامَ مَا كَانَ بَنُو أُمَيَّةٍ - غَضِبَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِمْ - يَجْعَلُونَهُ فِي أَوَاخِرِ خُطْبِهِمْ مِنْ
سَبِّ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى وَجْهَهُ ، وَلَعْنِ كُلِّ مَنْ بَغَضَهُ وَسَبَّهُ ، وَكَانَ ذَلِكَ مِنْ
أَعْظَمِ مَآثِرِهِ ﷺ.

”اور اس آیت کی جامعیت کی وجہ سے سیدنا عمر بن عبدالعزیزؓ نے اس کو اپنی خلافت کے دور میں اُس مقام پر رکھا جہاں بنو امیہ۔ اللہ تعالیٰ اُن پر غضب نازل فرمائے۔ اپنے خطبوں کے آخر میں سیدنا علی پر سب کرتے تھے، اللہ تعالیٰ سیدنا علی کی ذات کو کرم فرمائے اور اُن کے مہنہسین و شامسین پر لعنت فرمائے۔ یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے عظیم کارناموں سے ہے۔“

(روح المعانی ج ۱۴ ص ۲۷۳)

دو معاویہ سے شروع ہونے والی یہ بدعت سیدہ اس قدر رائج، شائع اور عام ہو گئی تھی کہ اس سے خود سیدنا عمر بن عبدالعزیزؓ بھی نہیں بچ سکے تھے۔ چنانچہ سابقہ دور میں کبھی وہ بھی سیدنا علیؓ پر سب و شتم کرتے تھے، پھر انہیں عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ نے نصیحت فرمائی تو باز آگئے تھے، تو بہ فرمائی تھی اور خلافت سنبھالنے کے بعد اس بدعت سیدہ کو ختم بھی فرمادیا تھا۔

(الکامل فی التاریخ ج ۴ ص ۹۸، ۹۹)

یزید کو ابن نوح کی طرح قراردادے کر معاویہ کا دفاع کرنے والے لوگ بتلائیں کہ چلئے تمہارے بقول

یزید تو پسر نوح کی طرح ظہر اور وہ ”وَاهِدِيْهِ“ کی تاثیر سے محروم رہا مگر معاویہ کی حیات میں اُن کے مذکورہ بالا گورزوں سے لے کر حضرت عمر بن عبدالعزیز ؓ کے دور کے آغاز تک جو حکومتی لوگ سب و شتم کرتے رہے، وہ کیوں ”وَاهِدِيْهِ“ کے مصداق کی ہدایت و تاثیر سے محروم رہے؟

خود ملوکِ بنو امیہ کے بعض وکلاء کے قلم سے یہاں تک نقل کیا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز اور معاویہ بن یزید کے علاوہ تمام ملوکِ بنو امیہ نامی تھے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وَكُلُّهُمْ قَدْ كَانَ نَاصِبًا إِلَّا الْإِمَامَ عَمَرَ التَّقِيًّا
مُعَاوِيَةَ ثُمَّ ابْنَهُ يَزِيدَ وَابْنَ ابْنِهِ مُعَاوِيَةَ الشَّدِيدَ

”وہ سب کے سب نامی تھے ماسوا امام عمر متقی کے،

معاویہ پھر اُس کا بیٹا یزید اور اُس کا پوتا معاویہ سچا۔“

(البدایة والنہایة بتحقیق محسن الترقی ج ۱۷ ص ۳۷۵)

اس کلام میں یزید کے بیٹے معاویہ کو ”مسدید“ (سچا) اس لیے کہا گیا کہ اُس نے اپنے دادا اور باپ کو غلط قرار دیا تھا اور اُن دونوں کے بارے میں ”فُصَّارٌ فِي قَبْرِهِ وَهَيْئًا بِذُنُوبِهِ“ کے الفاظ استعمال کیے تھے، جبکہ سیدنا علی اور امام حسین علیہما السلام کو برحق تسلیم کیا تھا، جیسا کہ علامہ ابن حجر مکی نے اپنی کتاب ”الصواعق المحرقة“ میں لکھا ہے۔

”وَاهِدِيْهِ“ کا مصداق پھر بدعات؟

کثیر تعداد میں ایسے بزرگ ہو گزرے ہیں جو سنت نبوی ﷺ کے خلاف ایک قدم بھی نہیں اٹھاتے تھے، حالانکہ اُن کے حق میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُّهْدِيًا وَاهِدِيْهِ“ کی دعا منقول نہیں ہوئی، جبکہ ”وَاهِدِيْهِ“ کے نام نہاد مصداق کا معاملہ یہ رہا کہ وہ حرام تک کے مرتکب ہو گئے، مثلاً شراب، سود، رشوت وغیرہ۔ پھر وہ سنت میں کمی بیشی اور تبدیلی کے بھی مرتکب ہوئے۔ مثلاً امام سیوطی لکھتے ہیں:

قَالَ سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيْبِ: أَوَّلُ مَنْ أَخَذَ الْأَذَانَ فِي الْعِيدِ مُعَاوِيَةُ. أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ، وَقَالَ: أَوَّلُ مَنْ نَقَصَ التَّكْبِيرَ مُعَاوِيَةُ.

”پہلا شخص جس نے عید میں اذان کی بدعت نکالی معاویہ ہے۔ اس کو امام ابن ابی شیبہ نے روایت

کیا ہے، اور فرمایا ہے: اول شخص جس نے عیدین کی تکبیریں کم کی تھیں وہ بھی معاویہ ہے۔“

(تاریخ الخلفاء للسيوطي ص ۳۳۲)

بدعت برائے لعنت

نہ صرف یہ کہ مذکورہ بدعت نکالی تھی بلکہ عیدین کے خطبہ کو بھی نماز عیدین سے پہلے پڑھنا شروع کر دیا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام سیوطی لکھتے ہیں:

عَنِ الزُّهْرِيِّ : أَوَّلُ مَنْ أَخَذَتِ الْخُطْبَةَ قَبْلَ الصَّلَاةِ فِي الْعِيدِ مُعَاوِيَةُ.

”امام زہری فرماتے ہیں: اول شخص جس نے عید کی نماز سے قبل خطبہ کی بدعت نکالی وہ معاویہ ہے۔“

(فتح الباري ج ۳ ص ۲۷۸؛ تاريخ الخلفاء للسيوطي ص ۳۳۱)

اس تقدیم خطبہ کا مقصد حصولِ رضائے الہی نہیں تھا بلکہ سیدنا علیؑ پر سب و شتم اور لعنت کرنا مقصود تھا۔ پہلے یہ ناپاک سلسلہ عیدین کے بعد ہی ہوتا تھا اور خطبہ عیدین کا پڑھنا نماز عیدین کے بعد سنت ہے، لیکن چونکہ صالحین اور پرہیزگار لوگ خطباء بنو امیہ کی بکواسات سن سن کر تنگ آ گئے تھے اور وہ نماز عید پڑھ کر فوراً گھروں کو چلے جاتے تھے، اس لیے ان ظالموں نے خطبہ کو نماز عیدین پر مقدم کر دیا تھا تاکہ لوگ جب مجبوراً خطبہ سننے کے لیے بیٹھیں گے تو لامحالہ انہیں ان کی بکواسات و لغویات بھی سننا پڑیں گی۔ چنانچہ امام علاء الدین کا سانی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَأِنَّمَا أُخِذَتْ بِنُؤْمِيَةِ الْخُطْبَةِ قَبْلَ الصَّلَاةِ ، لِأَنَّهُمْ كَانُوا يَتَكَلَّمُونَ فِي خُطْبَتِهِمْ بِمَا لَا يَحِلُّ وَكَانَ النَّاسُ لَا يَجْلِسُونَ بَعْدَ الصَّلَاةِ لِسَمَاعِهَا ، فَأَخَذَتْهَا قَبْلَ الصَّلَاةِ لِئَسْمَعَهَا النَّاسُ .

”نماز (عید) سے پہلے خطبہ دینے کی بدعت بنو امیہ نے نکالی تھی، اس لیے کہ وہ اپنے خطبہ میں ایسی باتیں کرتے تھے جو حلال نہیں تھیں، اور چونکہ لوگ ایسی باتیں سننے کے لئے بیٹھتے نہیں تھے اس لیے انہوں نے خطبہ کو نماز عید سے پہلے شروع کر دیا تاکہ زبردستی لوگوں کو سنایا جائے۔“

(بدائع الصنائع للکاسانی الحنفی ج ۲ ص ۲۴۱)

قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”بعض علماء نے بنو امیہ کے اس عمل کا مقصد یہ بیان کیا ہے اور اسی پر اتفاق کیا ہے کہ بنو امیہ نے دونوں خطبوں میں اُن ہستیوں پر لعنت بھیجنے کی بدعت نکال لی تھی جن پر لعنت بھیجنا جائز نہیں تھا، پس جو نبی نماز مکمل ہوتی تو لوگ دوڑ لگا دیتے اور انہیں تنہا چھوڑ جاتے، سو اس لیے انہوں نے خطبہ کو مقدم کر دیا۔“

(إكمال المعلم ج ۳ ص ۲۹۰)

اس سب و شتم اور لعنت کی خاطر خطبہ عیدین کو نماز عیدین پر مقدم کرنے کی بدعت کا موجب کون تھا؟ آپ پڑھ چکے ہیں کہ معاویہ ہی تھا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ مروان اور زیاد نے یہ بدعت نکالی تھی لیکن یہ کیونکر تصور کیا جا سکتا ہے کہ صدر کے حکم کے بغیر گورنر اتنی بڑی تبدیلی کر سکتے ہیں؟ اوپر کے آرڈر کے بغیر ایسا ممکن ہی نہیں، اسی لیے قاضی عیاض اور حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں اور الفاظ حافظ کے ہیں:

وَلَا مُخَالَفَةَ بَيْنَ هَذَيْنِ الْأَثَرَيْنِ وَ أَثَرِ مَرْوَانَ ، لِأَنَّ كَلَامَ مَرْوَانَ وَ زِيَادَ
كَانَ عَامِلًا لِمُعَاوِيَةَ ، فَيُحْمَلُ عَلَى أَنَّهُ ابْتَدَأَ ذَلِكَ وَ تَبِعَهُ عُمَاةُهُ .

”ان دونوں قولوں اور اثر مروان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ مروان اور زیاد دونوں معاویہ کے گورنر تھے، لہذا اس بدعت کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ اس کی ابتدا معاویہ نے کی تھی اور اُس کے گورنروں نے اس کی پیروی کی تھی۔“

(فتح الباري ج ۳ ص ۲۷۸؛ إكمال المعلم ج ۳ ص ۲۹۰)

یہ محض احتمال ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے کہ اس بدعت سیدہ کا آغاز معاویہ نے ہی کیا تھا، کیونکہ اس کی پیروی فقط گورنر مدینہ مروان اور گورنر کوفہ زیاد ہی نہیں کر رہے تھے بلکہ تمام خطباء پر لازم تھا کہ وہ اس پر عمل کریں۔ چنانچہ شیخ ابو الفتوح عبداللہ بن عبدالقادر التلمیذی لکھتے ہیں:

”بنو امیہ کے دور میں ستر ہزار سے زائد منبر تھے، جن پر سیدنا علیؑ پر لعنت کی جاتی تھی۔“

(الأنوار الباهرة ص ۴۴)

امام غزالی لکھتے ہیں:

ثُمَّ إِجْمَاعُ الْجَمَاهِيرِ بِشْتِمِ عَلِيٍّ الْفَشْهُرِ عَلَى الْمَنَابِرِ .

”پھر تمام جمہوریوں کا اجماع ہے کہ ہزار مہینوں تک سیدنا علیؑ پر منبروں پر سب و شتم کیا گیا۔“

(سر العالمین و کشف مافی الدارین [مجموعہ رسائل للفرالی] ص ۱۲)

یہ سلسلہ سیدنا عمر بن عبدالعزیزؑ کے دور تک جاری رہا اور پھر اُن کے حکم سے ختم ہوا، جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں، لہذا ایمان و انصاف سے بتلائیے کہ سیدنا علیؑ اور دوسرے اہل بیت کرامؑ پر سب و شتم اور لعنت کرنے کے لیے سنت نبویؐ میں کمی، سنت نبویؐ میں اضافہ اور سنت نبویؐ میں تبدیلی کرنا، کیا یہ سب ہدایت ہے اور کیا یہ ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْدِيًا وَاهْدِ بِهِ“ کی برکات کا اظہار ہے؟

یزید کی تقرری سنت یا بدعت؟

علماء حدیث کا کہنا ہے کہ اور تو اور مسلم امہ پر ظالم ملوکیت کا تسلط بھی سنت نبویؐ میں تبدیلی کی وجہ سے ہوا، اور اس کا ارتکاب بھی اسی شخص سے ہوا جسے ”واهد به“ کا مصداق قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ ابن ابی عاصم لکھتے ہیں کہ حضرت ابوذرؓ نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا:

أَوَّلُ مَنْ يُغَيِّرُ سُنَّتِي رَجُلٌ مِّنْ بَنِي أُمَّيَّةَ.

”اول شخص جو میری سنت کو تبدیل کرے گا بنو امیہ سے ہوگا۔“

(الأوائل لابن أبي عاصم ص ۷۷ حدیث ۶۳؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۱۹ ص ۵۵۵، ۵۵۴ حدیث

(۳۷۰۲۷)

امام سیوطی کی ”الجامع الصغير“ میں یہ حدیث ”يُغَيِّرُ“ کی بجائے ”يُبَدِّلُ“ کے لفظ سے ہے۔ علامہ

البانی نے وہاں اس حدیث کو حسن کہا ہے۔

(صحيح الجامع الصغير للالباني ۵۰۴ حدیث ۲۵۸۲؛ جمع الجوامع للسيوطي ج ۳ ص ۲۵۵

حدیث ۸۸۱۹)

بعض راویوں نے اس حدیث کے آخر میں ”يُقَالُ لَهُ: يَزِيدُ“ کے الفاظ کا اضافہ نقل کیا ہے، شاید اس سے اُن کا مقصد اس حدیث کا مصداق معین کرنا ہوگا، لیکن جب یزید بن معاویہ سے قبل سنت نبویؐ میں کمی تبدیلیاں ہو چکی تھیں اور خود یزید کا اقتدار بھی انہیں تبدیلوں کا نتیجہ تھا تو پھر کسی حدیث میں ایسے اضافے کیسے جائز ہو سکتے ہیں جن کی وجہ سے نبویؐ پیش گوئی واقعاتی حقائق کے مطابق نہ ہو۔ بلاشبہ بنو امیہ میں سے یزید بن معاویہ بھی تغیر سنت

کامرکتب ہوا لیکن اس سلسلے میں وہ پہلا شخص نہیں ہے بلکہ پہلا شخص اُس کا باپ ہے۔ چنانچہ مشہور سلفی مصنف علامہ محمد بن اسماعیل الامیر الصنعانی یمانی مذکورہ اضافی الفاظ کے بعد لکھتے ہیں:

قُلْتُ : وَكَانَ يَقَعُ لَنَا أَنَّهُ مُعَاوِيَةٌ ، لِأَنَّهُ بَدَّلَ كَثِيرًا مِنَ السُّنَّةِ ، كَتَفْعِيلِهِ سُنَّةَ
"الْوَلَدِ لِلْفَرَّاشِ" بِاسْتِخْقَاقِ زِيَادِ بْنِ أَبِيهِ ، وَاسْتَأْثَرَ عَلَى الْأَنْصَارِ وَغَيْرِ وَصِيَّةِ
رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِيهِمْ ، وَبَاعَ سِقَايَةَ مِنْ ذَهَبٍ وَوَرَقٍ بِأَكْثَرٍ مِنْ وَزْنِهَا .

”میں کہتا ہوں: ہمارے سامنے حقیقت یہ ہے کہ اس سے مراد معاویہ ہے، اس لیے کہ انہوں نے بہت سی سنتوں کو تبدیل کیا، جیسا کہ حدیث ”الْوَلَدُ لِلْفَرَّاشِ“ کو زیاد بن ابیہ کے استحقاق سے تبدیل کیا، انصار پر دوسروں کو ترجیح دی، اُن کے بارے میں وصیت نبوی ﷺ کو تبدیل کر دیا اور سونے اور چاندی کے برتن کو اُس کے اصل وزن سے زائد میں بیچا۔“

اس حدیث کی تشریح کے آخر میں علامہ صنعانی نے یہ بھی لکھا ہے:

وَوُرُودُ النَّصِّ بِأَنَّهُ ابْنُهُ لَا مَجَالَ لِلنَّظَرِ .

”نص کی موجودگی میں کہ اس سے اُن کا بیٹا مراد ہے، قیاس کی گنجائش نہیں۔“

(التنوير شرح الجامع الصغير ج ٤ ص ٣٤٤)

لیکن بادی النظر میں ”يُقَالُ لَهُ يَزِيدٌ“ کا تفسیری جملہ درج معلوم ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو کچھ محدثین نے نقل ہی نہیں کیا۔ چنانچہ امام ابن عدی جیسے ماہر محدث کے کلام سے بھی یہ تاثر ملتا ہے کہ یہ الفاظ نبی کریم ﷺ سے منقول ہیں اور نہ ہی یہ سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہیں بلکہ یہ کسی اور شخص نے اپنی طرف سے وضاحتاً شامل کر دیے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

وَفِي بَعْضِ الْأَخْبَارِ مَفْسَّرًا زَادَ يُقَالُ لَهُ : يَزِيدٌ .

”بعض روایات میں وضاحتی اضافہ ہے کہ اُس کو یزید کہا جائے گا۔“

(الكامل في ضعفاء الرجال ج ٤ ص ٩٧)

بعد میں ان الفاظ کے شامل کرنے کی اہم دلیل ایک اور حدیث سے ملتی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”جب یزید بن ابوسفیان شام پر امیر تھا تو مسلمانوں نے ایک جنگ کی، اُس میں جو

مال غنیمت ہاتھ آیا اُس میں ایک خوبصورت لڑکی تھی جو کسی مسلمان کے حصہ میں آئی۔ یزید بن

ابوسفیان نے اُس کو اپنے پاس منگوا لیا، اُن دنوں سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ شام میں تھے، اُس شخص نے اُن کے ہاں شکایت کی تو سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ اُس کی مدد کے لیے یزید بن ابی سفیان کے پاس گئے اور اُسے کہا کہ وہ لونڈی اس شخص کو واپس کر دو۔ یزید نے پس و پیش سے کام لیا تو انہوں نے فرمایا: اگر تم پس و پیش ایسا کرتے ہو تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا تھا:

أَوَّلُ مَنْ يُبَدِّلُ سُنَّتِي رَجُلٌ مِنْ بَنِي أُمَيَّةَ.

پہلا شخص جو میری سنت کو تبدیل کرے گا وہ بنو امیہ سے ہوگا۔

یہ کہہ کر وہ چل دیے تو یزید بن ابی سفیان اُن کے پیچھے گیا اور کہا: میں آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں، کیا وہ میں ہوں؟ فرمایا: نہیں۔ اس پر یزید نے وہ لونڈی اُس شخص کو لوٹا دی۔

(تاریخ دمشق ج ۶۵ ص ۲۵۰؛ إتحاف الخيرة المهرة ج ۶ ص ۴۰۸ حدیث ۶۱۶۰)

کیا ابو العالیہ اور ابوذر رضی اللہ عنہ کی ملاقات ہوئی؟

بعض لوگوں نے کہا ہے کہ حضرت ابو العالیہ اور سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کی ملاقات ثابت نہیں ہے، لہذا یہ حدیث مرسل ہے، لیکن یہ اُن کی مغالطہ آفرینی یا غلط فہمی ہے، کیونکہ ان دونوں حضرات کی باہم ملاقات ثابت ہے۔ چنانچہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قَالَ خَالِدٌ أَبُو الْمُهَاجِرِ ، عَنْ أَبِي الْعَالِيَةِ : كُنْتُ بِالشَّامِ مَعَ أَبِي ذَرٍّ .

”ابوالمہاجر خالد حضرت ابو العالیہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: میں شام میں سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا۔“

(سیر أعلام النبلاء ج ۴ ص ۲۰۹)

اس سے قبل امام ذہبی اُن کا سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ سے سماع بھی نقل کر چکے ہیں، اُن کے الفاظ ہیں:

وَسَمِعَ مِنْ عُمَرَ وَعَلِيٍّ ، وَأَبِي ذَرٍّ .

”اور انہوں نے سیدنا عمر، علی، ابی بن کعب اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے سنا ہے۔“

(سیر أعلام النبلاء ج ۴ ص ۲۰۷)

اس سے معلوم ہوا کہ واقعی ”يُقَالُ لَهُ : يَزِيدٌ“ کے الفاظ بعد کی ایجاد ہیں۔ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

حدیث میں کسی اموی شخص کو نامزد کیا ہوتا تو سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ جو اس حد تک صاف اور واضح بات کرنے کے عادی تھے کہ تور یہ، تعریض اور کنایہ وغیرہ کے روادار بھی نہیں تھے، وہ ضرور یزید بن ابی سفیان کو فرمادیتے کہ ہاں رسول اللہ ﷺ نے کسی یزید کا نام تو لیا تھا لیکن یہ معلوم نہیں کہ وہ تم ہو یا کوئی اور۔ خیال رہے کہ سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کا وصال ۳۱، یا ۳۲ھ میں ہوا تھا اور اُس وقت یزید بن معاویہ کی عمر چھ سات سال کی تھی اور وہ اُس وقت کوئی قابل ذکر چیز نہیں تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد میں جب اُسے اقتدار ملا اور اُس کے پرہُزے نکلے یعنی اُس کی اصلیت ظاہر ہوئی تو یہ سب کچھ دیکھنے کے بعد بعض لوگوں نے ”يُقَالُ لَهُ: يَزِيدٌ“ کے الفاظ کا اضافہ کر دیا، ورنہ اصلاً یہ الفاظ سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں ہیں۔

انتخاب کو وراثت میں کس نے بدلا؟

علامہ البانی ایسے سلفی محدث نے بھی اس اضافہ کو اپنی کتاب ”السلسلة الصحيحة“ میں لانے کی زحمت نہیں فرمائی اور انہوں نے کسی شخص کا نام لیے بغیر اسی شخص کو سنت نبوی میں تبدیلی کرنے والا کہا ہے جس نے نظام انتخاب کو وراثت میں تبدیل کیا۔ چنانچہ انہوں نے پہلے ”مِنْ أَوْلَادِ نَبِيِّهِ ﷺ“ (نبی کریم ﷺ کا نبی خیریں دینا) کا عنوان قائم کیا ہے، پھر یہی حدیث نقل کر کے لکھا ہے:

وَلَعَلَّ الْمُرَادَ بِالْحَدِيثِ تَغْيِيرُ نِظَامِ اخْتِيَارِ الْخِلَافَةِ وَجَعَلَهُ وَرَاقَةً.

”شاید اس حدیث سے مراد انتخاب خلافت کو بدلنا اور اُسے موروثی بنانا ہے۔“

(السلسلة الأحاديث الصحيحة للالباني ج ۴ ص ۳۲۹، ۳۳۰ حدیث ۱۷۴۹)

اس تبدیلی کا بھیانک انجام

ظاہر ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد جس نے اقتدار کا رخ طریقہ انتخاب سے وراثت کی طرف موڑا وہ معاویہ بن ابی سفیان ہے اور اُن کا بیٹا یزید اُن کے اعمال میں سے ایک عمل ہے۔ سنت نبوی کو تبدیل کرنے کا یہ اقدام کس قدر خطرناک اور بھیانک تھا؟ اس کا کچھ اندازہ فاضل دیوبند علامہ سعید احمد اکبر آبادی کے ان الفاظ سے لگایا جاسکتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”امیر معاویہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنے بیٹے یزید کے لیے بیعت خلافت لے کر اس

طرز حکومت کو ایسا استوار کر دیا کہ آج تک اس کی بنیادیں قائم ہیں۔ اس وقت صحابہ میں اور ان

کے علاوہ تابعین میں بعض ایسے افراد موجود تھے کہ اگر حضرت معاویہ ان میں سے حضرت عمر کی طرح چند حضرات کا یا حضرت ابوبکر کی طرح کسی ایک شخص کا انتخاب فرما کر بطور وصیت ان کے حق میں خلافت کی سفارش کر جاتے تو بے شبہ وہ فساد پیدا نہ ہوتا جو یزید کو خلیفہ بنانے سے پیدا ہوا، اور جس کے باعث بادشاہت محض ایک خاندانی ورثہ ہو کر رہ گئی۔ خلیفہ کے لفظ میں دینی اقتدار کا مفہوم بھی شامل تھا، اس لیے بنو امیہ نے اس لقب کو ترک نہیں کیا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ خلافت اب ختم ہو چکی تھی اور یہ جو کچھ بھی تھا ایک فریب اصطلاح سے زیادہ اور کوئی وقعت نہیں رکھتا تھا۔

امیر معاویہ نے جس طرح حکومت بجز حاصل کی تھی، اسی طرح یزید کی بیعت خلافت بھی بجز لی گئی، جو حضرات دل سے اس کو پسند نہیں کرتے تھے، ان کو بھی بیعت کے لیے ہاتھ بڑھا دینا پڑا، ملوکیت یا شخصی حکومت کا سب سے زیادہ برا اثر یہ ہوتا ہے کہ عوام میں حریت فکر اور آزادی بیان کا خاتمہ ہو جاتا ہے اور قہر و غلبہ اور استبداد و تشدد کی فراوانی ہو جاتی ہے۔ بنو امیہ میں ملوکیت کے یہ تمام جراثیم پائے جاتے تھے۔

(مسلمانوں کا عروج و زوال ص ۵۳)

یہاں پہلے سیدنا جابر بن عبد اللہ اور ام المومنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہما کا وہ قول مد نظر رکھئے جو ہم اس سے قبل نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے خود بیعت معاویہ کو بھی ضلالت قرار دیا تھا اور پھر مجبوراً بیعت کر بھی لی تھی، اور پھر اندازہ لگائیے کہ جس شخص نے خود بھی جنگ و جدال کے ذریعے حکومت حاصل کی اور اپنے بیٹے کی بیعت بھی جبر و استبداد سے حاصل کر کے نظام خلافت کی انتخابی سنت کو جبر و دراست میں تبدیل کر دیا، اُس کے بارے میں کیسے باور کیا جا سکتا ہے کہ اُس کے حق میں ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْدِيًا وَاهْدِ بِهِ“ کے مشتعل الفاظ پر دعائے نبوی کی حدیث غیر موضوع ہے؟ کیا معاذ اللہ، یوں سمجھا جا سکتا ہے کہ موصوف کے لیے نبی کریم ﷺ نے جو دعا فرمائی تھی اُس کے اندر دوسری بدعات اور سب و شتم کے علاوہ خلافت کو ملوکیت میں بدلنے کی طاقت کی دعا بھی تھی؟

تقریر یزید میں ہمارے لوگوں کی نکتہ آفرینی

یزید پلیدی جس ولی عہدی اور جانشینی کو سلفی حضرات اور علماء دیوبند نے جبر، فساد اور سنت نبوی کی تبدیلی

تک تسلیم کیا ہے، بڑے افسوس کی بات ہے کہ اُس تبدیلی کو کچھ نام نہاد عشاقانِ مصطفیٰ سنتِ انبیاء کہنے سے بھی باز نہیں آئے۔ چنانچہ امیر اہل سنت ایک مقام پر شیطانی وسوسہ اور بزمِ خویش اُس کی بیخ کنی کی کوشش میں لکھتے ہیں:

”وسوسہ: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بیٹے یزید کو جانشین مقرر فرمایا اور اپنے بیٹے کو خلیفہ مقرر کرنا درست نہیں۔“

جواب: بیٹھے بیٹھے اسلامی بھائیو! اس طرح کے اعتراض اور شیطانی وسوسے کٹری کے جالے سے بھی زیادہ کمزور ہیں کیونکہ پہلے خلیفہ کا دوسرے کو اپنی زندگی میں خلیفہ کرنا درست ہے چنانچہ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس وسوسے کی کاٹ کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں: خلافت کی سپردگی کے چند طریقے ہیں۔ (۱) رائے عامہ سے خلیفہ بننا جیسے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت (۲) پہلے خلیفہ کے انتخاب سے خلافت جیسے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت (۳) خاص اہل حل و عقد کے انتخاب سے خلافت جیسے حضرت عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خلافت۔

اگر مذکورہ اعتراض کی وجہ سے (حضرت) امیر معاویہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) تصور وار ہیں تو یہی اعتراض حضرت ابو بکر صدیق (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) پر بھی آئے گا۔

اپنے بیٹے کو اپنا جانشین کرنا کسی آیت یا حدیث کی رو سے ممنوع نہیں اگر ممنوع ہے تو وہ آیت یا حدیث پیش کرو۔ آج عام طور پر صوفیاء مشائخِ سلاطین اپنی اولاد کو گدی نشین اپنا جانشین بناتے ہیں کیا ان مشائخِ صوفیاء کرام کو فاسق کہو گے؟

غرض کہ اپنی اولاد کو اپنا جانشین کرنا کسی آیت و حدیث کی رو سے جرم نہیں۔ اس سے پہلے امام حسن (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے خلیفہ بن چکے تھے، بیٹے کا خلیفہ بنا حضرت حسن (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے شروع ہوا۔

حضرت موسیٰ (علیہ السلام) نے دعا کی کہ مولیٰ میرے بھائی ہارون (علیہ السلام) کو میرا وزیر بنا دے وَاجْعَلْ لِي وَزِيرًا مِّنْ اَهْلِي، هَارُونَ اَخِي، اَشْدُدْ بِهِ اُزْرِي، وَاَشْرِكْهُ فِيْ اُمْرِي. ترجمہ کنز الایمان۔ اور میرے لیے میرے گھر والوں میں سے ایک وزیر کر دے، وہ کون میرا بھائی ہارون اس سے میری کمر مضبوط کر اور اسے میرے کام میں شریک کر۔ آپ کی یہ

دعا قبول فرمائی گئی رب نے آپ پر ناراضی نہ فرمائی کہ تم اپنوں کے لیے کوشش کیوں کرتے ہو۔ حضرت سیدنا زکریا علیہ السلام نے رب العالمین سے فرزند مانگا اور دعا کی کہ وہ میرا بیٹا میرا جانشین ہو یہ دعا قبول ہوئی رب فرماتا ہے: فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا. يَسِّرْ لِي وَيَسِّرْ لِي مِنَ الْيَقُوتِ. ترجمہ کنز الایمان: ”تو مجھے اپنے پاس سے کوئی ایسا بچہ ڈال جو میرا کام اٹھالے، وہ میرا جانشین ہو اور اولاد یعقوب کا وارث ہو۔“

غرض کہ اپنے فرزند اپنے بھائی اپنے اہل قرابت کو اپنانا حرام ہے نہ مکروہ بلکہ اس کی کوشش کرنا اس کی دعا کرنا انبیاء سے ثابت ہے۔“

(فیضان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱)

امیر اہل سنت کی نکتہ آفرینی کا جائزہ

اس عبارت میں پانچ دلائل دیے گئے ہیں:

- ۱۔ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانا
 - ۲۔ قرآن و سنت میں بیٹے کو خلیفہ بنانے کی ممانعت کا نہ ہونا
 - ۳۔ صوفیاء مشائخ سلاطین کا اپنی اولاد کو گدی نشین اپنا جانشین بنانا
 - ۴۔ بیٹے کا خلیفہ بننا حضرت حسن (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے شروع ہوا۔
 - ۵۔ انبیاء کرام علیہم السلام کا اپنے لیے اپنی اولاد کو بطور جانشین مانگنا۔
- یہ پانچوں کے پانچوں دلائل نہ صرف یہ کہ تاریخی حقائق سے بھی زیادہ کمزور ہیں بلکہ کتاب و سنت کی روشنی میں مردود و باطل بھی ہیں۔

۱۔ امیر اہل سنت کی سب سے پہلی دلیل ہے:

”سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانا۔“

یہ دلیل اس لیے مردود و باطل ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بیٹے نہیں تھے، بلکہ ان دونوں کا خاندان بھی ایک نہیں تھا۔ اول الذکر بنو عدی سے تھے اور ثانی الذکر بنو تیم سے، جبکہ دوسرے یا اعتراض کی وجہ سے بیٹے کو اپنی زندگی میں خلیفہ بنانا ہے۔ پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے یہ فیصلہ تجاہل نہیں کیا تھا بلکہ اس

سلسلہ میں انہوں نے متعدد اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ بھی کیا تھا۔

۲۔ امیر اہل سنت کی دوسری دلیل ہے:

”قرآن و سنت میں بیٹے کو خلیفہ بنانے کی ممانعت کا نہ ہونا۔“

یہ دلیل بھی مردود و باطل ہے، اس لیے کہ کتاب و سنت میں امانتوں کو لائق لوگوں کے سپرد کرنے کا حکم ہے، اور معاویہ نے اپنے نالائق بیٹے کو اپنی وفات سے کئی برس قبل اپنا ولی عہد بنانے کی کوششیں شروع کر دی تھیں۔ اکثر مؤرخین نے لکھا ہے کہ ۵۱ھ میں انہوں نے بیعت یزید کے لیے شہروں کے دورے شروع کر دیے تھے اور اسی مقصد کی خاطر وہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ بھی آئے تھے۔

(تاریخ خلیفہ بن خیاط ص ۲۱۳)

وہ مدینہ منورہ اور مکہ المکرمہ میں تو اس مقصد کی خاطر ۵۱ھ میں آئے تھے مگر دوسرے مقامات پر وہ یہ کام اس سے قبل شروع کر چکے تھے، کیونکہ یزید کو ولی عہد بنانے میں انہوں نے مغیرہ بن شعبہ کا مشورہ بھی قبول کیا تھا اور مغیرہ کی وفات ۵۰ھ میں ہوئی تھی، اور چونکہ اسی مشورہ کی بدولت مغیرہ کو تاحیات گورنری پر بحال کر دیا گیا تھا، لہذا ظاہر ہے کہ مغیرہ کی وفات یعنی [۵۰ھ] سے قبل ہی یزید کی ولی عہدی کے لیے بھاگ دوڑ شروع کر دی گئی تھی۔ امام ابن اثیر جزری نے لکھا ہے کہ ۵۶ھ میں لوگوں نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت کر لی تھی اور اس کی ابتدا مغیرہ بن شعبہ سے ہوئی تھی۔ جبکہ امام ابن اثیر اس سے قبل سنہ ۵۰ھ میں مغیرہ کی وفات لکھ چکے ہیں۔

(الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۵۹، ۹۷)

حتیٰ کہ امام ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

وَكَانَ مُعَاوِيَةُ قَدْ أَشَارَ بِالْبَيْعَةِ إِلَىٰ يَزِيدَ فِي حَيَاةِ الْحَسَنِ ، وَغَرَضُ بِهَا
وَلَكِنَّهُ لَمْ يَكْشِفْهَا وَلَا عَزَمَ عَلَيْهَا إِلَّا بَعْدَ مَوْتِ الْحَسَنِ .

”معاویہ امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی حیات میں ہی یزید کی بیعت کی طرف اشارے اور

کنائے کرتے تھے لیکن انہوں نے اس چاہت کا برملا اظہار اور عزم امام حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد کیا تھا۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۲۴۳)

یہ بات حق ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ معاویہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوش ہوئے تھے، جیسا

کہ ہم اس سے قبل ”کیا امام حسن مجتبیٰؑ کی شہادت مصیبت نہیں تھی؟“ کے عنوان کے تحت بعض احادیث نقل کر چکے ہیں۔ امام ابن اثیر اور حافظ ابن کثیر نے امام حسنؑ کی شہادت ۳۹ھ میں لکھی ہے۔

(الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۵۸؛ البدایة والنہایة ج ۸ ص ۳۲)

جبکہ معاویہ کی وفات [۶۰ھ] میں ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ کم از کم اپنی وفات سے دس گیارہ سال قبل ہی یزید خبیث کی بیعت کے لیے کوشاں ہو گئے تھے۔ ایمان و انصاف سے بتائیے کہ کیا اس وقت یزید پلید سے بہتر لوگ موجود نہیں تھے؟ اگر تھے اور یقیناً تھے تو لائق حضرات کو چھوڑ کر تالائق شخص کو مسلمانوں کی باگ ڈور تھا دینا قرآن و سنت سے روگردانی نہیں تو اور کیا ہے؟

یاد رکھئے کہ اس ولی عہدی کو سیدنا ابو بکرؓ کے فرزند خال المؤمنین سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکرؓ نے ہر فحشی طریقہ قرار دیا تھا۔ جیسا کہ متعدد محدثین و مفسرین کرام نے ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

(تفسیر النسائی ج ۲ ص ۲۹۰ حدیث ۵۵۱؛ السنن الکبریٰ للنسائی ج ۱۰ ص ۲۵۷ حدیث ۱۱۴۲۷؛ المستدرک ج ۴ ص ۴۸۰ و ط: ج ۵ ص ۴۷۸ حدیث ۸۵۳۰؛ تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۱۷۲؛ الکافی الشاف ص ۲۵۵؛ الدر المنثور ج ۷ ص ۴۴۴ و ط: ج ۱۳ ص ۳۲۸؛ فتح القدیر للشوکانی ج ۵ ص ۲۶؛ فتح البیان للقنوجی ج ۱۳ ص ۲۶؛ روح المعانی ج ۱۴ ص ۳۲)

نیز خال المؤمنین (بشرط جواز) سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکرؓ نے اس ولی عہدی کو محبت پدری کا شاخسانہ بھی قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:

وَمَا جَعَلَهَا مُعَاوِيَةَ إِلَّا كَرَامَةَ لَوْلَدِهِ.

”معاویہ نے یہ معاملہ فقط اپنے بیٹے کے وقار کے لیے کیا ہے۔“

(تفسیر ابن ابی حاتم ج ۱۰ ص ۳۲۹۵؛ تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۱۷۱؛ الکافی الشاف ص ۲۵۵؛ تاریخ الخلفاء ص ۱۵۶)

اس حقیقت کو حافظ ابن کثیر نے یوں ادا کیا ہے:

وَذَاكَ مِنْ شِدَّةِ مَحَبَّةِ الْوَالِدِ لَوْلَدِهِ.

”اور یہ سب کچھ والد کی اپنے ولد (بیٹے) سے شدید محبت کے باعث تھا۔“

اس جملہ کا ترجمہ علامہ عبدالرشید نعمانی کی عبارت کے ضمن میں یوں ہے:

”مگر معاویہ تو بس اپنے بیٹے کو اعزاز بخشنا چاہتے ہیں۔“

(حادثة کربلا کا پس منظر ص ۲۸۰)

علامہ ابن خلدون تک نے لکھا ہے:

ثُمَّ اقْتَضَتْ طَبِيعَةُ الْمُلْكِ الْاِنْفِرَادَ بِالْمَجْدِ وَاسْتِنَارَ الْوَّاحِدَ بِهِ وَلَمْ يَكُنْ
لِمُعَاوِيَةَ اَنْ يَدْفَعَ ذَلِكَ عَنْ نَفْسِهِ وَقَوْمِهِ.
علامہ ابوالحسن علی ندوی نے ان الفاظ کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”مگر سلطنت کا خاصہ یہی ہے کہ آدمی تنہا اپنے لیے اس کا طلب گار ہوتا ہے اور اس کو
اپنے لیے محفوظ رکھنا چاہتا ہے، حضرت معاویہ کے اختیار میں نہ تھا کہ اس خاصیت کو اپنی ذات
اور اپنی قوم سے الگ کر دیتے۔“

(مقدمة ابن خلدون ج ۱ ص ۲۱۸؛ المرتضى لندوي ص ۲۴۶)

غرضیکہ یہ ولی عہدی خواہش نفسانی پر مبنی تھی، اگر امیر اہل سنت کو اب بھی سمجھ نہ آئی ہو تو وہ ذرا حافظ ابن کثیر
کی درج ذیل تصریح میں غور کریں۔ وہ لکھتے ہیں:

”یزید کے لیے راہ ہموار کرنے پر سعید بن عثمان بن عفان نے معاویہ کو عتاب کیا اور ان
سے مطالب کیا کہ وہ یزید کی جگہ ان کو مقرر کریں حتیٰ کہ یہ بھی کہا کہ میرے والد (عثمان غنی رضی اللہ عنہ) کی
تم پر بڑی عنایتیں ہیں اور ان ہی عنایتوں کی بدولت تم اس مرتبہ کو پہنچے ہو، اور تم نے مجھ پر اپنے
بیٹے کو مقدم کر دیا ہے؟ حالانکہ میں اپنے ماں باپ اور اپنی ذات کے لحاظ سے اس سے بہتر ہوں۔
اس پر معاویہ نے جواباً کہا: تم نے جو مجھ پر اپنے باپ کے احسان کا ذکر کیا ہے تو اس کا انکار نہیں
کیا جاسکتا، اور تمہارے باپ کا یزید کے باپ سے بہتر ہونا بھی حق بات ہے، اور تمہاری ماں کا
یزید کی ماں سے بہتر ہونا بھی حق بات ہے کہ تمہاری ماں قرشہ ہے اور یزید کی ماں کلہیہ ہے تو وہ
اس سے بہتر ہے، اور رہ گیا تمہارا یزید سے بہتر ہونا:

فَوَاللَّهِ لَوْ مُلِئَتْ اِلَى الْغَوَاطِیَةِ رِجَالًا مِثْلَكَ لَكَانَ يَزِيدٌ اَحَبَّ اِلَيَّ مِنْكُمْ كُلِّكُمْ.

”تو اللہ کی قسم اگر میرے سامنے غوطہ (شام میں ایک جگہ) کو تمہاری مثل شخصوں سے بھر دیا جائے

پھر بھی یزید مجھے ان سب سے زیادہ محبوب ہوگا۔“

(البدایة والنهاية لابن كثير ج ۸ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

ان عربی الفاظ میں غور فرمائیے کہ ان کے جذبہ میں للہیت تھی یا خواہش؟ اگر خواہش تھی تو یہ قرآن مجید کے خلاف ہے، کیونکہ اللہ ﷻ نے انبیاء کرام علیہم السلام تک کو ارشاد فرمایا ہے:

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ
الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ.

”اے داؤد بے شک ہم نے تجھے زمین میں نایب کیا تو لوگوں میں سچا حکم کر اور خواہش کے پیچھے نہ جانا کہ تجھے اللہ کی راہ سے بہکا دے گی۔“ (ترجمہ کنز الایمان)

(ص: ۲۶)

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ معاویہ کا اپنے بیٹے کو اپنی زندگی میں ولی عہد مقرر کرنے کی سعی کرنا خواہش نفسانی پر مبنی تھا تو پھر ان کا یہ اقدام سراسر قرآن مجید کے خلاف ہوا، کیونکہ قرآن میں خواہش نفسانی کی اتباع سے ممانعت آئی ہے؟ اگر امیر اہل سنت کو انکار ہو کہ یہ خواہش نفسانی نہیں تھی تو پھر ان سے سوال ہے کہ اُس ولی عہدی کی تکمیل کے لیے معاویہ نے رشوتیں کیوں دی تھیں؟ تفصیل کے لیے گزشتہ صفحات میں ”ہادی مہدی اور رشوت“ کا عنوان ملاحظہ فرمائیں۔

نیز اس خلاف شرع کام کی تکمیل کے لیے موصوف نے صحابہ کرام ﷺ کو دھمکیاں بھی دی تھیں اور کذب بیانی بھی کی تھی۔ اس سلسلے میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے معتمد علماء کرام کی تصریحات ”یزید کی بیعت اتنا آسان؟“ کے عنوان کے تحت گزر چکی ہیں۔

یزید کی ولی عہدی: خواہش یا سنت؟

ہمارے لوگوں نے تو یزید کی باطل ولی عہدی کو سنت انبیاء بنا ڈالا ہے، لیکن خدا کی قدرت دیکھئے کہ اللہ ﷻ نے خود یزید کے باپ کی زبان سے ”ہوسوی“ (خواہش) کا لفظ صادر کر دیا تھا۔ چنانچہ مصعب زبیری متوفی ۲۳۶ھ لکھتے ہیں:

وَسَكَانَ مَعَاوِيَةَ يَقُولُ: لَوْلَا هَوَانِي فِي يَزِيدَ لَأَبْصَرْتُ طَرِيقِي.

”معاویہ کہا کرتے تھے: اگر یزید کے بارے میں میری خواہش نہ ہوتی تو میں اپنی راہ دیکھ لیتا۔“

(نسب قریش ص ۱۲۷؛ تاریخ دمشق ج ۶۵ ص ۳۹۵)

”اپنی راہ دیکھ لیتا“ سے کیا مراد ہے؟ اس سے مراد ہے خواہش سے محفوظ رہنا اور اعتدال و میانہ روی قائم رکھ سکتا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ امام ابن عساکر کے ہاں لفظ ”طَرِيقِي“ کی بجائے لفظ ”قَصْدِي“ ہے، اور اس کا معنی ہے ”میانہ روی“۔ قرآن مجید میں ہے کہ حضرت لقمان حکیم عليه السلام نے اپنے بیٹے کو جو نصیحتیں فرمائیں اُن میں ایک نصیحت یہ بھی تھی:

وَأَقْصِدْ فِي مَشِيكِ. (لقمان: ۱۹)

”اور میانہ چال چل۔“ [ترجمہ کنز الایمان]

مجدالدین فیروز آبادی لکھتے ہیں:

الْقَصْدُ: اسْتِقَامَةُ الطَّرِيقِ... وَصِدُّ الْإِفْرَاطِ.

”قصد کا معنی ہے: سیدھی راہ اور یہ افراط کی ضد ہے۔“

(القاموس المحيط ص ۱۳۲۸)

علامہ بلاذری نے تو ایسے الفاظ نقل کیے ہیں کہ کسی تشریح کی حاجت ہی نہیں رہتی۔ وہ لکھتے ہیں کہ امیر شام

نے بوقت وفات ایک مکالمہ میں مروان بن الحکم کو کہا تھا:

وَلَوْلَا هَوَايَ فِي يَزِيدَ لَأَبْصَرْتُ رُشْدِي.

”اگر میری خواہش آڑے نہ آتی تو میں یزید کے معاملہ میں ہدایت کو پالیتا۔“

(أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۳۵)

یاد رہے کہ یہ جملہ ایک طویل روایت سے لیا گیا ہے اور اُس کی سند میں کلام ہے۔ علامہ ابن حجر کی وغیرہ

کے نزدیک وہ روایت قابل قبول ہے۔ سو جو لوگ اس سے استدلال کرتے ہیں وہ خود سوچیں کہ موصوف کو اُن کے

لخت جگر یزید پلیدی کی محبت نے کہاں پہنچا دیا؟ ﴿ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ﴾

۳۔ امیر اہل سنت کی تیسری دلیل ہے:

”صوفیاء مشائخ سلاطین کا اپنی اولاد کو گدی نشین اپنا جانشین بنانا۔“

جناب والا صوفیہ، مشائخ اور سلاطین کے عمل سے شریعت نہیں بنتی، اور کسی بھی سچے صوفی نے کبھی بھی

دوسرے اہل لوگوں پر ترجیح دیتے ہوئے اپنی اولاد کو خلیفہ نہیں بنایا اور اگر کسی نام نہاد صوفی نے ایسا کیا ہو تو یقیناً اُس کا یہ اقدام عدل کے منافی ہونے کی وجہ سے مردود و باطل ہے۔

۴۔ امیر اہل سنت کی چوتھی دلیل ہے:

”بیٹے کا خلیفہ بننا حضرت حسن (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے شروع ہوا۔“

جناب والا: اگر امیر اہل سنت بھی مغالطہ آفرینی سے کام لیں تو پھر غرباء اہل سنت کی راہنمائی کون کرے گا؟ یہاں بات ہو رہی ہے کہ ”باپ اپنے بیٹے کو خلیفہ بنائے“ بیٹا از خود بن جائے یا عوام اُسے منتخب کریں، یہ زیر بحث ہی نہیں۔ سیدنا علیؑ نے قطعاً اپنے بیٹے کو خلیفہ نہیں بنایا تھا، حتیٰ کہ انہیں درخواست کی گئی تھی کہ کسی کو اپنی زندگی میں اپنا خلیفہ مقرر فرما جائیں تو درخواست کے باوجود بھی انہوں نے صاف انکار فرما دیا تھا۔ چنانچہ امام احمد اور دوسرے محدثین کرام لکھتے ہیں:

”عبداللہ بن سُبْحٰنؓ بیان کرتے ہیں: میں نے سیدنا علیؑ کو بیان فرماتے ہوئے سنا: عنقریب ضرور میری یہ ڈاڑھی میرے سر کے خون سے رنگین ہوگی۔ لوگوں نے عرض کیا: امیر المؤمنین! ہمیں اُس بندے کے متعلق آگاہ فرمائیں ہم اُس کی نسل کو بھی منادیں گے۔ فرمایا: پھر تو تم میرے غیر قاتل کو قتل کر دو گے۔“

قَالُوا اسْتَخْلِفْ عَلَيْنَا. قَالَ: لَا، وَلَكِنْ اَتْرُكْكُمْ اِلَى مَا تَرَكْتُمْ اِلَيْهِ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ قَالُوا فَمَا تَقُوْلُ لِرَبِّكَ اِذَا اْتَيْتَهُ؟ وَقَالَ وَكَيْفَ مَرَّةً: اِذَا لَقَيْتَهُ؟ قَالَ: اَقُوْلُ: اللّٰهُمَّ تَرَكْتَنِيْ فِيْهِمْ مَا بَدَا لَكَ، ثُمَّ قَبَضْتَنِيْ اِلَيْكَ وَاَنْتَ فِيْهِمْ، فَاِنْ شِئْتَ اَصْلَحْتَهُمْ وَاِنْ شِئْتَ اَفْسَدْتَهُمْ.

”لوگوں نے عرض کیا: آپ ہم پر خلیفہ مقرر فرمادیں۔ فرمایا: نہیں، لیکن میں تمہیں اُس ذات کے سپرد کرتا ہوں جس کے سپرد تمہیں رسول اللہ ﷺ نے کیا تھا۔ انہوں نے عرض کیا: تو پھر جب آپ اپنے رب کے حضور جائیں گے تو کیا جواب دیں گے؟ فرمایا: میں عرض کروں گا: اے اللہ! تو نے مجھے اُن میں جب تک چاہا رکھا، پھر تو نے مجھے اپنے پاس بلا لیا اور تیری ذات اُن میں موجود رہی۔ پس تیری مشیت کہ تو انہیں سنوار دے یا انہیں بگاڑ پر رہنے دے۔“

يعلى ج ۱ ص ۴۴۳ حدیث ۵۹۰، و ص ۲۸۴ حدیث ۳۴۱؛ مسند البزار ج ۳ ص ۹۳، ۹۲ حدیث ۸۷۱؛
المصنف لابن أبي شيبة [محمد عوامة] ج ۲۰ ص ۶۰۹، ۶۱۰ حدیث ۳۸۲۵۳، و ج ۲۱ ص ۱۷۴
حدیث ۳۸۵۷۹؛ كشف الأستار عن زوائد البزار ج ۳ ص ۲۰۴، ۲۰۵ حدیث ۲۵۷۲؛ أمير المؤمنين
الحسن بن علي للصلابي ص ۱۹۱)

امیر اہل سنت صاحب! جب آپ خود ہی امیر اہل سنت ہیں تو پھر آپ اپنی تحقیق پیش فرمائیں، بعض حکماء
اہل سنت کی تحقیق پر اعتماد نہ فرمائیں۔ جناب والا! یہی وہ حکیم الامت ہیں جنہوں نے اپنی دو کتابوں میں رسول اللہ
ﷺ کے کسی بھی سالے کو خال المؤمنین کہنا ممنوع قرار دیا اور جب بعض طلقاء کے دفاع میں کتاب لکھنے بیٹھے تو
اُس وقت وہی ممنوع بات جائز ہو گئی۔ کیا دیانت داری اور خدا خونی اسی کو کہتے ہیں؟؟
خداوند! یہ تیرے سادہ دل بندے کدھر جائیں
کہ درویشی بھی عیاری ہے، سلطانی بھی عیاری!

(بالِ حیریل ص ۳۷)

عَبِيَّة

لطف کی بات یہ ہے کہ امیر اہل سنت کھینچ تان کر جس بات کو سنتِ انبیاء ثابت کرنے کی سعی نامشکور میں
مشغول ہیں اسی بات کو معاویہ بن ابوسفیان کے پوتے معاویہ بن یزید نے گناہ قرار دیا تھا اور اُس نے اپنے باپ
یزید اور اپنے دادا معاویہ دونوں کو اپنی قبر میں گناہوں کی وجہ سے گرفتار کہا تھا۔ چنانچہ اُس نے الگ الگ اپنے
باپ اور دادا کے لیے یہ الفاظ استعمال کیے ہیں:

فَصَارَ فِي قَبْرِهِ رَهِينًا بَدُنُوْبِهِ.

”تو وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں کے ساتھ گرفتار ہے۔“

(الصواعق المحرقة ص ۲۲۴، و ط: ص ۶۰۱؛ حياة الحيوان ج ۱ ص ۲۲۱، ۲۲۲)

ناجائز دفاع میں مت ماری گئی

۵۔ امیر اہل سنت کی پانچویں دلیل ہے:

”انبیاء کرام علیہم السلام کا اپنے لیے اپنی اولاد کو جائشین مانگنا۔“

دنیاے استدلال کے دھنی لوگو! ہوش و خرد کو حاضر رکھ کر دلیل اخذ کیا کرو۔ سیدنا موسیٰ عليه السلام نے جو دعائیں مانگی تھی اُس میں انہوں نے اپنی زندگی میں اپنے لیے وزیر (بوجھ اٹھانے والا) مانگا تھا۔ انہوں نے اپنے وصال کے بعد جانشین نہیں مانگا تھا۔ پھر انہوں نے یہ دعا اُس وقت مانگی تھی جب اُن کے ساتھ کوئی بھی دوسرا شخص معاون و مددگار نہیں تھا، وہ تنہا تھے، نہ اُس وقت تک انہوں نے کوئی تبلیغ فرمائی تھی، نہ اُن کی کوئی امت تھی اور نہ ہی انہیں کوئی کتاب ملی تھی۔ انہیں فرعونی چنگل سے بنی اسرائیل کی آزادی کے لیے بھیجا جا رہا تھا تو انہوں نے اپنے لیے ایک معاون مانگ لیا تھا اور اُس کی ایک معقول وجہ بھی بارگاہِ الہی میں عرض کی تھی۔ وہ یہ کہ بچپن میں انگارہ زبان پر رکھ دینے کی وجہ سے اُن کی زبان مبارک میں کچھ لکنت سی آگئی تھی اس لیے انہوں نے عرض کیا تھا:

وَ اٰخِي هَارُوْنُ هُوَ اَفْصَحُ مِنِّي لِسَانًا فَاَرْسَلْهُ مَعِيَ رَاْءَا يُصَدِّقُنِي اِنِّي اَخَافُ اَنْ يُكَذِّبُوْنِ.

”اور میرا بھائی ہارون، اُس کی زبان مجھ سے زیادہ صاف ہے تو اسے میری مدد کے لیے رسول بنا

کہ میری تصدیق کرے، مجھے ڈر ہے کہ وہ مجھے جھٹلائیں گے۔“ [الفصص: ۳۴]

بتائیے! انہوں نے اپنی زندگی میں اپنے لیے مددگار مانگا تھا یا اپنے بعد اپنا جانشین مانگا تھا؟ اگر آپ کہیں کہ اپنے بعد جانشین کے لیے مانگا تھا تو پھر آپ ”يَا عَلِيُّ! اَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُوْنَ مِنْ مُوسَى“ کی کیا تاویل کریں گے؟ امیر اہل سنت صاحب! جب سیدنا موسیٰ عليه السلام نے اپنے لیے اپنے بھائی کو بطور وزیر و مددگار مانگا تھا تو اُس وقت اُن کا تربیت یافتہ کوئی دوسرا شخص نہیں تھا، جبکہ یزید پلید کو جس وقت زبردستی ولی عہد بنایا جا رہا تھا تو اُس وقت اُس خبیث سے لاکھوں بہترین افراد موجود تھے۔

اسی طرح سیدنا زکریا عليه السلام کی دعا کے الفاظ سے بھی ظاہر ہے کہ انہیں کوئی ایسا لائق آدمی میسر نہیں تھا جو

اُن کا اور بنی اسرائیل کا وارث بنتا۔ اُن کی دعا کے الفاظ جو جناب نے نقل کیے ہیں، یہ ہیں:

فَهَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِيًّا. يٰرَبُّنِيْ وَاٰلِ اٰبِيَ اٰدَمَ مِنْ اٰلِ اٰدَمَ وَ اٰلِ يٰقُوْبَ.

”تو مجھے اپنے پاس سے کوئی ایسا دے ڈال جو میرا کام اٹھالے، وہ میرا جانشین ہو اور اولاد یعقوب

کا وارث ہو۔“ [مریمہ: ۶]

اگر کہا جائے کہ نہیں اُس وقت دوسرے لائق لوگ بھی موجود تھے مگر انہوں نے اپنے خون کا نسبی رشتہ دار مانگا تھا تو میں کہوں گا کہ سیدنا زکریا عليه السلام نے نسبی رشتے دار کے طور پر بیٹا مانگا اور سیدنا موسیٰ عليه السلام نے نسبی رشتے دار کے طور پر بھائی مانگا تو پھر تو شیعہ لوگوں کا رونا دھونا حق قرار پائے گا، کیونکہ سیدنا علی عليه السلام نہ صرف یہ کہ نسبی رشتے

داری میں نبی کریم ﷺ کے بھائی تھے بلکہ وہ مواخات کے لحاظ سے بھی دنیا و آخرت میں آپ کے بھائی تھے۔ نیز بچپن سے آغوش نبوت میں آنے اور داماد بننے کی وجہ سے بیٹے کی مانند بھی تھے۔ مَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ؟

متبعین سنت کون، خلفاء راشدین یا معاویہ؟

اگر ان آیات کو آپ کے استدلال کے مطابق ظاہر پر رکھا جائے تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس سنت انبیاء پر خلفاء اربعہ نے کیوں نہ عمل کیا؟ کیا انہیں قرآن سمجھ نہیں آیا تھا، اور اگر انہیں قرآن کی سمجھ تھی تو پھر انہوں نے قرآن مجید سے عدا و گردانی کیوں کی؟ حالانکہ وہ چاروں حضرات صاحب اولاد تھے اور ان سب کی اولاد ان کے وصال کے وقت عاقل و بالغ تھی اور یزید پلید سے بھی بہتر تھی، آخر انہوں نے انبیاء کرام علیہم السلام کی سنت سے کیوں منہ موڑا؟ نیز خود نبی کریم ﷺ نے انبیاء کرام علیہم السلام کے اس طریقہ پر عمل کیوں نہ فرمایا، جبکہ آپ کو قرآن مجید میں حکماً فرمایا گیا ہے کہ آپ ان کی راہ چلو۔ چنانچہ سورۃ الانعام آیت نمبر ۸۴ تا ۹۰ میں [۱۷] انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر کیا گیا ہے، جن میں حضرت موسیٰ و زکریا علیہما السلام کے نام بھی ہیں، پھر فرمایا ہے:

أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهُمْ أَقْبَدُوا.

”یہ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت کی تو تم انہیں کی راہ چلو“۔ [الأنعام: ۹۰]

مفسرین کرام نے اس آیت کے تحت لکھا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی کوئی ایسی خوبی نہیں جس کو نبی کریم ﷺ نے اپنا یا نہ ہو، لہذا سوچ کر بتلائیے کہ اگر انبیاء کرام علیہم السلام کی یہ دعا اچھی تھی اور یقیناً اچھی تھی تو کیا حضور اکرم ﷺ نے اس پر عمل کیا اور ان کی طرح دعا مانگی؟ اگر جواب اثبات میں ہو تو بتائیے وہ دعا قبول ہوئی یا نہیں؟ اگر کہا جائے کہ قبول نہیں ہوئی تو درج ذیل حدیث کی تکذیب ہوتی ہے:

كُلُّ نَبِيٍّ يُجَابُّ، وَفِي رِوَايَةٍ: مُجَابَّبٌ.

”ہر نبی کی دعا قبول ہوتی ہے۔“

(المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۳۶ حدیث ۱۰۹ وج ۲ ص ۳۷۵ حدیث ۳۹۹۶، وج ۴ ص ۸۹ حدیث ۷۰۹۴؛ تحفة الأخیار بترتیب شرح مشکل الآثار ج ۶ ص ۵۰۱ حدیث ۴۶۱۹؛ مشکاة المصابیح

ص ۳۸ حدیث ۱۰۹)

اور اگر کہا جائے کہ دعا مانگی بھی گئی اور قبول بھی ہوئی تو پھر سوال پیدا ہوگا کہ کس کے حق میں قبول ہوئی، اور

جس کے حق میں قبول ہوئی اُسے نبی کریم ﷺ نے اپنی زندگی میں نام زد فرما کر واضح کیوں نہ فرمادیا؟ اگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر دعا کا وہ مصداق شخص واضح تھا تو پھر سقیفہ بنو ساعدہ میں بحث و تکرار کی نوبت کیوں آئی تھی؟

اتباع میں مقدم کون، آقا ﷺ یا سابقہ انبیاء علیہم السلام؟

یہاں ایک سوال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ معاویہ نے اپنے نبی (ﷺ) کی سنت پر کیوں نہ عمل کیا؟ جب ہمارے نبی کریم سید الانبیاء والمرسلین ﷺ نے اپنی جانشینی کے لیے بیٹا مانگا اور نہ ہی بیٹوں کی مانند داماد کو اور دوسری معتد ہستیوں کو اپنی زندگی میں اپنا خلیفہ نام زد فرمایا تو آخر کیا مجبوری تھی کہ معاویہ نے نبی الانبیاء ﷺ کی سنت سے روگردانی کرتے ہوئے بنی اسرائیل کے انبیاء کرام علیہم السلام کی سنت کو اپنا لیا؟ ہمارے لیے اتباع میں مقدم امام الانبیاء والمرسلین سید العالمین محمد رسول اللہ ﷺ ہیں یا سابقہ انبیاء کرام علیہم السلام؟ گوش ہوش سنئے! نبی کریم ﷺ ارشاد فرما رہے ہیں:

وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَوَأَنَّ مُوسَىٰ كَانَ حَيًّا مَا وَسِعَهُ إِلَّا أَنْ يَتَّبِعَنِي.

”اُس ذات کی قسم! جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے: اگر موسیٰ ﷺ زندہ ہوتے تو انہیں میری اتباع کیے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہوتا۔“

(مسند أحمد ج ۳ ص ۳۳۸، ۳۸۷ و ط: [شاکر] ج ۱۲ ص ۸۶، ۸۵ حدیث ۱۵۰۹۴، ج ۱۱ ص ۵۰۰ حدیث ۱۴۵۶۵؛ مسند أبی یعلیٰ ج ۴ ص ۱۰۲ حدیث ۲۱۳۵؛ شرح السنہ ج ۱ ص ۲۷۰ حدیث ۱۲۶؛ کشف الأستار ج ۱ ص ۷۸، ۷۹ حدیث ۱۲۴؛ جامع بیان العلم وفضله ج ۲ ص ۸۰۶، ۸۰۵ حدیث ۱۴۹۷؛ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۷۳، ج ۸ ص ۲۶۲ و ط: بتحقیق حسین سلیم أسد ج ۲ ص ۲۶۶ حدیث ۸۱۸، ۸۱۷؛ إرواغ الغلیل للألبانی ج ۶ ص ۳۴ حدیث ۱۵۸۹)

ایک اور حدیث پاک میں ہے:

وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَوَأَصْبَحَ فِيكُمْ مُوسَىٰ ثُمَّ اتَّبَعْتُمُوهُ وَتَرَ كُتْمُونِي لَضَلَلْتُمْ، إِنَّكُمْ حَظِي مِنَ الْأَمَمِ وَأَنَا حَظُّكُمْ مِنَ النَّبِيِّينَ.

”اُس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے: اگر موسیٰ ﷺ اب تمہارے درمیان آجائیں اور تم مجھے چھوڑ کر اُن کی پیروی کرنے لگو تو کھلی گمراہی کے مرتکب ہو جاؤ گے،

پیشک امتوں میں سے تم میرا حصہ ہو اور نبیوں میں سے میں تمہارا حصہ ہوں۔“

(مسند أحمد ج ۳ ص ۴۷۱ حدیث ۱۵۸۰۸؛ المصنف لعبدالرزاق ج ۶ ص ۱۱۳ حدیث ۱۰۱۶۴؛ الجامع لشعب الإيمان ج ۷ ص ۱۷۰، ۱۷۱ حدیث ۴۸۳۶؛ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۷۴، وط: ج ۱ ص ۴۲۱ حدیث ۸۱۰، وط: ج ۲ ص ۲۶۸، ۲۶۷ حدیث ۸۱۹؛ جامع بیان العلم وفضله ج ۲ ص ۸۰۶، ۸۰۵ حدیث ۱۴۹۵؛ إرواغ الغلیل للالبانی ج ۶ ص ۳۷ حدیث ۱۵۸۹)

اس سے معلوم ہوا کہ امیر اہل سنت کے استدلال کے مطابق اُن کے ممدوح سابقہ انبیاء کرام علیہم السلام کی سنت کو اپنا کرام الام انبیاء ﷺ کی سنت سے روگردانی کے مرتکب ہوئے۔

تنبیہ

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ سورۃ الفاتحہ میں انعام یافتہ ہستیوں کی راہ پر چلنے کی دعا سکھائی گئی ہے، اور انبیاء کرام علیہم السلام انعام یافتہ طبقات میں سرفہرست ہیں، لیکن تمام انبیاء کرام علیہم السلام کا اصول میں دین ایک ہے مگر شرطیں سب کی جدا جدا ہیں، لہذا یہ نہیں کہا جا سکتا کہ معاویہ نے زید کی ولی عہدی میں سابقہ انبیاء کرام علیہم السلام کی سنت پر عمل کر کے انعام یافتہ ہستیوں کی پیروی کی ہے۔

اتباع انبیاء یا قرآن سے روگردانی؟

اس سے ایک اور بات بھی نکلتی ہے، وہ یہ کہ امیر اہل سنت کے ممدوح (امیر شام) سے دو وجوہ سے قرآن کریم متروک ہو گیا۔

۱۔ اذلا اس طرح کہ قرآن مجید کا حکم ہے کہ رسول اللہ ﷺ تمہیں جو دیں اُسے لے لو، اور چونکہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی سنت و سیرت کی صورت میں یہ طرز عمل عطا فرمایا کہ آپ نے کسی بھی شخص کو اپنا جانشین نام زد نہیں فرمایا، لہذا امیر اہل سنت کے ممدوح نے امام الانبیاء والمرسلین ﷺ کی سنت سے منہ موڑ کر درحقیقت قرآن مجید سے روگردانی کی ہے۔

۲۔ ثانیاً اس طرح کہ نبی کریم ﷺ نے خلفاء راشدین ﷺ کی سنت کو اہل اسلام پر لازم فرمایا ہے، اور امیر اہل سنت کے ممدوح نے خلفاء اربعہ ﷺ کی سنت سے روگردانی کر کے بیک وقت ارشاد نبوی ﷺ اور قرآن مجید دونوں سے روگردانی کی ہے۔ اس بات کو اچھی طرح سمجھنے کے لیے یہاں اگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک استدلال کو

مد نظر رکھا جائے تو مناسب ہوگا۔ امام بیہقی اور امام رازی رحمۃ اللہ علیہما لکھتے ہیں:

”امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک مرتبہ دعویٰ فرمایا کہ تم جس چیز کے بارے میں چاہو مجھ سے پوچھو، میں تمہیں قرآن سے ثابت کر دوں گا۔ لوگوں نے کہا: احرام کی حالت میں بھڑ (زنبور، پونڈ) کو مارنا جائز ہے؟ فرمایا: ہاں۔ انہوں نے عرض کیا: یہ قرآن میں کہاں ہے؟ فرمایا: قرآن میں آیا ہے: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾ [النحشہ: ۱] اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: تم میرے بعد ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی اقتدا کرنا، اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے حالت احرام میں بھڑ کو مارنے کا حکم فرمایا ہے۔“

(ملخصاً: السنن الكبرى للبيهقي ج ۵ ص ۲۱۲، وط: ج ۵ ص ۳۴۷ حدیث ۱۰۰۵۵، ۱۰۰۵۶، ۱۰۰۵۷؛ مناقب الشافعي للبيهقي ج ۱ ص ۳۶۲؛ مناقب الشافعي للرازي ص ۳۴۵، ۳۴۶؛ الإلتقان للسيوطي ص ۱۹۰۸)

خود قرآن مجید کی نص سے ثابت ہے کہ مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کے بعد ایمان لانے والے تمام لوگوں پر مہاجرین و انصار کی اتباع شرط ہے، جیسا کہ سورۃ التوبہ کی آیت [۱۰۰] میں تصریح ہے۔ تمام خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم مہاجر تھے اور ان کے وصال سے پہلے ان کے سامنے ان کی عاقل و بالغ اولاد موجود تھی مگر انہوں نے ان میں سے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں فرمایا، لہذا بعض طلقاء کا اپنے خبیث لڑکے کو اپنی زندگی میں اپنا ولی عہد اور جانشین مقرر کرنا قرآن، سنت نبوی ﷺ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کی صریح خلاف ورزی ہے۔ خیال رہے کہ فقط مجھ غریب پر بھڑ اس مت نکالنا، کیونکہ مجھ سے پہلے بعض اکابر علماء کرام امیر شام کو تارک کتاب و سنت قرار دے چکے ہیں، جیسا کہ ملا علی قاری وغیرہ۔ تفصیل کے لیے ہمارے رسالہ ”حدیث: الْفِئَةُ الْبَاغِيَّةُ“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

اتباع سنت یا فساد؟

یہاں یہ بھی خیال رہے کہ جس ظالمانہ ولی عہدی کو امیر اہل سنت نے سنت انبیاء علیہم السلام لکھا مارا ہے اسی کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فساد کہا ہے اور جن بعض صحابہ نے اُس ولی عہدی کے لیے راہ ہموار کی تھی انہیں فساد ہی لکھا ہے۔ دیکھئے ان کی کتاب ”مَاتَبَتْ بِالسُّنَّةِ فِي أَيَّامِ السُّنَّةِ“ یہ کتاب بعض علماء دیوبند کے ترجمہ کے ساتھ ”مومن کے ماہ و سال“ کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔ اس کے ابتدائی صفحات میں ماہ محرم الحرام

کے واقعات کے ضمن میں یہ تصریح موجود ہے۔ نیز گذشتہ صفحات میں ”مغیرہ بن شعبہ سے تبادلہ رشوت“ کے عنوان کے تحت بھی یہ اقتباس نقل کیا جا چکا ہے۔

اتباع سنت یا منافی ایمان؟

امیر اہل سنت نے جس ظالمانہ ولی عہدی کو سنتِ انبیاء قرار دے ڈالا، وہ تقرری خلاف شریعت تو ایسے بھی تھی لیکن امیر شام نے اُس کو خود پر مزید شدید کر لیا تھا۔ وہ اس طرح کہ انہوں نے سیدنا امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک تحریری معاہدہ کر کے اخروی لحاظ سے اپنے آپ کو مزید پھنسا لیا تھا۔ اُس معاہدہ میں دوسری شقوں کے ساتھ ایک شق یہ بھی تھی:

هَذَا مَا صَالَحَ عَلَيْهِ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ رضی اللہ عنہ مُعَاوِيَةَ بْنَ أَبِي سُفْيَانَ ، صَالِحَهُ عَلَى أَنْ يُسَلِّمَ إِلَيْهِ وَلايَةَ الْمُسْلِمِينَ عَلَى أَنْ يُعْمَلَ فِيهِمْ بِكِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى وَسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَسِيرَةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهْتَدِينَ ، وَلَيْسَ لِمُعَاوِيَةَ بْنَ أَبِي سُفْيَانَ أَنْ يُعْهَدَ إِلَى أَحَدٍ مِّنْ بَعْدِهِ عَهْدًا ، بَلْ يَكُونُ الْأُمُورُ بَعْدَهُ شُورَى بَيْنَ الْمُسْلِمِينَ .

”یہ صلح نامہ ہے جس پر حسن بن علی رضی اللہ عنہ نے معاویہ بن ابوسفیان کے ساتھ صلح کی ہے، انہوں نے اس بات پر اُن سے صلح کی ہے کہ وہ مسلمانوں کی حکومت انہیں سونپ دیں گے، اس شرط پر کہ وہ مسلمانوں میں کتابِ الہی، سنتِ نبوی اور ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کی سیرت کے مطابق عمل کریں گے، اور معاویہ بن ابوسفیان کو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ وہ کسی سے اپنے بعد ولی عہدی کا معاہدہ کریں بلکہ یہ معاملہ اُن کے بعد مسلمانوں کی مجلس شوریٰ میں طے ہوگا۔“

(الصواعق المحرقة ص ۳۹۸، ۳۹۹، و ط: ص ۳۹۹)

اس عبارت میں اگر فقط اتنا مذکور ہوتا کہ معاویہ بن ابوسفیان کتاب و سنت اور خلفاء راشدین کی سیرت کے مطابق عمل کریں گے تو تب بھی معاویہ پر لازم ہوتا کہ وہ اپنی زندگی میں اپنے بیٹے کو اپنا ولی عہد مقرر نہ کریں، کیونکہ خلفاء راشدین میں سے کسی نے بھی اپنی اولاد کو اپنا ولی عہد نہیں بنایا تھا، لیکن اس عبارت میں تو باقاعدہ الفاظ شامل کیے گئے ہیں کہ وہ اپنے بعد کسی سے کوئی معاہدہ نہیں کریں گے، مگر افسوس کہ انہوں نے اپنی وفات سے کئی برس قبل اپنے بیٹے کی ولی عہدی کی بیعت لینا شروع کر دی تھی۔ یوں وہ باقاعدہ ایک لکھے ہوئے معاہدے کو توڑ کر امانت

خلافت کو نا اہل کے سپرد کرنے اور عہد شکنی دونوں گناہوں کے مرتکب ہو گئے تھے۔ اب یہ علماء حق سے دریافت فرمائیے کہ معاہدہ کو توڑنے کے متعلق جو وعیدات شرعیہ آئی ہیں ان کا اطلاق تمام مسلمانوں پر یکساں ہوتا ہے یا کوئی طبقہ اور فرد ان سے مستثنیٰ بھی ہے؟ مثلاً ایک حدیث میں ہے:

لَا إِيمَانَ لِمَنْ لَا أَمَانَةَ لَهُ وَلَا دِينَ لِمَنْ لَا عَهْدَ لَهُ.

”وہ شخص ایمان دار نہیں جو امانت دار نہیں اور وہ دین دار نہیں جو وفا دار نہیں۔“

(صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۴۲۲، ۴۲۳ حدیث ۱۹۴؛ الجامع الصغیر حدیث ۹۶۸۵)

ایک اور حدیث ان الفاظ سے بھی آئی ہے:

آيَةُ الْمُنَافِقِ ثَلَاثٌ: إِذَا حَدَّثَ كَذَبَ، وَإِذَا وَعَدَ أَخْلَفَ، وَإِذَا أَتَمَّنَ خَانَ.

”منافق کی تین نشانیاں ہیں: جب بات کرے تو جھوٹ بولے، جب وعدہ کرے تو اس کے خلاف کرے اور جب اُسے امانت دی جائے تو خیانت کرے۔“

(بخاری ص ۱۱ حدیث ۳۳)

صحیح مسلم میں یہ الفاظ بھی ہیں:

وَإِنْ صَامَ وَصَلَّى وَزَعَمَ أَنَّهُ مُسْلِمٌ.

”اگرچہ وہ روزے رکھے، نماز پڑھے اور خود کو مسلمان سمجھے۔“

(صحیح مسلم ص ۴۷ حدیث ۱۱۰۹، ۱۱۰۰؛ مشکاة المصابیح ج ۱ ص ۲۳ حدیث ۵۵)

قارئین کرام! یہ مسئلہ علماء حق سے ضرور معلوم کیجئے گا، ممکن ہے کہ کسی عالم حق سے ایسے شخص کے استثنا کا

حوالہ مل جائے جس نے سید الانبیاء ﷺ کی اقتدا میں نماز پڑھی ہو، آپ کی زبان اقدس سے ”سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ“ سنا ہو اور جواب میں ”رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ“ کہا ہو۔

حکومتی مناصب یا امانت الہیہ؟

”حکومت کے مناصب امانت الہیہ ہیں“ یہ عنوان مفتی محمد شفیع عثمانی صاحب نے سورۃ النساء کی آیت ھُوَ اِنَّ

اللَّهُ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا ﴿۵۸﴾ کی تفسیر کرتے ہوئے قائم کیا ہے۔ اس کے بعد انہوں

نے یہ عنوان قائم کیا ہے: ”کسی منصب پر غیر اہل کو بٹھانے والا ملعون ہے“۔ پھر لکھا ہے:

”پوری اہلیت والاسب شرائط کا جامع کوئی نہ ملے تو موجودہ لوگوں میں قابلیت اور امانت داری کے اعتبار سے جو سب سے زیادہ فائق ہو اس کو ترجیح دی جائے۔ ایک حدیث میں رسول کریم ﷺ کا ارشاد ہے کہ جس شخص کو عام مسلمانوں کی کوئی ذمہ داری سپرد کی گئی ہو پھر اُس نے کوئی عہدہ کسی شخص کو محض دوستی و تعلق کی مد میں بغیر اہلیت معلوم کیے ہوئے دے دیا اس پر اللہ کی لعنت ہے، نہ اُس کا فرض مقبول ہے نہ نفل، یہاں تک کہ وہ جہنم میں داخل ہو جائے۔ بعض روایات میں ہے کہ جس شخص نے کوئی عہدہ کسی شخص کے سپرد کیا حالانکہ اُس کے علم میں تھا کہ دوسرا آدمی اُس عہدہ کے لیے اس سے زیادہ قابل اور اہل ہے تو اس نے اللہ کی خیانت کی اور رسول ﷺ کی اور سب مسلمانوں کی“۔

(معارف القرآن للعثماني ج ۲ ص ۴۴۶، ۴۴۷)

مفتی صاحب کی نقل کردہ احادیث سے صحابی یا کوئی بھی مسلمان متشکی ہو تو مکتب فکر بریلوی کے امیر اہل سنت سے بالخصوص اور دوسرے تمام مکاتب فکر کے علماء سے بالعموم گزارش ہے کہ وہ اُس استثنائے آگاہ ضرور فرمائیں!

کیا وہ یزید کے فسق وغیرہ سے بے خبر تھے؟

اکثر قدیم وجدید نام نہاد حکماء امت یزید پلید کو تقریباً دس سال قبل ولی عہد بنانے پر دفاع معاویہ میں کہتے ہیں کہ اُس وقت اُن پر یزید کا فسق و فجور عیاں نہیں تھا، اس لیے انہیں مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاتا۔ اُن حکماء امت سے پوچھا جائے کہ کیا اُس وقت انہیں یہ معلوم تھا کہ اُن کا بیٹا اُس وقت کے تمام اہل اسلام سے زیادہ لائق اور اہل تھا، یا انہیں یہ معلوم تھا کہ اُس دور میں اُن کے بیٹے سے زیادہ اہل کوئی شخص بھی موجود نہیں تھا؟ ذرا غور فرمائیے! مفتی محمد شفیع عثمانی صاحب کی پیش فرمودہ دوسری حدیث میں ہے کہ: ”جس شخص نے کوئی عہدہ کسی شخص کے سپرد کیا حالانکہ اُس کے علم میں تھا کہ دوسرا آدمی اُس عہدہ کے لیے اس سے زیادہ قابل اور اہل ہے تو اس نے اللہ کی خیانت کی اور رسول ﷺ کی اور سب مسلمانوں کی“۔ اگر انہیں یزید سے زیادہ اہل شخص کا علم تھا اور پھر بھی انہوں نے یزید کو اقتدار سونپ دیا تو وہ عمداً اللہ ﷻ، رسول اللہ ﷺ اور مومنین کے خائن ہوئے اور اگر انہیں علم نہیں تھا تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ انہیں سیدنا امام حسین، سیدنا ابن عباس، سیدنا ابن عمر اور میزبان مصطفیٰ سیدنا ابویوب انصاریؓ

وغیر ہم ایسے اہل حضرات کیوں نہ نظر آئے؟

قارئین کرام! آئندہ سطور میں اس سوال کا جواب خود بعض وکلایے ملوکیت کی ایسی تحریر سے معلوم ہو جائے گا جس میں وہ اُن کا دفاع کرتے کرتے مذمت کر گئے۔

مسلم و غیر مسلم دونوں کے ہیرو

قارئین کرام! عجیب بات ہے کہ ایک طرف جس غیر مشروع ولی عہدی اور جبری خلافت کو ہمارے امیر اہل سنت اور بعض حکماء امت، سنت انبیاء قرار دینے پر تلے ہوئے ہیں، دوسری طرف اسی بات کو غیر مسلم اقوام اپنے حق میں مفید سمجھتی ہیں اور محض اسی وجہ سے وہ معاویہ کو اپنا محسن اور ہیرو سمجھتے ہیں۔ اُن کا ماننا ہے کہ اگر معاویہ نہ ہوتے تو ہر جگہ اسلام اور عربیت پھیل جاتی۔ چنانچہ مصر کے مشہور ترین عالم علامہ محمد رشید رضا رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قَالَ أَحَدُ كِبَارِ عُلَمَاءِ الْأَلْمَانِ فِي الْأَسْتَاةِ لِبَعْضِ الْمُسْلِمِينَ وَفِيهِمْ أَحَدُ شُرَفَاءِ مَكَّةَ : إِنَّهُ يَنْبَغِي لَنَا أَنْ نُقِيمَ تِمْنَالًا مِنَ الذَّهَبِ لِمُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ فِي مِيدَانِ كَذَا مِنْ عَاصِمَتِنَا (بِرْلِين) قِيلَ لَهُ لِمَاذَا؟ قَالَ لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي حَوَّلَ نِظَامَ الْحُكْمِ الْإِسْلَامِيِّ عَنْ قَاعِدَتِهِ الَّتِي مَقَرَّهَا الطَّبِيعَةُ إِلَى عَضْبِيَّةِ الْغَلَبِ ، وَلَوْلَا ذَلِكَ لَعَمَّ الْإِسْلَامُ الْعَالَمَ كُلَّهُ ، وَلَكِنَّا نَحْنُ الْأَلْمَانُ وَسَائِرُ شُعُوبِ أُوْرُوْبَا غُرْبًا مُسْلِمِينَ .

”جرمن کے بعض اکابر پروفیسرز نے عثمانیہ حکومت کے دار الخلافہ میں بعض اہل اسلام سے کہا اور اُن میں بعض شرفاء مکہ بھی موجود تھے: ہمیں چاہیے کہ ہم اپنے کیمپٹل برلن کے فلاں چوک میں معاویہ بن ابوسفیان کا مجسمہ قائم کریں۔ اُن سے پوچھا گیا: کیوں؟ اُنہوں نے کہا: اس لیے کہ وہی تو ہیں جنہوں نے خلافت اسلامیہ کے نظام کا رُخ جمہوریت سے غلبہ و عصبیت کی طرف موڑا تھا، اور اگر وہ نہ ہوتے تو روئے زمین پر اسلام پھیل جاتا اور ہم جرمن اور یورپ کے تمام قبائل عرب مسلمان ہوتے۔“

(تفسیر المنار، ج ۱۱ ص ۲۲۲)

حال ہی میں بعض علماء میدان سیاست میں آئے ہیں اور اُن کا نعرہ ہے کہ اسلام جب تک تخت پر نہ ہو تو بات نہیں بنتی۔ اُن سے پوچھا جائے کہ اسلام کو تخت سے اتارا کس نے تھا؟ اُنہیں معلوم ہونا چاہیے کہ اسی نے اتارا

تھا جس کا طرز سیاست یورپ کے غیر مسلموں کو اور کرپٹ مسلم حکمرانوں کو آج تک برابر پسند ہے۔

عجیب بات ہے کہ ہمارے ملک پاک میں بعض حکمران عقائد کے لحاظ سے مولائی رہے ہیں مگر انہوں نے حکومت مولائی طرز پر نہیں کی۔ مولانا علی رحمۃ اللہ علیہ نے جس طرز پر حکمرانی فرمائی تھی اُس میں کسی نااہل آدمی کی گنجائش تھی اور نہ ہی کتبہ پروری کا تصور تھا، جبکہ خلافت راشدہ کے اختتام کے بعد سے لے کر آج تک (إلا ما شاء اللہ) ایسی مسلم حکومتیں چل رہی ہیں جو مسلم و غیر مسلم سب کو پسند ہیں۔ ہاں اگر کسی غیر مسلم یا کرپٹ مسلم لیڈر کے نزدیک کوئی نظام مضر ہے تو وہ خلافت راشدہ کی طرز پر کتاب و سنت کا نظام ہے۔ جہاں سے بھی ایسے نظام کی آواز بلند ہو تو غیر مسلم اور کرپٹ مسلمان ایک ہو کر اُس آواز کو دبانے کے لیے کمر بستہ ہو جاتے ہیں۔ کچھ دے دلا کروہ آواز دب جائے تو فیہا ورنہ گلا دبانے اور ابدی نیند سلانے میں بھی کوئی دیر نہیں کی جاتی۔ اگر ایسی آواز بلند نہ ہو تو پھر لاکھوں تو کیا کروڑوں عالموں، صوفیوں، نمازیوں اور حاجیوں کی عبادت شہادت اور جلسے جلوسوں سے انہیں کچھ فرق نہیں پڑتا بلکہ کرپٹ حکمران ایسے بجز اصفت صوفیہ اور بکا و علماء کو اپنے خصوصی دڑبوں میں پالتے ہیں اور جب ضرورت پڑتی ہیں تو باہر نکال کر اُن سے اپنے حق میں چوں چوں کرا لیتے ہیں۔ آئے روز ہمارے دور کے کرپٹ حکمران جو صوفی ازم کا راگ الاپتے رہتے ہیں اس میں بھی اُن کی یہی حکمت کار فرما ہے۔ دوسری طرف علماء سوء اور نام نہاد صوفیہ ایسے بیوپاری حکمرانوں کے قصیدے پڑھتے رہتے ہیں اور اپنے پیٹ کی خدمت کو دین اسلام کی خدمت تصور کرتے ہوئے اُن کے لیے سینہ سپر رہتے ہیں۔ ایسے ہی بے ضمیر علماء و صوفیہ کے بارے میں مفکر اسلام رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تھا۔

وحدت کی حفاظت نہیں بے قوت بازو
آتی نہیں کچھ کام یہاں عقلِ خدا داد
ملا کو جو ہے ہند میں سجدے کی اجازت
ناداں یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

(ضربِ کلیم ص ۳۵، ۳۶)

امیر اہل سنت کے مدوح کے نزدیک بھی نمازی اور شب زندہ دار لوگ مضر نہیں تھے مگر انہیں وہ لوگ ہرگز پسند نہیں تھے جو اُن کی ملوکیت کے لیے خطرہ تھے۔ چنانچہ بعض طلقاء نے خود کہا تھا کہ انہوں نے جنگیں اس لیے نہیں برپا کیں کہ لوگ نماز و روزہ اور حج و زکاۃ ادا کریں بلکہ اس لیے پچائیں کہ اقتدار حاصل کیا جاسکے، جیسا کہ ہم

اس سے قبل باحوالہ نقل کر چکے ہیں۔

بنو امیہ کا وصیتِ نبوی ﷺ کی دھجیاں اڑانا

ان لوگوں نے نہ صرف یہ کہ سنتِ نبوی کو تبدیل کیا بلکہ سنت کی مخالفت کرتے ہوئے فرمانِ نبوی ﷺ کے برعکس بھی چلے تھے۔ چنانچہ امام مناوی رحمۃ اللہ علیہ مشہور حدیث ”إِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ خَلِيفَتَيْنِ النَّخِ“ کی تشریح میں لکھتے ہیں:

وَمَعَ ذَلِكَ فَقَابَلَ بَنُو أُمَّيَّةٍ عَظِيمَ هَذِهِ الْحُقُوقِ بِالْمُخَالَفَةِ وَالْعُقُوقِ ، فَسَفَكُوا مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ دِمَاءَهُمْ وَسَبُّوا نِسَاءَهُمْ وَأَسْرَوْا صِغَارَهُمْ وَخَرَبُوا دِيَارَهُمْ وَجَحَدُوا شَرَفَهُمْ وَفَضَلَهُمْ وَاسْتَبَاخُوا سَبَّهُمْ وَلَعَنَهُمْ ، فَخَالَفُوا الْمُصْطَفَى صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فِي وَصِيَّتِهِ وَقَابَلُوهُ بِنَقِيضِ مَقْصُودِهِ وَأَمْنِيَّتِهِ ، فَوَاحَجَلَهُمْ إِذَا وَقَفُوا بَيْنَ يَدَيْهِ ، وَيَا فَضِيحَتَهُمْ يَوْمَ يَغْرَضُونَ عَلَيْهِ .

”اس فرمان کے باوجود بنو امیہ نے مقابلہ کیا، ان کے عظیم حقوق کے برعکس چلے اور نافرمانی کی۔ پس انہوں نے اہل بیت کرام علیہم السلام کا خون بہایا، ان کی خواتین اور بچوں کو قید کیا، ان کے گھروں کو برباد کیا، ان کے شرف و فضیلت کا انکار کیا اور ان پر سب و شتم اور لعنت کو مباح کیا۔ سو انہوں نے مصطفیٰ ﷺ کی وصیت کی مخالفت کی اور آپ کے مقصود اور آرز کے خلاف کیا۔ پس وہ کس قدر خجالت کا سامنا کریں گے جب آپ ﷺ کے سامنے کھڑے ہوں گے اور کتنا رسوا ہوں گے جب آپ کے سامنے پیش کیے جائیں گے۔“

(فيض القدير شرح الجامع الصغير ج ۳ ص ۱۵ حدیث ۲۶۳۱)

افسوس کہ جن لوگوں نے فرامینِ نبویہ ﷺ کو نہ صرف یہ کہ فراموش کر دیا بلکہ ان فرامین کے برعکس کیا کچھ لوگ انہیں سے فیض لینے چلے ہیں۔ فیا للعجب!

تقریر یزید میں امام ابن حجر مکی کی تاویلات

علامہ ابن حجر مکی ایک طویل روایت میں یہ جملہ لائے ہیں کہ امیر شام نے کہا:

لَوْلَا هُوَايَ فِي يَزِيدَ لَأَبْصَرْتُ قُصْدِي .

”اگر یزید کے بارے میں میری خواہش نہ ہوتی تو میں راہِ اعتدال دیکھ لیتا۔“

(تطہیر الجنان ص ۹۲؛ مختصر تطہیر الجنان ص ۸۰)

مولانا عبدالشکور لکھنوی نے اس جملے کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”اگر یزید کے ساتھ مجھے محبت نہ ہوتی تو تم میرے انصاف کی کیفیت دیکھتے۔“

(مناقب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، ترجمہ تطہیر الجنان ص ۵۳)

مولوی محمد مجاہد عطاری نے اس جملے کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”اگر یزید کے بارے میں میری خواہش نہ ہوتی تو میرا قصد ضرور پینا ہوتا۔“

(شانِ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، ترجمہ تطہیر الجنان ص ۹۵)

اول الذکر ترجمہ کو اگر درست تسلیم کیا جائے تو اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ چونکہ مجھے یزید سے محبت ہے، لہذا تمہیں میرے انصاف کی کیفیت دیکھنے کو نہیں ملے گی، اور ثانی الذکر ترجمہ کا مفہوم مخالف واضح ترین ہے کہ یزید سے محبت کی وجہ سے میرا قصد پینا نہیں اندھا ہے۔ علامہ ابن حجر مکی نے اس جملے کی تشریح میں جواب بتائی الفاظ لکھے ہیں ان سے یہی مطلب واضح ہوتا ہے۔ یہاں ہم ان کی مکمل عبارت علامہ عبدالشکور لکھنوی کے ترجمہ کے ساتھ مع تسہیل نقل کر رہے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

وَقَوْلُهُ: وَلَوْلَا هَوَايَ... الخ، فِيهِ غَايَةُ التَّسْجِيلِ عَلَى نَفْسِهِ بِأَنْ مَزِيدَ
مَحَبَّتِهِ لِيَزِيدَ، أَعْمَتْ عَلَيْهِ طَرِيقَ الْهُدَى، وَأَوْقَعَتِ النَّاسَ بَعْدَهُ مَعَ ذَلِكَ
الْفَاسِقِ الْمَارِقِ فِي الرِّدَى، لِكِنَّهُ قَضَاءُ اِنْتِحَمٍ وَقَدَّرَ اِنْتِهَامَ فَنَسَبَ عَقْلُهُ
الْكَامِلُ، وَعِلْمُهُ الشَّامِلُ، وَدَهَاءُ هُوَ الَّذِي كَانَ يُضْرَبُ بِهِ الْمَثَلُ، وَزَيْنَ لَهُ مِنْ
يَزِيدَ حُسْنُ الْعَمَلِ، وَعَدَمُ الْاِنْجِرَافِ وَالْخَلَلِ، كُلُّ ذَلِكَ لِمَا اَشَارَ اِلَيْهِ
الصَّادِقُ الْمَصْدُوقُ رضي الله عنه مِنْ اَنَّهُ: اِذَا اَرَادَ اللّٰهُ اِنْفَاذَ اَمْرِهِ سَلَبَ ذَوِي الْعُقُولِ
عُقُولَهُمْ، حَتَّى يَنْفَدَ مَا اَرَادَهُ تَعَالَى، فَمَعَارِيَةٌ مَعْدُورٌ فِيمَا وَقَعَ مِنْهُ لِيَزِيدَ، لِأَنَّهُ
لَمْ يَبْتُثْ عِنْدَهُ نَقْصٌ فِيهِ، بَلْ كَانَ يَزِيدُ يَدُسُّ عَلَى أَبِيهِ مَنْ يُحْسِنُ لَهُ حَالَهُ، حَتَّى
اَعْتَقَدَ اَنَّهُ اَوْلَى مِنْ اَبْنَاءِ بَقِيَّةِ اَوْلَادِ الصَّحَابَةِ كُلِّهِمْ، فَقَدَّمَهُ عَلَيْهِمْ مُصْرَحًا
بِئِلَكَ الْاَوْلَوِيَّةِ، الَّتِي تَحْيَلُهَا مِمَّنْ سَلَطَ عَلَيْهِ لِيُحْسِنَهَا لَهُ، وَاخْتَارَهُ لِلنَّاسِ

عَلَى ذَلِكَ ، إِنَّمَا هُوَ لَظَنٌّ أَنَّهُمْ إِنَّمَا كَرِهُوا تَوَلِيَّتَهُ لِعَمْرِ فُسْقِهِ ، مِنْ حَسَدٍ أَوْ نَحْوِهِ ، وَلَوْ ثَبَتَ عِنْدَهُ أُذُنِي ذَرَّةً مِمَّا يَقْتَضِي فُسْقَهُ بَلْ وَإِنَّهُ لَمْ يَقْعُ مِنْهُ مَا وَقَعَ ، وَكُلُّ ذَلِكَ ذَلِكَ عَلَيْهِ هَذِهِ الْكَلِمَةُ الْجَامِعَةُ الْمَانِعَةُ وَهِيَ قَوْلُهُ : وَلَوْلَا هَوَايَ فِي يَزِيدَ أَبْصَرْتُ قَصْدِي ، فَتَأَمَّلْ ذَلِكَ لِتَحِيْطَ مِنْهُ بِمَا ذَكَرْتَهُ ، وَفَتَحْثَ لَكَ بَابَ مَا بَقِيَ فِي كَلَامِهِ مِنَ الْإِشَارَاتِ وَالْإِعْتِبَارَاتِ ، وَاللَّهِ سُبْحَانَهُ الْهَادِي إِلَى سَوَاءِ السَّبِيلِ ، وَنَسْأَلُهُ أَنْ لَا يُزَيِّنَ لَنَا مَا يَكُونُ سَبَبًا لِلانْحِرَافِ عَنِ سُنَنِ النَّبْرِهَانَ وَالذَّلِيلِ .

”حضرت معاویہ کا یہ کہنا کہ اگر یزید سے مجھے محبت نہ ہوتی..... یہ خود وہ اپنے نفس کو الزام دے رہے ہیں کہ یزید کی محبت نے بہت صاف باتوں کو مجھ پر تار یک کر دیا اور اسی وجہ سے اس فاسق نابکار کو خلافت ملی، جس سے لوگ ہلاکت میں پڑے مگر یہ ایک امر مقدر ہو چکا تھا، اسی وجہ سے ان کی عقل کامل اور ان کا علم شامل سلب ہو گیا اور ان کی اصابت رائے جو ضرب المثل تھی جاتی رہی اور یزید کی طرف سے ان کو حسن ظن پیدا ہوا اور اس کو تمام برائیوں سے پاک صاف سمجھ لیا۔ حدیث شریف میں آیا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اپنا کوئی کام کرنا چاہتا ہے تو بڑے عقل مندوں کی عقل زائل ہو جاتی ہے اور جو خدا چاہتا ہے وہ پورا ہو جاتا ہے۔ پس یزید کے متعلق حضرت معاویہ سے جو کچھ واقع ہوا اس میں حضرت معاویہ معذور تھے کیونکہ یزید کی کوئی برائی حضرت معاویہ کے نزدیک ثابت نہیں ہوئی۔ یزید نے بہت سے لوگ اپنے والد کے پاس خاص اسی کام کے لیے مقرر کیے تھے کہ وہ یزید کے عمدہ حالات ان سے بیان کریں۔ اسی وجہ سے حضرت معاویہ یزید کو دوسرے صحابہ کے بیٹوں سے افضل سمجھتے تھے، لہذا انہوں نے یزید کو سب پر ترجیح دی، اور لوگوں نے جو یزید کی خلافت سے ناپسندیدگی ظاہر کی تھی اس کی وجہ وہ یہ نہ سمجھتے تھے کہ یزید فاسق ہے بلکہ سمجھتے تھے کہ یزید سے لوگوں کو حسد ہے۔ حضرت معاویہ کے نزدیک یزید میں ذرہ برابر بھی فسق بلکہ کوئی گناہ ثابت ہو جاتا تو وہ ہرگز یزید کو خلیفہ نہ کرتے۔ حضرت معاویہ نے یہ بات ایک ایسی جامع و مانع کہی کہ اس سے تمام عقیدے حل ہو گئے۔ ابھی ان کے کلام میں بہت سے اشارات باقی ہیں۔ اللہ تعالیٰ راہ راست کی ہدایت کرنے والا ہے اور ہم اس

سے دعا کرتے ہیں کہ ایسی باتوں کو ہمارے دلوں میں مرغوب نہ کرے جن کے سبب سے ہم راہ راست سے ہٹ جائیں۔“

(تطهير الجنان واللسان ص ۹۴، ۹۵؛ ومختصر تطهير الجنان ۸۲، ۸۳)

ہائے وکلایے ملوکیت کی بے بسی

انسوس کہ اس کلام کے آخر میں جو علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے دعا کی ہے وہ دعا خود اُن کے حق میں قبول نہیں ہوئی، کیونکہ اُن کا یہ سارا کلام حقائق کے خلاف ہے۔ ہر چند کہ وہ عظیم عالم، فقیہ اور محدث تھے لیکن اُن سے اس مسئلہ میں ایسا ہونا ہی تھا کیونکہ انہوں نے یہ کتاب ایک بادشاہ ”ہمایوں اکبر سلطان الہند“ کی خواہش پر لکھی اور وہ اس کتاب کا پیٹ بھرنے کی خاطر موضوع روایات اور باطل تاویلات و تلیسیات کا سہارا لیتے رہے۔ اگر کسی صاحب کو میرا یہ تبصرہ ناگوار محسوس ہو رہا ہو تو انہیں چاہیے کہ وہ اُن مقامات میں غور فرمائیں جن پر ہم نے لکیر کھینچ دی ہے۔ ہم باری باری اُن مقامات پر گفتگو کرتے ہیں اور اہل علم و انصاف سے اُن میں غور و فکر کرنے کی اپیل کرتے ہیں، اگر ہماری کوئی گزارش درست ہو تو قبول فرمائیے ورنہ دلائل کے ساتھ رد کرنا ہر ایک کا حق ہے۔

خواہش کا نتیجہ بھی قابل مدحت؟

1- اُن خط کشیدہ باتوں میں سے پہلی بات وہ ہے جس کو امیر شام نے ان الفاظ میں ادا کیا:

لَوْلَا هَوَايَ فَيُزِيدُ لَا بُصْرُثُ قَصْدِي.

”اگر یزید کے بارے میں میری خواہش نہ ہوتی تو میں راہ اعتدال دیکھ لیتا۔“

میں عرض کرتا ہوں کہ جب امیر شام خود اعتراف کر رہے ہیں کہ یزید کے معاملہ میں وہ خواہش کا شکار ہو گئے تو یہ بات قابل تعریف کیسے ہوگی؟ قرآن و سنت میں ”ہوئی“ (خواہش) کی پیروی کی مذمت آئی ہے، حتیٰ کہ بعض احادیث میں اس کو منافی ایمان بھی فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ هَوَاهُ تَبَعًا لِمَا جُنْتُ بِهِ.

”تم میں سے کوئی شخص اُس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک کہ اُس کی خواہش اُس چیز کے

تالیخ نہ ہو جائے جسے میں لایا۔“

(شرح السنة ج ۱ ص ۱۴۵ حدیث ۱۰۴؛ کتاب السنة لابن أبي عاصم ص ۱۲ حدیث ۱۵؛ تاریخ بغداد ج ۵ ص ۱۳۳؛ مختصر الحجۃ لأبى الفتح المقدسی ص ۳۱ حدیث ۲۵؛ کتاب الأربعین البلدانیة لأبى طاهر السلفی ص ۱۷۷؛ جامع العلوم والحکم لابن رجب ج ۲ ص ۳۹۳، وط: ص ۸۲۴؛ مشکاة حدیث ۱۶۷؛ التعمین فی شرح الأربعین للطوفی ص ۳۳۱)

ایک اور حدیث شریف میں ارشاد نبوی ﷺ ہے:

فَلَا تُمْهَلِكَا تَ: هَوَى مُتَّبِعٌ، وَشُحُّ مُطَاعٌ، وَإِغْجَابُ الْمَرْءِ بِنَفْسِهِ.

”تین چیزیں ہلاک کرنے والی ہیں: وہ خواہش جس کی پیروی کی جائے، بخل جس کی اطاعت کی جائے اور خود پسندی۔“

(صحیح الجامع الصغیر للألبانی ج ۱ ص ۵۸۳ حدیث ۳۰۳۹؛ ضیاء القرآن ج ۵ ص ۴۸۷)
قرآن مجید میں سورۃ النازعات کی آیت ۴۰، ۳۱ کا ترجمہ اور تفسیر بغور پڑھئے پھر خود فیصلہ کیجئے کہ علامہ ابن حجر کی کے درج بالا کلام کی کیا حیثیت ہے؟ نیز یہ بھی ذہن نشین رہے کہ جس خواہش کی ابن حجر کی کے مدوح نے پیروی کی اُس کا نقصان فقط اُن کی ذات تک محدود نہیں تھا بلکہ وہ متعدد فساد تھا اور ہے۔ اس بات کو خود علامہ موصوف نے بھی تسلیم کیا ہے، جیسا کہ اُن کے کلام کے ترجمہ میں آپ یہ الفاظ پڑھ چکے ہیں:

”یزید کی محبت نے بہت صاف باتوں کو مجھ پر تاریک کر دیا اور اسی وجہ سے اس فاسق نابکار کو خلافت ملی، جس سے لوگ ہلاکت میں پڑے۔“

میں پوچھتا ہوں: بعض مطلقاً کی وہ تباہ کن خواہش جس کے اثرات تب سے اب تک مسلسل جاری ہیں، کیا اُس کا دفاع کرنا کتاب و سنت کا حکم ہے؟

دل بیٹا بھی کر خدا سے طلب!

2- اُن خط کشیدہ باتوں میں سے دوسری بات یہ ہے:

”یزید کی محبت نے بہت صاف باتوں کو مجھ پر تاریک کر دیا

اور اسی وجہ سے اس فاسق نابکار کو خلافت ملی۔“

غور فرمائیے! صرف ”صاف بات“ ہی نہیں بلکہ ”بہت صاف بات“ بھی موصوف پر تاریک رہی۔ اگر انکشافِ حق میں معاملہ اس قدر تاریک ہو جائے تو قرآن و سنت کی زبان میں اس کو نظر کا نہیں بلکہ بصیرت کا تصور فرمایا گیا ہے۔ ایک حدیث شریف میں ہے:

لَيْسَ الْأَعْمَىٰ مَنْ يَعْمَىٰ بَصْرَهُ ، إِنَّمَا الْأَعْمَىٰ مَنْ تَعَمَّىٰ بِبَصِيرَتِهِ .

”وہ اندھا نہیں جس کی آنکھیں اندھی ہوں، اندھا تو وہ ہے جس کی بصیرت اندھی ہو۔“

(نوادرا الأصول ج ۱ ص ۲۷۱، وج ۶ ص ۱۵۷ حدیث ۱۳۸۷؛ شعب الإيمان ج ۲ ص ۱۲۷، الجامع لشعب الإيمان ج ۲ ص ۴۹۹، ۵۰۰، حدیث ۱۳۰۹؛ الدر المنثور ج ۶ ص ۶۲ و ط: ج ۱ ص ۵۲۰؛ الجامع الصغير حدیث ۷۵۶۹)

اس حقیقت کو قرآن مجید میں یوں بیان فرمایا گیا ہے:

فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ .

”حقیقت یہ ہے کہ آنکھیں اندھی نہیں ہوتیں لیکن سینوں میں جو دل ہیں وہ اندھے ہو جاتے ہیں۔“

(الحج: ۴۶)

جب خواہشات کی پیروی میں دل اندھے ہو جاتے ہیں تو پھر انسان عقل و علم کے باوجود اندھا ہو جاتا ہے۔

چنانچہ ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ وَأَصْلَهُ اللَّهُ عَلَىٰ عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلَىٰ سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَىٰ بَصَرِهِ غِشَاوَةً فَمَنْ يَهْدِيهِ مِنْ بَعْدِ اللَّهِ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ .

”بھلا دیکھو تو وہ جس نے اپنی خواہش کو اپنا خدا ٹھہرایا اور اللہ نے اُسے باوصفِ علم کے

گمراہ کیا اور اُس کے کان اور دل پر مہر لگا دی اور اُس کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا، تو اللہ کے بعد

کون اسے راہ دکھائے تو کیا تم دھیان نہیں کرتے۔“ [ترجمہ: کنز الإیمان]

(الجاثية: ۲۳)

جبکہ قلبِ مینا پر حق بالکل اسی طرح واضح ہو جاتا ہے جس طرح آنکھ کے سامنے آفتاب۔ چنانچہ علامہ ابن

قیم الجوزیہ جنابلی لکھتے ہیں:

وَالْقَلْبُ يُبْصِرُ الْحَقَّ كَمَا تُبْصِرُ الْعَيْنُ الشَّمْسَ .

”قلب (بینا) حق کو یوں دیکھتا ہے جس طرح آنکھ آفتاب کو دیکھتی ہے۔“

(إغاثة اللفهان ج ۱ ص ۸۰)

ایک اور مقام پر علامہ موصوف قلبِ بینا کی شان میں لکھتے ہیں:

إِذَا قَوِيَ نُورُهُ وَإِسْرَافُهُ انْكَشَفَتْ لَهُ صُورُ الْمَعْلُومَاتِ وَحَقَائِقُهَا عَلَى مَا هِيَ عَلَيْهِ.

”جب دل کا نور اور اس کی چمک قوی ہو جائے تو اس پر معلومات کی صورتیں اور ان کی حقیقتیں یوں منکشف ہو جاتی ہیں جیسا کہ وہ ہوتی ہیں۔“

(إغاثة اللفهان ج ۱ ص ۲۱)

اسی حقیقت کو یوں بھی بیان کیا گیا ہے:

دل زندہ و بیدار ہو تو بتدریج
بندے کو عطا کرتے ہیں چشمِ نگران اور
احوال و مقامات پہ موقوف ہے سب کچھ
ہر لحظہ ہے سالک کا زماں اور مکاں اور

(بالِ حبریل ص ۱۳۳)

سوقا علی تعریف شخص وہ ہوتا ہے جس کا قلب اتنا بینا ہو کہ اُس پر اُس کا اپنا اور دوسروں کا دنیوی اور آخروی نفع و ضرر اپنی اصل صورت میں یوں واضح ہو جائے جس طرح آنکھ کے سامنے آفتاب، اور جس شخص کا دل اندھا ہو تو وہ قابل تعریف نہیں ہوتا کیونکہ دل کا اندھا پن آنکھ کے اندھے پن سے زیادہ مضر ہوتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن قیم الجوزیہ صلی لکھتے ہیں:

فَالْقَلْبُ بَرِيٌّ وَيَسْمَعُ وَيَعْمَى وَيَصْمُ ، وَعَمَاهُ وَصَمُّهُ أْبْلَغُ مِنْ عَمَى الْبَصَرِ
وَصَمِّهِ.

”پس قلب دیکھتا بھی ہے اور سنتا بھی، اندھا بھی ہوتا ہے اور بہرا بھی، اور اُس کا اندھا پن اور بہرا پن، آنکھ کے اندھے پن اور کان کے بہرے پن سے زیادہ مضر ہوتا ہے۔“

(مدارج السالکین لابن قیم ج ۶ ص ۳۴۰)

اب ایک طرف یہ قرآنی آیات، احادیث نبویہ اور اقوال کو رکھیں اور دوسری طرف علامہ ابن حجر مکی کے ان الفاظ کو رکھیں جو انہوں نے اپنے ممدوح کے حق میں یوں ادا کیے ہیں:

بِأَنَّ مَزِيدَ مَحَبَّتِهِ لِمَزِيدٍ ، أَعْمَتْ عَلَيْهِ طَرِيقَ الْهُدَى .
 ”یعنی یزید کی محبت نے بہت صاف باتوں کو ان پر تاریک کر دیا۔“

اور ان الفاظ کو بھی:

فَسَلَبَ عَقْلَهُ الْكَامِلُ ، وَعِلْمَهُ الشَّامِلُ ، وَدَهَاءَهُ الْوَالِدِي كَانَ يُضْرَبُ بِهِ الْمَثَلُ .
 ”پس ان کی عقل کامل اور علم شامل سلب ہو گیا اور ان کی اصابت رائے جو ضرب المثل تھی جاتی رہی“
 اور پھر نتیجہ نکالیں کہ علامہ ابن حجر مکی اپنے ممدوح و موصوف کی فضیلت ثابت کر رہے ہیں، ان کا دفاع کر رہے ہیں یا لئلا ان کے خلاف ثبوت مہیا کر رہے ہیں؟

محبت اندھا کر دیتی ہے

3- ان خط کشیدہ باتوں میں سے تیسری بات یہ ہے:

”اسی وجہ سے ان کی عقل کامل، اور ان کا علم شامل سلب ہو گیا اور ان کی اصابت رائے جو ضرب المثل تھی جاتی رہی اور یزید کی طرف سے ان کو حسن ظن پیدا ہوا اور اس کو تمام برائیوں سے پاک صاف سمجھ لیا۔“

پہلے اس کلام کو بار بار پڑھئے پھر درج ذیل حدیث میں غور فرمائیے۔ ارشاد نبوی ﷺ ہے:

حُبُّكَ الشَّيْءَ يُعْمِي وَيُصْمُ .
 ”کسی چیز کو تیرا (حد سے زیادہ) چاہنا اندھا اور بہرا کر دیتا ہے۔“

(سنن أبی داؤد ج ۵ ص ۲۱۸ حدیث ۵۱۳۰)

پھر وہاں ایک محبت نہیں بلکہ کئی محبتیں جمع ہو گئی تھیں: مال کی محبت، جاہ و جلال کی محبت، اپنے ہی خاندان (بنو امیہ) میں اقتدار کے تسلسل کی محبت اور اولاد کی محبت۔ ﴿ إِنَّمَا أَمْوَالُكُمْ وَأَوْلَادُكُمْ فِتْنَةٌ ﴾ یہ تمام محبتیں وہ ہیں جن کا سورۃ التوبہ کی آیت نمبر ۲۴ میں ذکر ہے۔ جب یہ ساری محبتیں جمع ہو گئی تو نتیجہ یہ نکلا کہ موصوف کی بصیرت سلب ہو گئی اور ان سے قرآن و سنت اور خلفاء راشدین ﷺ کا اسوہ سب کچھ متروک ہو گیا۔

تقدیر کا بہانہ

4- اُن خط کشیدہ باتوں میں سے چوتھی بات یہ ہے:

”حدیث شریف میں آیا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اپنا کوئی کام کرنا چاہتا ہے تو بڑے عقل مندوں کی عقل زائل ہو جاتی ہے اور جو خدا چاہتا ہے وہ پورا ہو جاتا ہے۔“

اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ علامہ ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ سے حسب دستور ناجائز دفاع میں یہ فاش غلطی ہو گئی کہ انہوں نے اپنی بات کو مؤکد کرنے کے لیے جو حدیث نقل کی ہے وہ موضوع و جعلی ہے۔ اس حدیث کو امام قضا نے روایت کیا ہے۔

(مسند الشہاب ج ۲ ص ۳۰۱ حدیث ۱۴۰۸)

اس میں ایک راوی محمد بن سعید المودب ہے۔ امام ذہبی نے لکھا ہے:

”میں اس کو نہیں جانتا اور یہ ایک منکر روایت لایا ہے، پھر یہی روایت نقل کر کے فرمایا: یہ آفت مودب نے خود یا اُس کے شیخ نے ڈھائی ہے۔“

(میزان الاعتدال ج ۶ ص ۳۲۵)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اس بات کو مقرر رکھا ہے۔

(لسان المیزان ج ۷ ص ۴۸۲)

امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو دلیلی سے روایت کیا ہے اور اس پر کوئی حکم نہیں لگایا لیکن امام مناوی اور سلفی عالم محمد بن اسماعیل صنعانی نے لکھا ہے:

فِيهِ سَعِيدُ بْنُ سَمَّاكٍ بْنِ حَرْبٍ مَتْرُوكٌ كَذَّابٌ ، فَكَانَ الْأَوْلَىٰ حَذْفُهُ مِنَ الْكِتَابِ .
”اس کی سند میں سعید بن سماک بن حرب متروک اور جھوٹا ہے، اس حدیث کا کتاب سے حذف ہونا مناسب تھا۔“

(فیض القدیر ج ۱ ص ۲۶۷، ۲۶۸ حدیث ۴۰۶؛ التنویر فی شرح الجامع الصغیر للأمیر الصنعانی ج ۱)

ص ۵۴۲، ۵۴۱ حدیث ۴۰۵)

اگر یہ روایت صحیح بھی ہوتی تو پھر بھی علامہ ابن حجر کی کے استدلال پر چند سوالات وارد ہوتے:

- ۱۔ اولاً یہ کہ ایسی سہولت بھری تاویلات فقط صحابی کہے جانے والے بعض طلقاء کے لیے ہی ہیں یا دنیا بھر کے تمام تباہ کن اقدامات اور باطل فیصلے کرنے والے دوسرے بادشاہوں اور باقی لوگوں کے لیے بھی ہیں؟
- ۲۔ ثانیاً یہ کہ اگر یہ تاویلات سب کے لیے ہیں تو پھر انسان کے مکلف و مختار ہونے کا کیا مطلب ہے، کتاب و سنت کے نازل ہونے کا کیا فائدہ ہے اور اوامر و نواہی کا کیا مقصد ہے؟ علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہی خوب فرمایا ہے۔

پابندیِ تقدیر کہ پابندیِ احکام؟
 یہ مسئلہ مشکل نہیں، اے مردِ خردمند
 اک آن میں سو بار بدل جاتی ہے تقدیر
 ہے اس کا مقلد ابھی ناخوش، ابھی خورسند
 تقدیر کے پابند نباتات و جمادات
 مومن فقط احکامِ الہی کا ہے پابند

(ضربِ کلیم ص ۶۴، کلیاتِ اقبال اردو ص ۵۲۶)

- ۳۔ ثالثاً یہ کہ جناب معاویہ کی وفات ۶۰ھ میں ہوئی اور وہ پچاس ہجری سے قبل مخفی طریقوں سے اور پچاس ہجری کے بعد علی الاعلان بیعتِ یزید کے لیے کوشاں ہو گئے تھے۔ کیا اُن کی عقل کامل اور علم شامل مسلسل دس سال سے زائد عرصہ تک سلب ہی رہا؟

- ۴۔ رابعاً یہ کہ انہوں نے یزید کی ولی عہدی کے لیے رشوتیں دیں، جیسا کہ ہم اسنادِ حسنہ اور صحیحہ سے ثابت کر چکے ہیں۔ کیا ایسے تمام امور بھی اُن کے علم شامل اور عقل کامل کے سلب ہو جانے کی وجہ سے سرزد ہوتے رہے؟

دو تقدیروں کا ٹکراؤ، زبردست تماشا!

- ۵۔ خامساً یہ کہ اگر اس موضوع حدیث کو اور علامہ ابن حجر عسقلانی کی باطل تاویل کو تسلیم کر لیا جائے تو نہ صرف یہ کہ یہ اُن کے اپنے موقف سے ٹکراتی ہے بلکہ اُن کی پیش کردہ دوسری موضوع حدیث سے بھی ٹکراتی ہے، اور پھر اُن دونوں موضوع حدیثوں کا ٹکراؤ دو تقدیروں کے ٹکراؤ کی شکل اختیار کر جاتا ہے۔ وہ کیسے؟ آئیے! یہ عاجز تفصیل پیش کرتا ہے:

علامہ موصوف کے نزدیک موضوع حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ صحیح ہے۔ انہوں نے یہ حدیث نقل کر کے کہا ہے کہ اگر معاویہ اس لائق نہ ہوتے تو نبی کریم ﷺ ان کے لیے دعائی کیوں کرتے؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

فَسَأَمِلُ هَذَا الدُّعَاءَ مِنَ الصَّادِقِ الْمَصْدُوقِ [ﷺ] ، وَأَنْ أَدْعِيَتَهُ لِأُمَّتِهِ لِأَمِيمَا أَصْحَابِهِ مَقْبُولَةٌ غَيْرُ مَرْدُودَةٍ ، تَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ اسْتَجَابَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ هَذَا الدُّعَاءَ لِمُعَاوِيَةَ ، فَجَعَلَهُ هَادِيًا لِلنَّاسِ مَهْدِيًا فِي نَفْسِهِ ، وَمَنْ جَمَعَ لَهُ بَيْنَ هَاتَيْنِ الْمَرْتَبَتَيْنِ ، كَيْفَ يُنْجِيَلُ فِيهِ مَا تَقُولُهُ عَلَيْهِ الْمُبْطِلُونَ وَوَصَمَهُ بِهِ الْمُعَانِدُونَ ، مَعَاذَ اللَّهِ ، لَا يَدْعُو رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِهَذَا الدُّعَاءِ الْجَامِعِ لِمَعَالِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ، الْمَانِعِ لِكُلِّ نَقْصٍ ، نَسَبْتُهُ إِلَيْهِ الطَّائِفَةَ الْمَارِقَةَ الْفَاجِرَةَ إِلَّا لِمَنْ عِلِمَ ﷺ أَنَّهُ أَهْلٌ لِذَلِكَ ، حَقِيقٌ بِمَا هُنَاكَ .

فَإِنْ قُلْتَ : هَذَا الْلَفْظَانِ - أَعْنِي هَادِيًا مَهْدِيًا - مُتَرَادِفَانِ أَوْ مُتَلَاذِمَانِ ، فَلِمَ جَمَعَ النَّبِيُّ ﷺ بَيْنَهُمَا ؟ قُلْتَ : لَيْسَ بَيْنَهُمَا تَرَادُفٌ وَلَا تَلَاذِمٌ ، لِأَنَّ الْإِنْسَانَ قَدْ يَكُونُ مَهْتَدِيًا فِي نَفْسِهِ ، وَلَا يَهْتَدِي غَيْرُهُ بِهِ فَلِأَجْلِ هَذَا طَلَبَ ﷺ لِمُعَاوِيَةَ حَيَازَةَ هَاتَيْنِ الْمَرْتَبَتَيْنِ الْجَلِيلَتَيْنِ حَتَّى يَكُونَ مَهْدِيًا فِي نَفْسِهِ هَادِيًا لِلنَّاسِ ، وَذَلِكَ لِقَوْلِهِمْ عَلَى مَعَالِي الْأَخْلَاقِ وَالْأَعْمَالِ .

”آپ صادق و مصدوق ﷺ کی اس دعا میں غور کریں، بلاشبہ آپ کی دعائیں امت کے لیے خصوصاً آپ کے صحابہ کے لیے مقبول ہیں مردود نہیں، تو جان جائیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کی یہ دعا معاویہ کے حق میں قبول فرمائی تو انہیں لوگوں کو ہدایت کرنے والا اور فی نفسہ ہدایت یافتہ بنا دیا۔ اور اللہ تعالیٰ جس شخص کے لیے یہ دونوں مرتبے جمع فرمادے تو اس کے بارے میں وہ خیالات کیونکر درست ہو سکتے ہیں جو ان کے خلاف باطل پرست لوگ بناتے اور معاندین ان سے منسوب کرتے ہیں؟ معاذ اللہ۔ رسول اللہ ﷺ ایسی دعا جو دنیا و آخرت کی فضیلتوں کو جامع ہو اور ہر ایسے نقص کی مانع ہو جو بے دین و فاجر لوگ ان کی طرف نسبت کرتے ہیں ہرگز نہیں مانگیں مگر اس شخص کے لیے جس کے بارے میں آپ ﷺ کو علم ہو کہ وہ اس دعا

کا اہل اور حقیقی معنی میں حق دار ہے۔

اگر تم کہو کہ یہ دونوں لفظ ”ہادی“ اور ”مہدی“ مترادف اور متلازم المعنی ہیں تو پھر حضور ﷺ نے انہیں جمع کیوں فرمادیا؟ میں کہتا ہوں: ان دونوں کے درمیان کوئی ترادف اور تلازم نہیں ہے، کیونکہ کبھی انسان خود تو ہدایت یافتہ ہوتا ہے لیکن دوسرے اُس سے ہدایت نہیں پاتے، اور کبھی وہ دوسروں کو ہدایت کرنے والا ہوتا ہے اور خود ہدایت یافتہ نہیں ہوتا۔ پس اس وجہ سے آپ ﷺ نے معاویہ کے لیے یہ دونوں جلیل القدر مرتبے اکٹھے مانگ لیے تاکہ وہ خود بھی ہدایت یافتہ ہوں اور لوگوں کو بھی ہدایت کرنے والے ہوں اور انہیں بلند اخلاق اور اعمالِ حسنہ پر ابھارنے والے ہوں۔“

(تطہیر الجنان ص ۵۰، ۴۹، مترجم تطہیر الجنان للمفتی عبد الشکور لکھنوی ص ۲۷)

قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ اس کلام میں اُن دو باتوں پر خصوصی توجہ فرمائیں جن پر علامہ

ابن حجر مکی نے زیادہ زور دیا ہے۔

پہلی بات تو یہ کہ نبی کریم ﷺ دعا مانگتے ہی اُس شخص کے لیے تھے جس کے بارے میں آپ کو معلوم ہوتا تھا کہ وہ اُس دعا کا اہل اور مستحق ہے۔ یہ جملہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ﷺ کی دعا اُس بندے کی تقدیر کے مطابق ہوگی، کیونکہ ایک تو آپ ﷺ اپنی خواہش سے کلام نہیں فرماتے تھے اور دوسرا آپ پر اپنی امت کے احوال بھی منکشف کر دیے گئے تھے اور تیسری بات یہ کہ اللہ تعالیٰ نے جو دعا قبول نہیں فرماتا ہوتی تھی اُسے مانگنے سے پہلے ہی منع فرمادیتا تھا، لہذا بقول علامہ ابن حجر مکی اگر یہ دعا قبول ہوئی تو تقدیر کے مطابق تھی بلکہ یوں کہنا زیادہ مناسب ہے کہ جس کے حق میں جس طرح الفاظ نبوی ﷺ صادر ہو گئے وہی اس کی تقدیر بن گئی۔

دوسری بات یہ کہ علامہ ابن حجر مکی نے لفظ ”ہادی“ اور ”مہدی“ کے مترادف المعنی کی بحث چھیڑ کر اس بات کو ذہن نشین کرانے کی کوشش کی ہے کہ جب معاویہ کے حق میں یہ دعا ہو گئی تو وہ لازماً بیک وقت ہادی اور مہدی دونوں فضیلتوں کے حامل ہو گئے اور ہر اُس نقص سے منزہ و مبرا ہو گئے جو اُن کی طرف منسوب کیے جاتے ہیں۔

اب آپ پہلے اس دعا میں مع تشریح غور فرمائیے پھر مزید پلید کے تقرر کے وقت معاویہ پر جو صاف باتیں تاریک ہو گئیں اور اُن کا علم شامل اور عقل کامل سلب ہو گئی، جس کو خود علامہ موصوف نے ہی بیان فرمایا ہے، میں غور

کرتے ہوئے خود بھی انصاف فرمائیے اور ڈکائے ملوکیت سے بھی پوچھئے کہ اُس وقت حضور اکرم ﷺ کی اُس جامع و مانع دعا کی مقبولیت کہاں گئی تھی؟ اُن سے پوچھئے کہ جب تم خود یزیدِ ضیث کو فاسق مارق (بے دین) تسلیم کر رہے ہو اور معاویہ کو اُس کے تقرر کا فاعل بھی مان رہے ہو تو پھر بیک وقت ہادی اور مہدی ہونا اور ایسے تقرر کا فاعل ہونا جب اُن پر راہِ ہدایت تاریک ہو گئی تھی، آخر ان دونوں باتوں کا اجتماع کیونکر ممکن ہے؟

اگر وہ پھر کہیں کہ تقدیر آڑے گئی تو انہیں بتائیے کہ دعا تقدیر کو نال دیتی ہے اور اس پر حسب ذیل احادیث

دلیل ہیں:

۱- سیدنا انس بن مالک ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

أَدْعُوا، فَإِنَّ الدُّعَاءَ يَرُدُّ الْقَضَاءَ.

”دعا مانگا کرو، کیونکہ دعا قضا کو نال دیتی ہے۔“

(کتاب الدعاء للطبرانی ج ۱ ص ۷۹۸ حدیث ۲۹)

۲- سیدنا سلیمان فارسی ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَا يَرُدُّ الْقَضَاءَ إِلَّا الدُّعَاءُ.

”قضا کو دعا ہی نال سکتی ہے۔“

(سنن الترمذی ج ۴ ص ۱۸ حدیث ۲۱۳۹؛ کتاب الدعاء للطبرانی ج ۱ ص ۷۹۸ حدیث ۲۹)

۳- حضرت ثوبان ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَا يَرُدُّ الْقَدْرَ إِلَّا الدُّعَاءُ.

”تقدیر کو دعا ہی نال سکتی ہے۔“

(المستدرک ج ۱ ص ۴۹۳؛ شرح مشکل الآثار ج ۸ ص ۷۹ حدیث ۳۰۶۹)

امام حاکم و ذہبی دونوں نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ بتلائیے جب ایک صالح مسلمان کی دعا سے تقدیر نال جاتی ہے تو جو لوگ حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْدِيًا وَاهْدِهِ بِهِ“ (اے اللہ! اُس کو ہدایت دینے والا اور ہدایت یافتہ بنا دے اور دوسروں کو اُس کے ذریعے ہدایت دے) کو صحیح مانتے ہیں، وہ بتلائیں کہ سید الانبیاء والمرسلین اور محبوب رب العالمین ﷺ کی دعا معاویہ کے حق میں کیوں قبول نہ ہوئی؟ کیا یہی سمجھا جائے کہ دو تقدیروں کا ٹکراؤ ہو گیا تھا اور حضور ﷺ کی مانگی ہوئی دعا مسترد ہو گئی تھی؟

قارئین کرام! غلط غلط اور باطل باطل ہی رہتا ہے، خواہ اُس کو ثابت کرنے اور منوانے کے لیے قد آور لوگ تلبیسات و تاویلات کا سہارا لیں یا قطری خط کی طرح موضوع و جعلی احادیث لے آئیں۔ فَسَدُّ بُرُؤًا!

نگاہِ باپ میں یزید کی اچھائی کا راز

۶۔ علامہ ابن حجر مکی کی باتوں میں سے ساتویں بات یہ ہے:

”یزید نے بہت سے لوگ اپنے والد کے پاس خاص اسی کام کے لیے مقرر کیے تھے کہ وہ یزید کے عمدہ حالات ان سے بیان کریں۔ اسی وجہ سے حضرت معاویہؓ یزید کو اور (دوسرے) صحابہ کے بیٹوں سے افضل سمجھتے تھے، لہذا انہوں نے یزید کو سب پر ترجیح دی۔“

شاباش، شاباش! محدثانہ، عالمانہ اور فقیہانہ بصیرت کا کمال ہے! کیا یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ جو کچھ اس اقتباس میں مذکور ہے اس کا تعلق نقل سے ہے یا عقل سے؟ اگر نقل سے ہے تو پھر یہ کہاں لکھا ہوا ہے اور یزید کی اُس کے باپ سامنے ایسی تعریف کرنے والے لوگ کون تھے؟ آیا وہ یزید کے عہدِ اہل سے تھے جو کہ عیسائی تھے یا اُس کے دو عہدِ اہل سے اموی لوگ تھے؟ اور اگر یہ نقل نہیں بلکہ عقلی اختراع ہے تو پھر بتائیے کہ ملوکیت کے جواز کے لیے اس قدر عقلی پاپڑیلنے کی ضرورت کیا ہے؟ کیا شریعت میں اس پر کسی قسم کے اجر و ثواب کی بشارت آئی ہے؟

ووٹرز کی تقریر احادیث پر بھی حاوی؟

حد ہوگئی کہ علامہ ابن حجر مکی نے یہاں تک لکھ دیا کہ یزید کی شان میں خوشامدی لوگوں کی تعریفی تقریریں معاویہ پر اس قدر اثر انداز ہوئیں کہ وہ محض اُن کے تعریفی کلمات کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ اپنے بیٹے کو تمام صحابہ کی اولاد سے افضل سمجھ بیٹھے بلکہ اُس خبیث کو اُن سب پر ترجیح بھی دے ڈالی۔ میں کہتا ہوں کہ اگر ووٹرز کی تعریف کی بنا پر یزید کی اس افضلیت اور ترجیح کو فقط معاویہ کی وفات کے آخری سال سے جوڑا جائے تو اُس وقت صحابہ کی اولاد ہی نہیں بلکہ خود صحابہ کرامؓ بھی موجود تھے، جیسا کہ خال المؤمنین (اگر جائز ہو تو) حضرت عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، انس بن مالکؓ اور سیدنا امام حسینؓ وغیرہ۔ یزید کے ووٹرز کی تعریفوں سے نگاہِ معاویہ میں یزید ان سب سے افضل کیسے ہو گیا؟ اور اگر یزید کی ولی عہدی کی کوششوں کا تعلق اس سے پہلے سمجھا جائے اور یہی حقیقت ہے کہ معاویہ نے چچاس ہجری سے بھی پہلے یزید کو ولی عہد بنانے کی کوشش شروع کر دی تھی اور اُس وقت عشرہ مبشرہ میں سے ایک سے زائد حضرات اور دوسرے اکابرؓ بھی موجود تھے تو پھر بتائیے بقول علامہ ابن حجر مکی اگر معاویہ

کو یزید غیث ایسے سب حضرات سے افضل نظر آتا تھا تو اس کو معاویہ کی نظر کا کمال سمجھا جائے، یزید پلید کے دوٹرز کی تقاریر اور روکری کا کمال سمجھا جائے یا ”النُّكْتَةُ بَعْدَ الْوُقُوعِ“ کی طرح علامہ ابن حجر کی تحریر کا کمال سمجھا جائے؟

قارئین کرام! جب بعض طلقاء کے ناجائز دفاع میں علامہ ابن حجر کی رحمة اللہ علیہ جیسے عظیم محدث اور فقیہ دلائل سے اس قدر تہی دست ہیں تو پھر خود اندازہ فرمائیے کہ اس ناجائز دفاع میں ہمارے دور کے امراء یا واقعی علماء کی کیا حیثیت ہے کہ وہ کوئی کام کی بات لاسکیں؟

خواہش پرست سے محبت؟

علامہ ابن حجر کی نے خود لکھا ہے کہ امیر شام پر خواہش نے ہدایت کا راستہ تاریک کر دیا تھا۔ میں پوچھتا ہوں کہ اگر یہ حقیقت ہے تو پھر خواہش پرست سے تو محبت ممنوع ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَلَا تَطْعَمَنَّ مِنْ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ عَنْ ذِكْرِنَا وَاتَّبَعَ هَوَاهُ وَكَانَ أَمْرُهُ فُرُطًا.

”اور اُس کا کہانہ مانوجس کا دل ہم نے اپنی یاد سے غافل کر دیا اور وہ اپنی خواہش کے پیچھے چلا اور اُس کا کام حد سے گذر گیا۔“

(الکہف: ۲۸)

موصوف سیدنا امام حسن مجتہبیؑ کی شہادت سے قبل اشاروں اور کنایوں میں یزید پلید کی ولی عہد کی بات کیا کرتے تھے اور اُن کی شہادت کے بعد کھلم کھلا دھن، دھونس اور دھمکیوں کے ذریعے اُس کی ولی عہد کی بیعت لیتے تھے۔ کم و بیش مسلسل چودہ برس تک وہ اس خواہش کی پیروی میں رہے اور بالآخر اس کو عملی جامہ پہنا کر ہی دم لیا، سو جب وہ ایک ناجائز خواہش کی تکمیل میں اتنا عرصہ مگن رہے تو پھر اُن کے دفاع میں اس قدر جتن کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ کیا اُن کے قول و عمل کو اُسوہ بنانا مطلوب ہے؟ خدا جانے کہ لوگوں کو ﴿وَلَا تُطْعَمَنَّ مِنْ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ﴾ اور ﴿أَرَأَيْتَ مَنْ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ﴾ [الفرقان: ۴۳] اور ﴿أَفَرَأَيْتَ مَنْ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ وَأَصْلَهُ اللَّهُ عَلَىٰ عِلْمٍ﴾ [السجانبی: ۲۳] وغیرہ آیات کیوں نہیں سمجھ آتیں؟ کیا کتاب و سنت میں کہیں یہ تصریح آئی ہے کہ صحابی کہا جانے والا کوئی انسان واقعی کسی انفرادی ہی نہیں بلکہ قومی و ملی بربادی پر مبنی بدترین خواہش کی پیروی کرے تو وہ اس قسم کی آیات سے مستثنیٰ ہے اور اُس کا دفاع کرنا لازم ہے؟

امیر اہل سنت فیض دہندہ یا فیض جو سئدہ؟

امیر اہل سنت نے اپنی کتاب کا بیٹ بھرنے کے لیے امیر شام کے مکمل خانوادہ کے حالات کا احاطہ کرنے کی کوشش کی ہے، حتیٰ کہ اس سلسلے میں انہوں نے اُن کی بیوی اور بڑید پلیدی کی ماں (میسون بنت بحدل کلبیہ) کا بھی فیضان بیان کر دیا ہے اور اُس کے بھاری القابات و صفات قلم بند کی ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”میسون بنت بحدل کلبی: اللہ ﷻ نے آپ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کو بے پناہ فہم و فراست اور تقویٰ و پرہیزگاری جیسی صفات سے نوازا تھا۔ شریعت کے معاملے میں آپ رحمۃ اللہ علیہا بے حد محتاط تھیں۔ آپ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کا شمار تابعیات میں ہوتا ہے چنانچہ حضرت سیدنا حسن بن محمد صفانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: میسون بنت بحدل امیر معاویہ کی زوجہ ہیں اور تابعیات میں شامل ہیں۔“ (البدایہ والنہایہ، العباب الزاخر)

(فیضان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۳۴، ۳۵)

پہلے تو امیر اہل سنت سے یہ پوچھا جائے کہ میسون بنت بحدل کے بارے میں جو کچھ انہوں نے ذکر کیا ہے، وہ تاریخ ہے یا قرآن و حدیث؟ اگر تاریخ ہے تو پھر میسون ایسی نہیں تھی جس طرح وہ اُسے ثابت کرنا چاہتے ہیں بلکہ یہ محض امیر اہل سنت کا ہی فیضان ہے۔ انہوں نے حافظ ابن کثیر کے حوالے سے جو مفہوم ادا کیا ہے اُس کے عربی الفاظ یہ ہیں:

وَكَانَتْ حَازِمَةَ عَظِيمَةَ الشَّانِ جَمَالًا وَرِيَاسَةً وَعَقْلًا وَدِينًا.
”وہ دانا، عظیم الشان، خوبصورت، سردارہ، عقل مند اور دین دار تھی۔“

(البدایہ والنہایہ بتحقیق محسن الترمذی ج ۱ ص ۶۳)

یہ حافظ ابن کثیر کی طرف سے ایسی فیاضی ہے جو خود اُن کے اپنے مندرجات کے خلاف ہے۔ خصوصاً ”وَدِينًا“ کا لفظ۔ حافظ ابن کثیر کے جو ماخذ ہیں اُن میں یہ الفاظ نہیں ہیں، ماسوا اس کے کہ تاریخ دمشق میں فقط لفظ ”نَيْبِيَّة“ (زیرک) موجود ہے۔ خدا جانے کہ ابن کثیر کے قلم کو کیا ہو جاتا ہے کہ جب وہ بنو امیہ کے بارے میں لکھ رہے ہوں تو اُن کا قلم پھیلتا چلا جاتا ہے۔ مثلاً ایک مقام پر وہ امیر شام کے متعلق صحیح مسلم کی حدیث نقل کر رہے تھے تو اُن کے قلم نے ”كَانَ يَكْتَسِبُ الْوَحْمِي“ کے الفاظ اپنی طرف سے لکھ دیے۔ یہاں بھی اُن کے قلم نے ایک

زبردست فیاضی کی ہے۔ پہلے انہوں نے اپنے طور پر میسون کی دین داری رقم فرمائی پھر لکھا:

فَلِهَذَا أَوْلَى اللَّهِ إِنَّهَا يَزِيدُ الْخِلَافَةَ بَعْدَ أَبِيهِ.

”پس اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اُس کے بیٹے یزید کو اُس کے باپ کے بعد خلافت سونپی۔“

(البدایة والنہایة بتحقیق اکرم عبداللطیف البوشی ج ۸ ص ۲۱۰، وبتحقیق محسن الترقی ج ۱۱ ص ۴۶۳، و مترجم اردو ج ۸ ص ۱۸۹)

اس کے برعکس جب وہ اہل بیت کرام علیہم السلام کے بارے میں کچھ لکھ رہے ہوں تو ان کا قلم جرح پر اتر آتا ہے۔ اس کی کچھ غیر مبہم اور واضح مثالیں مجھ عاجز کی تالیف ”شرح کتاب الأربعین فی فضائل آل البیت الطاہرین“ میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ اور سیدہ خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہما کے مابین مفاضلہ کی بحث میں دیکھی جاسکتی ہیں۔

امیر اہل سنت حافظ ابن کثیر سے بھی آگے نکل گئے اور انہوں نے تین مرتبہ میسون کے نام ساتھ ”رحمة اللہ تعالیٰ علیہا“ لکھ کر اُسے مزید فیضان سے نوازا دیا۔

میسون بنت بحدل اور اس کے سرتاج کا تقویٰ؟

قارئین کرام! آئیے ہم آپ کے سامنے میسون اور اُس کے شوہر کے تقویٰ کا حال اسی کتاب سے پیش کرتے ہیں جس کا امیر اہل سنت نے حوالہ دیا۔ اُس کتاب کے اسی مقام کی اگلی سطور آپ خود کتاب کھول کر دیکھ لیجئے اور پھر فیصلہ کیجئے کہ جس عورت کو ابن کثیر اور ہمارے لکیر کے فقیر امیر اہل سنت اس قدر پارسا بنا کر پیش کر رہے ہیں، کیا واقعہ وہ ایسی پارساتھی؟ ہرگز نہیں تھی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ امیر شام نے میسون کی موجودگی میں ایک اور عورت سے شادی کی تو میسون کو اُس کے جسم کا معائنہ کرنے کا حکم دیا۔ میسون نے اُس عورت کی شرمگاہ تک کا معائنہ کیا۔ چنانچہ ابن کثیر ہی لکھتے ہیں:

”اور انہوں نے [معاویہ] نے نائلہ بنت عمارہ الکلبیہ سے بھی نکاح کیا جس کا حسن انہیں

اچھا لگا اور انہوں نے میسون بنت بحدل سے کہا: جا کر اپنی عم زادی کو دیکھو۔ وہ اندر گئی تو معاویہ

نے اُس سے اُس کے متعلق پوچھا تو اس نے کہا: وہ حسن و جمال میں کامل ہے لیکن میں نے اس

کی ناف کے نیچے ایک تل دیکھا ہے اور میرا خیال ہے کہ اس کا خاوند قتل ہو جائے گا اور اُس کا سر

اس کی گود میں رکھا جائے گا تو حضرت معاویہ نے اسے طلاق دے دی اور اُن کے بعد حبیب بن سلمہ فہری نے اس سے نکاح کر لیا پھر اس کے بعد نعمان بن بشیر نے اُس سے نکاح کیا اور قتل ہو گئے اور اُن کا سر اُس کی گود میں رکھا گیا۔“

(البداية والنهاية مترجم اردو ج ۸ ص ۱۸۹، بتحقیق اکرم عبداللطیف البوشی ج ۸ ص ۲۱۰، و بتحقیق محسن التركي ج ۱۱ ص ۴۶۳)

کیا عورت کا عورت کی شرمگاہ کو دیکھنا جائز ہے؟

اس عبارت میں دو ایسی باتوں کا ذکر ہے جو شریعت محمدیہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے خلاف ہیں:

۱۔ کسی عورت کے لیے جائز نہیں کہ وہ دوسری عورت کی ناف کے نیچے دیکھے۔ چنانچہ دعوتِ اسلامی کی تحقیق کے ساتھ، امیر اہل سنت کے حسبِ منشا اُنہی کے مکتبہ سے شائع ہونے والی کتاب میں مولانا امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”صحیح مسلم میں ابو سعید رضی اللہ عنہ سے مروی، کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ایک مرد دوسرے مرد کی ستر کی جگہ نہ دیکھے اور نہ عورت دوسری عورت کی ستر کی جگہ دیکھے۔“

(بہار شریعت تخریج شدہ ج ۳ [الف] ص ۴۴۱؛ صحیح مسلم، کتاب الحيض، باب تحريم النظر إلى العورات، حدیث ۸۴ [۳۳۸]، مکتبۃ المدینۃ، باب المدینۃ، کراچی) علامہ اعظمی آگے چل کر مسائل ختمیہ میں مسئلہ نمبر ۴ کے تحت لکھتے ہیں:

”عورت کا عورت کو دیکھنا، اس کا وہی حکم ہے جو مرد کو مرد کی طرف نظر کرنے کا ہے، یعنی ناف کے نیچے سے گھٹنے تک نہیں دیکھ سکتی۔“

(بہار شریعت تخریج شدہ ج ۳ [الف] ص ۴۴۱، الہدایۃ، کتاب الکراہیۃ، فصل فی الوطء والنظر واللمس، ج ۲ ص ۳۷۰، مکتبۃ المدینۃ، باب المدینۃ، کراچی)

نکاح سے قبل تو شریعت کی طرف سے نکاح کا ارادہ رکھنے والے مرد کو بھی اجازت ہے کہ وہ عورت کے چہرے کو دیکھ سکتا ہے مگر یہ کس شریعت میں جائز ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد کوئی شخص اپنی پہلی بیوی کو حکم دے کہ وہ اندر جا کر نئی منکوحہ کو ٹول کر دیکھے؟ تقویٰ کی پیکر میسون نے ناف کے نیچے اتنا ٹول کر تو دیکھا تھا کہ تل کو بھی تاڑ لیا

تھا۔ اس سے ہر عقل مند مگر باحیا مسلمان میسون اور ان کے شوہر کے اعلیٰ تقویٰ کا اندازہ کر سکتا ہے۔ اگر آپ کو بھی یہ اندازہ ہو چکا ہو تو ایک مرتبہ پھر امیر اہل سنت کے درج ذیل الفاظ میں غور کیجئے:

”اللہ ﷻ نے آپ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کو بے پناہ فہم و فراست اور تقویٰ و پرہیزگاری جیسی صفات سے نوازا تھا۔ شریعت کے معاملے میں آپ رحمۃ اللہ علیہا بے حد محتاط تھیں۔“

(فیضان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۳۵)

سبحان اللہ، یہ ہے ”بے پناہ فہم و فراست اور تقویٰ و پرہیزگاری“ خود انصاف فرمائیے کہ امیر اہل سنت اس خانوادہ کے فیض دہندہ ہیں یا فیض جویندہ؟

کیا ام یزید میسون غیب دان تھی؟

۲۔ مذکورہ بالا عبارت میں دوسری خلاف شرع بات یہ ہے کہ میسون نے اپنی بن جانے والی سوکن نائلہ بنت عمارہ الکلبیہ کی ناف کے نیچے تل دیکھ کر اپنے شوہر معاویہ بن ابوسفیان کو بتایا کہ اس کے تل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا شوہر قتل کیا جائے گا اور اس کا سر اس کی گود میں رکھا جائے گا۔ اس پر امیر شام نے اس حد تک یقین کر لیا کہ اسی وقت نائلہ کو طلاق دے ڈالی، حالانکہ نائلہ معاویہ کے بعد حبیب بن سلمہ فہری کی زوجہ رہی مگر وہ قتل ہوا اور نہ ہی اس کا سر نائلہ کی گود میں رکھا گیا۔ خدا جانے کہ معاویہ قتل سے اس قدر کیوں ڈر گئے تھے؟ اگر وہ قتل ہو جاتے تو حق کی راہ میں ہی قتل ہوتے، چونکہ وہ پیکر حق تھے اور مردان حق ہمیشہ باطل قوتوں کے ہاتھوں ہی قتل ہوا کرتے ہیں اور شہداء میں شامل ہو جاتے ہیں جو انعام یافتہ طبقات میں سے ایک طبقہ ہے۔ شہادت اس قدر عظیم الشان رتبہ ہے کہ نبی کریم ﷺ فرماتے تھے:

”میں پسند کرتا ہوں کہ راہ حق میں قتل کیا جاؤں، پھر زندہ کیا جاؤں، پھر قتل کیا جاؤں پھر.....“

(بخاری ص ۱۲ حدیث ۳۶؛ مسلم ص ۹۰۷ حدیث ۱۸۷۶)

مگر افسوس کہ انہوں نے اپنی بیوی کی غیبی خبر پر یقین کر لیا اور ”سَمِیْلَةُ الْجَمَالِ“ خاتون کے ساتھ نکاح کر لینے کے بعد اس کی ناف کے نیچے ایک تل کو سبب قتل یقین کرتے ہوئے اُسے چلتا کیا۔ گویا اُن پر اُن کی بیوی کی غیب دانی کا سکہ چل گیا اور ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُهْتَدِيًا“ کا اثر رہ گیا۔ یہاں حافظ ابن کثیر اور امیر اہل سنت سے پوچھا جائے کہ کیا جسم پر تل کے ذریعے غیبی امور پر آگاہی ہو سکتی ہے اور اگر ہو سکتی ہے تو شرعی لحاظ سے اس پر

یقین کرنے کا کیا حکم ہے؟

”أَصْحَابِي كَالنُّجُومِ“ پر عمل فرمائیے!

نیز امیر اہل سنت کے نزدیک زبانِ زد عام روایت ”أَصْحَابِي كَالنُّجُومِ قَبَائِبِهِمْ اَفْتَدَيْتُمْ اهْتَدَيْتُمْ“ (میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں، سو تم جس کی پیروی کرو گے ہدایت پا جاؤ گے) صحیح ہو تو وہ ذرا وضاحت فرمادیں کہ اس روایت کو مد نظر رکھتے ہوئے اگر اہل اسلام امیر شام اور بقول آپ کے اُن کی بے پناہ پرہیزگار بیوی کے اُسوہ پر عمل کی نیت سے کسی لڑکی کے ساتھ نکاح سے قبل ہی نہیں بلکہ نکاح ہو جانے کے بعد اُس کی ناف کے نیچے تک کے مقام کو دیکھ لیا کریں اور اگر وہاں کوئی تلِ شہل موجود ہو تو اُسے چلٹا کیا کریں تو کتنا ثواب ملے گا اور ہدایت کا کون سا درجہ حاصل ہوگا؟

کسی شرعی عذر کے بغیر طلاق کا حکم

اس سلسلے میں بلا تمہید تین احادیث پیش خدمت ہیں۔ مولانا امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

۱۔ ”حضور اقدس ﷺ نے فرمایا: اے معاذ! کوئی چیز اللہ (ﷻ) نے غلام آزاد کرنے سے زیادہ پسندیدہ روئے زمین پر پیدا نہیں کی اور کوئی شے روئے زمین پر طلاق سے زیادہ ناپسندیدہ پیدا نہ کی۔“

۲۔ ”حضور ﷺ نے فرمایا: تمام حلال چیزوں میں خدا کے نزدیک زیادہ ناپسندیدہ طلاق

ہے۔“

۳۔ ”حضور ﷺ نے فرمایا کہ اہلیس اپنا تخت پانی پر بچھاتا ہے اور اپنے لشکر کو بھیجتا ہے اور سب سے زیادہ مرتبہ والا اُس کے نزدیک وہ ہے جس کا فتنہ بڑا ہوتا ہے۔ اُن میں ایک آکر کہتا ہے میں نے یہ کیا، یہ کیا۔ اہلیس کہتا ہے تو نے کچھ نہیں کیا۔ دوسرا آتا ہے اور کہتا ہے میں نے مرد اور عورت میں جدائی ڈال دی۔ اسے اپنے قریب کر لیتا ہے اور کہتا ہے: ہاں تو ہے۔“

(بہار شریعت ج ۲ (الف) ص ۱۰۸، ۱۰۹، ملخصاً، مکتبۃ المدینۃ، باب المدینۃ کراچی)

اب یہ وضاحت تو امیر اہل سنت ہی کر سکتے ہیں کہ اُن کی فیض دہندہ ہستی نے محض ایک تل کی وجہ سے جو

طلاق دی وہ طلاق احسن تھی، طلاق حسن تھی، طلاق بدعی تھی یا پھر اجتہاد تھا، اور اگر اجتہاد تھا تو کون سا، دو اجروں والا

یا ایک اجروالا؟

کیا مرد کو خُصی کرنا جائز ہے؟

البدایہ والنہایہ کے اسی مقام پر شاید میسون کے تقویٰ کو ظاہر کرنے کے لیے ایک اور واقعہ بھی منقول ہے، ذرا وہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”ایک روز حضرت معاویہؓ کے ہاں آئے تو اُن کے ساتھ ایک خُصی خادم بھی تھا، اس نے اُس سے پردہ کیا اور کہنے لگی آپ کے ساتھ یہ کون شخص ہے؟ اُنہوں نے کہا: یہ خُصی ہے اس کے سامنے آ جاؤ۔ اس نے کہا: اللہ نے جس چیز کو حرام کیا ہے مثلاً اُسے حلال نہیں کر سکتا، اور اس نے اُس سے حجاب کیا۔ ایک اور روایت میں ہے کہ اُس نے معاویہ سے کہا: مجھ آپ کا اُسے مثلہ کر دینا ہرگز وہ چیز اس پر حلال نہیں کرتا جو اللہ نے اس پر حرام کی ہے۔“

(البدایة والنہایة مترجم اردو ج ۸ ص ۱۸۹)

یہ ترجمہ جس عبارت کا ہے اُس کے یہ الفاظ ”إِنَّ مُجْرَدَ مُثْلَتِكَ لَهُ لَنْ تُحِلَّ مَا حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ“ (آپ کا اس کا مثلہ کر دینا ہرگز وہ چیز اس پر حلال نہیں کرتا جو اللہ نے اس پر حرام کی ہے) بتا رہے ہیں کہ اُس شخص کو امیر شام کے حکم سے خُصی کیا گیا تھا، لہذا دیکھنا ہوگا کہ شرعاً کسی شخص کو خُصی کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اس بارے میں متعدد احادیث میں آیا ہے کہ کچھ صحابہ کرامؓ نے جذبہ عبادت و ریاضت سے سرشار ہو کر از خود چاہا کہ وہ خُصی ہو جائیں، نبی کریم ﷺ سے اجازت مانگی تو آپ نے منع فرما دیا۔ اس سلسلے میں سیدنا عثمان بن مظعون، سیدنا سعد بن ابی وقاص، ابن مسعود، ابو ہریرہ اور دوسرے حضرات کے اسماء مبارکہ ملتے ہیں۔ بخاری شریف ”کتاب النکاح، باب ما یکرہ من التبتل والخصماء“ میں ان احادیث کو دیکھا جاسکتا ہے۔ ایسی احادیث کے پیش نظر تمام فقہی مذاہب میں خُصی ہونے کو حرام مانا گیا ہے۔ چنانچہ امام قرطبی مالکی اور حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمۃ اللہ علیہما لکھتے ہیں:

هَذَا النَّهْيُ عَلَى تَحْرِيمٍ وَلَا خِلَافَ فِي تَحْرِيمِ ذَلِكَ فِي بَنِي آدَمَ.

”یہ ممانعتِ تحریمی ہے اور نسلِ آدم [ﷺ] میں اس کے حرام ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔“

(المفہم شرح صحیح مسلم ج ۴ ص ۹۳؛ فتح الباری ج ۱ ص ۳۳۸)

حافظ بدرالدین عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:
فَإِنَّ الإِخْتِصَاءَ فِي الآذِمِي حَرَامٌ مُّطْلَقًا.
”آذمی کو خصی کرنا مطلقاً حرام ہے۔“

(عمدة القاري ج ۲۰ ص ۱۰۲)

علامہ امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:
”انسان کو خصی کرنا حرام ہے، اسی طرح بچہ جو کرنا بھی۔“

(بہار شریعت ج ۳ ص ۵۹۰)

علماء جناب لد اور نجدی علماء نے بھی اس تحریم کو ہر حال میں مقرر رکھا ہے۔

(فتاویٰ اللجنة الدائمة ج ۱۸ ص ۳۴)

یہاں یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ اسلام میں خصی خادم رکھنے والے پہلے شخص معاویہ ہی ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اُن کی اولیات کے بیان میں زبیر بن بکار سے نقل کرتے ہیں:
وَأَوَّلُ مَنْ اتَّخَذَ الْخُدَّامَ الْإِخْصِيَّانَ فِي الإِسْلَامِ.
”وہ اول شخص ہیں جنہوں نے اسلام میں خصی نوکر رکھے۔“

(سیر أعلام النبلاء ج ۳ ص ۱۵۷؛ الأوائل للعسكري ص ۲۴۷؛ تاریخ الخلفاء للسيوطي ص ۳۳۲)
قارئین کرام! یہ تفصیل امیر اہل سنت سے معلوم کیجئے کہ امیر شام بعض لوگوں کو خصی کرا کر شرعی لحاظ سے عملِ حلال بجالاتے تھے یا حرام کے مرتکب ہوتے تھے، یا پھر یہ اُن کی مجتہدانہ بصیرت کا شاہکار تھا؟ نیز اُن سے یہ بھی پوچھئے کہ کوئی ہادی اور مہدی ہونے کے باوجود فعلِ حرام کا مرتکب ہو سکتا ہے؟

میسون بنت بحدل کا خاندان

قرآن و احوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک خصی شخص کو ساتھ لے آنے پر میسون بنت بحدل کا اپنے شوہر پر چڑھائی کرنے کا سبب اُس کی پارسائی نہیں تھا بلکہ وہ اس عمل سے اپنے خاوند کو خفت سے دوچار کرنا چاہتی تھی۔ اس لیے کہ وہ ایک عیسائی عورت تھی اور اُس کا امیر شام کے نکاح میں آنا عیسائی حکمتِ عملی کے تحت تھا، اور حکمتِ عملی جس کو نظریہ ضرورت بھی کہہ دیا جاتا ہے، اُس میں قلبی پسند کا ہونا ضروری نہیں ہوتا، لہذا یہ اُس کا اور اُس کے

لَا أَكْرَمُهُمْ إِذْ أَمَانَهُمُ اللَّهُ، وَلَا أَعَزَّهُمْ إِذْ أَدَّلَهُمُ اللَّهُ، وَلَا أَدِينُهُمْ إِذْ أَفْصَاهُمُ اللَّهُ.

”میں اُن کی تکریم نہیں کرتا جب اللہ نے اُن کی توہین فرمائی ہے، میں انہیں عزت نہیں دیتا جب اللہ نے انہیں ذلیل کیا ہے اور میں انہیں قریب نہیں کرتا جب اللہ نے انہیں دور کیا ہے۔“

(عیون الأخبار ج ۱ ص ۴۳؛ تاریخ عمر بن الخطاب لابن الجوزی ص ۱۱۹؛ محض الصواب فی مناقب عمر بن الخطاب، لابن المبرد ص ۵۱۴)

امام ابن سعد لکھتے ہیں:

”ابوہلال الطائی سیدنا عمرؓ کے ایک غلام سے روایت کرتے ہیں، جس کا نام اسق تھا۔ اس نے کہا: میں عمر بن خطاب کا غلام تھا اور میں عیسائی تھا۔ وہ مجھے اسلام کی دعوت دیتے رہتے تھے اور فرماتے تھے:

إِنَّكَ لَوْ أَسْلَمْتَ اسْتَعْنَتْ بِكَ عَلَى أَمَانِي، فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ لِي أَنْ أَسْعِيَنَ بِكَ عَلَى أَمَانَةِ الْمُسْلِمِينَ وَلَسْتُ عَلَى دِينِهِمْ، فَأَبَيْتُ عَلَيْهِ فَقَالَ: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾.

”اگر تم مسلمان ہو جاؤ تو میں تم سے اپنی امانتوں کے معاملہ میں مدد حاصل کروں گا، کیونکہ میرے لیے حلال نہیں ہے کہ میں تم سے مسلمانوں کی امانتوں میں مددوں جبکہ تم اُن کے دین پر نہیں ہو، میں نے انکار کر دیا تو انہوں نے فرمایا: ﴿دین میں کوئی زبردستی نہیں﴾۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۸ ص ۲۷۹؛ سنن سعید بن منصور ج ۳ ص ۹۶۲؛ کتاب الأموال لأبي عبيد ج ۱ ص ۸۳ حدیث ۹۰؛ کتاب الأموال لابن زنجويه ج ۱ ص ۱۴۵؛ الكشف والبيان للشعلبي ج ۷ ص ۱۲۵؛ الإصابة ج ۱ ص ۳۳۸؛ الدر المنثور ج ۳ ص ۱۹۹؛ محض الصواب فی مناقب عمر بن الخطاب ص ۵۱۴)

امام ابن ابی شیبہ اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

”ابوالدھقانہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عمرؓ کو عرض کیا گیا: یہاں حیرہ کا باشندہ ایک لڑکار ہوتا ہے اُس جیسا محافظ اور اچھا لکھنے والا نہیں دیکھا گیا۔ اگر آپ چاہیں تو اُسے اپنا منشی رکھ

لیں، جب بھی آپ کو ضرورت ہوگی تو وہ موجود ہوگا۔ سیدنا عمرؓ نے فرمایا:

قَدْ اتَّخَذْتُ إِذْنِ بَطَانَةٍ مِّنْ ذُوْنِ الْمُؤْمِنِيْنَ.

”تب تو میں یقیناً غیر مسلم کو اپنا رازدار بنا بیٹھوں گا۔“

(المصنف لابن ابي شيبة ج ۸ ص ۶۵۸، وط: ج ۸ ص ۴۷۲ حدیث ۲۶۳۷۷؛ تفسیر القرآن العظیم لابن ابي حاتم ج ۳ ص ۷۴۳؛ عیون الأخبار لابن قتیبة ج ۱ ص ۴۳؛ تفسیر القرآن العظیم لابن کثیر ج ۲ ص ۱۰۷؛ الدر المنثور ج ۳ ص ۷۳۸)

لفظ ”بَطَانَةٌ“ سے سیدنا عمرؓ نے درج ذیل آیت کی طرف اشارہ فرمایا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِّنْ ذُوْنِكُمْ لَا يَأْلُوْنَكُمْ خَبَالًا وَدُوًّا مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِيْ صُدُوْرُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِن كُنْتُمْ تَعْقِلُوْنَ.

”اے ایمان والو! نہ بناؤ اپنا رازدار غیروں کو وہ کسر نہ اٹھا رکھیں گے تمہیں خرابی پہنچانے میں، وہ پسند کرتے ہیں جو چیز تمہیں ضرر دے، ظاہر ہو چکا ہے بغض اُن کے منہوں سے اور جو چھپا رکھا ہے اُن کے سینوں نے وہ اس سے بھی بڑا ہے، ہم نے صاف بیان کر دیں تمہارے لیے اپنی آیتیں اگر تم سمجھ دار ہو۔“ (آل عمران: ۱۱۸)

ایسے ہی خدشات کے پیش نظر سیدنا عمرؓ کتابی عورتوں سے شادی سے منع فرماتے تھے۔ چنانچہ امام ابن ابی شیبہ حضرت شقیق سے روایت کرتے ہیں:

”سیدنا حذیفہؓ نے ایک یہودیہ عورت سے شادی کی تو سیدنا عمرؓ نے اُن کی طرف لکھ بھیجا کہ اس کو طلاق دے دو۔ اُنہوں نے واپس لکھ بھیجا کہ اگر وہ حرام ہے تو میں اُسے طلاق دے دیتا ہوں۔ سیدنا عمرؓ نے پھر لکھ بھیجا کہ میں اسے حرام تو نہیں کہتا لیکن مجھے خدشہ ہے کہ تم اُن سے برائی لے بیٹھو گے۔“

(المصنف لابن ابي شيبة ج ۹ ص ۸۵ حدیث ۱۶۴۱۷؛ احکام القرآن للجصاص ج ۳ ص ۳۲۳؛ السنن الكبرى للبيهقي ج ۷ ص ۱۷۲ وط: ج ۷ ص ۲۸۰ حدیث ۱۳۹۸۴؛ جامع الآثار القولية والفعلية الصحيحة لعمر بن الخطاب، للعاطف بن عبد الوهاب حماد ص ۱۹۱)

امام عبدالرزاق صنعانی رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں ہے کہ سیدنا عمرؓ نے جو خط لکھا اُس میں مذکور تھا:
طَلَّقَهَا ! فَإِنَّهَا جَمْرَةٌ .
 ”اس کو طلاق دے دو! وہ انگارہ ہے۔“

(المصنف للإمام عبدالرزاق ج ۶ ص ۷۸ حدیث ۱۰۰۵۷، ج ۷ ص ۱۷۷ حدیث ۱۲۶۶۸)
 مذکورہ بالا روایت کی طرح اس روایت میں بھی تبادلہ خطوط کا ذکر ہے اور یہ منقول ہے کہ سیدنا حذیفہؓ نے اس حکم پر طلاق نہ دی لیکن بعد میں طلاق دے دی تھی۔ بعد میں طلاق کیوں دی ہوگی؟ دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا عمرؓ نے سخت تاکید فرمائی تھی۔ چنانچہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ نے جو روایت ذکر فرمائی ہے اُس میں کئی بار تبادلہ خطوط کے بعد مذکور ہے:

اعْزَمُ عَلَيْكَ أَنْ لَا تَضَعَ كِتَابِي حَتَّى تَحْلِيَ سَبِيلَهَا ، فَإِنِّي أَخَافُ أَنْ
 يَفْتَدِيَ بِكَ الْمُسْلِمُونَ فَيَخْتَارُوا نِسَاءَ أَهْلِ الذِّمَّةِ لِحَمَالِهِنَّ ، وَكَفَى بِذَلِكَ
 فِتْنَةً لِنِسَاءِ الْمُسْلِمِينَ .

”میں تمہیں تاکید کرتا ہوں کہ تم میرا خط پڑھ کر رکھنے سے پہلے اُس عورت کو چلتا کرو، مجھے خوف ہے کہ مسلمان تمہاری پیروی میں ایسا کرنے لگ گئے تو وہ ذمیوں کی عورتوں کو ان کے بناؤ سنگھار کی وجہ سے پسند کرنے لگیں گے اور مسلمانوں کی خواتین کے لیے یہ فتنہ کافی ہوگا۔“

(کتاب الآثار للإمام محمد ج ۱ ص ۳۹۴ حدیث ۴۱۲)

امام ابن الہمام حنفی رحمۃ اللہ علیہ اہل کتاب کی عورتوں کے ساتھ نکاح کا جواز بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
**فَمِنْ الْمُتَزَوِّجِينَ حَذِيفَةُ وَطَلْحَةُ وَكُمْبُ بْنُ مَالِكٍ ، وَعَظْبَبُ عَمْرُ
 فَقَالُوا : نَطَلِّقُ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ . وَإِنَّمَا كَانَ غَضَبُهُ لِحَلْطَةِ الْكَافِرَةِ بِالْمُؤْمِنِ
 وَخَوْفِ الْفِتْنَةِ عَلَى الْوَلَدِ ، لِأَنَّهُ فِي صِغَرِهِ أَلْزَمَ لِأُمِّهِ .**

”اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کرنے والوں میں حضرت حذیفہ، طلحہ اور کعب بن مالکؓ کے نام آتے ہیں۔ سیدنا عمرؓ ان پر غضب ناک ہوئے تھے تو انہوں نے عرض کیا تھا: امیر المؤمنین ہم طلاق دے دیتے ہیں۔ سیدنا عمرؓ کا غصہ فقط ایک غیر مسلمہ کے ساتھ مومن کے عمل مل کر رہنے کی اور بچے پر خوفِ فتنہ کی وجہ سے تھا، کیونکہ بچے کا بچپن اُس کی ماں کے ساتھ

وابتہ ہوتا ہے۔“

(فتح القدیر شرح الہدایة ج ۳ ص ۲۲۰)

ان تمام احادیث میں غور و فکر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اگرچہ اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو حرام نہیں فرمایا لیکن دوسری خرابیوں کے اندیشے کی وجہ سے اس کو اتنا ناپسندیدہ قرار دیا کہ جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کے دور میں ایسے نکاح کیے تھے انہیں ان عورتوں کو چھوڑنا پڑا۔ آپ بار بار غور فرمائیے کہ آخر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے کتابی عورت کے ساتھ نکاح کو کبھی فتنہ، کبھی برائی کا سبب اور کبھی انکارہ کیوں فرمایا ہوگا؟

حلال بوجہ حرام بھی ہو سکتا ہے

مذکورہ الصدر تفصیل سے آپ جان چکے ہیں کہ کتابی عورتوں سے نکاح مطلقاً حرام نہیں ہے، لیکن اگر دوسری خرابیوں کے پیدا ہو جانے کا خدشہ ہو تو پھر نہ صرف یہ کہ ناجائز ہو سکتا ہے بلکہ حرام بھی ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر ایسی عورت سے کوئی مسلم حکمران نکاح کرنا چاہے اور خدشہ ہو کہ اُس عورت کے ذریعے مسلمانوں کے سر بستہ راز غیر مسلموں تک پہنچنا آسان ہو جائیں گے تو ایسی صورت میں اُس سے نکاح حرام ہو جائے گا۔ چنانچہ سورۃ المائدہ کی جس آیت میں کتابی عورتوں سے شادی کرنے کو حلال کہا گیا ہے، اُسی کی تفسیر میں مولانا محمد ادریس کاندھلوی صاحب لکھتے ہیں:

”اہل کتاب کی عورتوں سے فی حد ذاتہ نکاح جائز ہے بشرطیکہ خارجی اثرات اور حالات سے کسی مضرت اور مفسدہ کا اندیشہ نہ ہو، اور خدا نخواستہ یہ اندیشہ ہو کہ اُن کے جال میں پھنس کر اپنے دین اور دنیا کو تباہ کرے گا تو ان حالات میں کتابیات سے نکاح کی حلت مبدل بہ حرمت ہو جائے گی۔ جو چیز شرعاً حلال ہو مگر اس حلال سے منفع ہونے (فائدہ اٹھانے) میں حرام کار نکاح کرنا پڑے تو وہ حلال بھی حرام ہو جاتا ہے۔“

(معارف القرآن للکاندھلوی ج ۲ ص ۴۴۶)

مفتی محمد شفیع عثمانی صاحب لکھتے ہیں:

”جمہور صحابہ و تابعین کے نزدیک اگرچہ از روئے قرآن اہل کتاب کی عورتوں سے فی نفسہ نکاح حلال ہے، لیکن ان سے نکاح کرنے پر جو دوسرے مفسد اور خرابیاں اپنے لیے اور

اپنی اولاد کے لیے بلکہ پوری امتِ اسلامیہ کے لیے از روئے تجربہ لازمی طور سے پیدا ہوں گی، ان کی بنا پر اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو وہ بھی کر دہ سمجھتے تھے۔“

(معارف القرآن للعثمانی ج ۳ ص ۶۲)

اس سلسلے میں پیر محمد کرم شاہ الازہری صاحب نے بہت خوب لکھا ہے:

”یہاں یہ بات یاد رہے کہ قرآن نے جو حلال فرمایا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ کسی عورت کا صرف یہودی یا نصرانی ہونا اس کی حرمت کا باعث نہیں، لیکن اگر اس کی وجہ سے اور خرابیاں رو پڑ رہتی ہوں تو پھر حرمت لغیرہ ثابت ہو جائے گی۔ یہ عام طور پر دیکھا گیا ہے کہ جن لوگوں نے ایسی عورتوں سے شادی کی ان کے گھروں میں وہی طرز معاشرت داخل ہو گئی۔ وہی بے پردگی، وہی غیر مردوں سے اختلاط، اسلامی عبادات سے بے رغبتی اور اخلاق و آداب سے بے زنی، اور پھر یہی اثر ان کی اولاد میں بھی چلا جاتا ہے۔ تاریخ میں ایسی مثالیں بکثرت ملتی ہیں کہ یہودی اور نصرانی عورتوں نے مسلمانوں کے ایسے ایسے راز اپنی قوم تک پہنچائے جس سے مسلمانوں کو سخت نقصانات سے دوچار ہونا پڑا۔ اس لیے اگر ان وجوہات کے باعث ایسی عورتوں سے نکاح کرنے پر پابندی لگادی جائے تو عین حکمت ہے۔“

(ضیاء القرآن ج ۱ ص ۴۴۳)

امیر شام اور اہل کتاب

قارئین کرام! آپ سے التماس ہے کہ ایک طرف آپ مذکورہ صدر مفسرین کرام کی مشاہدات و تجربات پر مبنی تحریر کو اپنے سامنے رکھیں اور دوسری طرف سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے فرست پر مبنی ارشادات کو اپنے سامنے رکھ کر سوچیں کہ اگر کسی شخص کو تمام عالم اسلام پر حکومت کرنے کا موقع مل جائے اور پھر کوئی کتابی عورت نکاح کے ذریعے اس کے بستر تک پہنچنے میں کامیاب ہو جائے تو وہ کیا کیا گل کھلائے گی؟

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے تو اہل اسلام کے رازوں کے انشاء کے خدشہ کے پیش نظر چھوٹی یا بڑی کوئی بھی ذمہ داری کسی غیر مسلم کو سونپنا گوارا نہ فرمائی، لیکن معاویہ نے وزیر، شاہی طبیب، مشیر اعلیٰ اور درباری شاعر تک اہل کتاب لوگوں بنا رکھا تھا۔ چنانچہ اہل حدیث سلفی عالم مولانا محمد اسحاق مدنی صاحب لکھتے ہیں:

”امیر معاویہ کے عیسائی وزیر و درباری:

- ۱۔ یوحنا وزیر تعلیم
- ۲۔ ابن اثال شامی طبیب
- ۳۔ سرجون بن منصور رومی عیسائی، مشیر اعلیٰ۔
- ۴۔ ابن اظطل (بلکہ اظطل) درباری شاعر۔

(مقصد حسین ﷺ ص ۲۹۲)

ابن آخال کا امیر شام کے لیے مفید ہونا

دوسرے نمبر پر جس شامی طبیب (ابن آخال، یا: انسال) کا اور تیسرے نمبر پر جس مشیر اعلیٰ کا ذکر ہے، یہ دونوں امیر شام کے دنیوی اقتدار کے لیے بہت مفید ثابت ہوئے تھے۔ ابن آخال انتہائی قابل طبیب تھا، یہ معاویہ کے اقتدار کے لیے خطرہ بن سکتے والے سربر آوردہ لوگوں کو خاموش طریقے سے قبرستان تک پہنچاتا تھا، جبکہ سرجون بن منصور عیسائی جنگی حربوں کا ماہر تھا، وہ اسلحہ کے ذریعے مخالفین معاویہ کو ٹھکانے لگانے کا مشورہ دیتا تھا۔ یہاں ہم پہلے شامی طبیب کا ذکر کرتے ہیں پھر شامی مشیر کے بارے میں بتائیں گے۔ علامہ احمد بن قاسم خزرجی المعروف بابن ابی اصیبعہ متوفی ۲۶۸ھ طبیعوں کے تعارف پر مبنی اپنی کتاب میں لکھتے ہیں:

”ابن آخال متقدمین اطباء میں سے ممتاز حیثیت کا حامل طبیب تھا، یہ دمشق کا باشندہ تھا اور نصرانی المذہب تھا۔ جب معاویہ بن ابوسفیان بادشاہ بنے تو اُس کو اپنا خاص طبیب بنا لیا اور اُس کو مراعات سے نوازا۔ وہ بہت زیادہ اس کو طلب کرتے تھے، اُس سے محبت کرتے تھے اور دن رات اُس کے ساتھ گپ شپ کرتے تھے۔ ابن آخال مفردات، مرکبات اور اُن کی توانائی و تاثیر سے کھل باخبر تھا، اور اُن میں سے جو ادویات زیرِ قاتل تھیں اُن کا ماہر تھا۔ (اگلے الفاظ کی عربی ملاحظہ فرمائیے)

وَكَانَ مُعَاوِيَةُ يُقَرِّبُهُ لِذَلِكَ كَثِيرًا ، وَمَاتَ فِي أَيَّامِ مُعَاوِيَةَ جَمَاعَةً كَثِيرَةً
مِنَ أَكْبَابِ النَّاسِ وَالْأَمْرَاءِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ بِالسَّمِّ.

”اور معاویہ اسی وجہ سے اُسے بہت قریب رکھتا تھا، اور معاویہ کے دور میں مسلمانوں

کے بہت سے اکابر اور قائدانہ صلاحیت کے حامل لوگ زہر سے وفات پا گئے۔

(عیون الأنباء فی طبقات الأطباء ج ۱ ص ۱۱۶، ۱۱۷)

اس کے بعد ابن ابی اصیبعہ نے طویل سند کے ساتھ عبدالرحمان بن خالد بن ولید کو زہر دیے جانے کا واقعہ لکھا ہے، جسے ہم ان سے قبل کی کتب سے نقل کر رہے ہیں۔ امام ابن اثیر جزیری رحمۃ اللہ علیہ ”ذکر وفات عبد الرحمن بن خالد بن الولید“ کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں:

وَكَانَ سَبَبُ مَوْتِهِ أَنَّهُ كَانَ قَدْ عَظَّمَ شَأْنَهُ عِنْدَ أَهْلِ الشَّامِ ، وَمَا لَوْ أَلِيَّهُ لِمَا عِنْدَهُمْ مِنْ آثَارِ أَبِيهِ ، وَلِعِنَّا لَهُ فِي بِلَادِ الرُّومِ ، وَلِشِدَّةِ بَأْسِهِ ، فَخَافَهُ مَعَاوِيَةُ وَخَشِيَ مِنْهُ ، وَأَمَرَ ابْنُ أَثَالِ النَّضْرَانِي أَنْ يَحْتَالَ فِي قَتْلِهِ ، وَضَمِنَ لَهُ أَنْ يَضَعَ عَنْهُ خِرَاجَهُ مَا عَاشَ ، وَأَنْ يُؤَلِّيَهُ جَبَايَةَ خِرَاجِ حِمِصَ . فَلَمَّا قَدِمَ عَبْدُ الرَّحْمَانِ مِنَ الرُّومِ دَسَّ إِلَيْهِ ابْنُ أَثَالِ شَرِيئَةَ مَسْمُومَةً مَعَ بَعْضِ مَمَالِيكِهِ ، فَشَرِبَهَا فَمَاتَ بِحِمِصَ ، فَوَفَى لَهُ مَعَاوِيَةُ بِمَا ضَمِنَ لَهُ .

”اُن کی وفات کا سبب یہ تھا کہ اہل شام میں اُن کی عظمت و مقبولیت بڑھ گئی تھی، وہ اُن کی طرف مائل ہو گئے تھے، اس لیے کہ اُن کے والد کے بھی شام میں اچھے اثرات تھے اور خود اُن کی بھی بلا و روم میں اچھی کارکردگی تھی، اور اُن کی بہادری بھی اس مقبولیت کا سبب تھی۔ پس معاویہ اُن سے خائف ہو گئے اور ڈر گئے، اور انہوں نے ابن آثال نصرانی کو حکم دیا کہ وہ اُن کے قتل کا کوئی حیلہ کرے، اور اُس سے وعدہ کیا کہ تاحیات اُسے ٹیکس سے مستثنیٰ کر دیا جائے گا اور حمص کا Revenue Officer (انصر مال) بھی اُسے بنا دیا جائے گا۔ پس جب عبدالرحمان بن خالد بن ولید روم سے واپس آئے تو ابن آثال نے انہیں اُن کے بعض غلاموں کے ساتھ زہریلا شربت پلا دیا تو وہ حمص میں ہی وفات پا گئے تھے اور معاویہ نے ابن آثال کے ساتھ کیا ہوا وعدہ پورا کر دیا تھا۔“

(الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۵۱؛ تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۲۷؛ مرآة الزمان لسبط ابن الجوزی ج ۷

ص ۹۵؛ زبدة الحلب من تاریخ حلب ص ۲۴)

امیر شام کے دل میں یوں تو حضرت عبدالرحمان بن خالد کی مقبولیت کھکتی ہی رہتی تھی مگر اُس وقت تو وہ ہی

ہوگئی تھی جب لوگوں نے انہیں اُن کی توقع کے برعکس جواب دیا تھا۔ چنانچہ امام ابن عبدالبر، امام ابن اثیر جزری اور دوسرے حضرات اُس واقعہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عبدالرحمان بن خالد بن ولید قریش کے شہسواروں اور بہادروں میں سے تھے، وہ حسن ہدایت، فضیلت والے اور صاحب کرم تھے مگر اپنے بھائی مہاجر بن خالد کی ضد میں سیدنا علیؑ اور بنو ہاشم سے منحرف تھے، جبکہ حضرت مہاجر بن خالد سیدنا علیؑ کے محبت تھے اور جنگ جمل و صفین میں اُن کے ساتھ تھے اور عبدالرحمان معاویہ کے ساتھ تھے۔ پھر جب معاویہ نے یزید کی ولی عہدی کا ارادہ کیا تو لوگوں کو خطاب میں کہا: اے اہل شام! میں بوزھا ہو چکا ہوں اور میری اجل قریب آن لگی ہے اور میں تم میں سے ہی ایک شخص ہوں۔ میں چاہتا ہوں کہ کسی شخص کو ولی عہد بنا دوں تاکہ تمہارا نظام چلتا رہے، لہذا تم مجھے اپنی رائے سے آگاہ کرو۔ اس پر سب کے سب نے بیک آواز کہا: ہم عبدالرحمان بن خالد کو پسند کرتے ہیں۔ یہ جواب معاویہ کو ناگوار گذرا تو انہوں نے اس کو اپنے دل میں رکھ لیا، پھر عبدالرحمان بیمار ہوئے تو معاویہ نے اپنے طبیب ابن آثال کو حکم دیا کہ وہ اس کا کام تمام کر دے۔ اُس نے انہیں زہر پلا دیا تو اُن کا انتقال ہو گیا۔“

(الاستیعاب ج ۱ ص ۴۹۹؛ أسد الغابة ج ۳ ص ۴۳۶؛ أنساب الأشراف للبلاذري ج ۵ ص ۱۱۸؛ الأوائيل للمسكري ص ۲۳۴؛ المنتظم لابن الجوزي ج ۵ ص ۲۱۷؛ مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي ج ۷ ص ۹۵؛ عيون الأنباء في طبقات الأطباء ج ۱ ص ۱۱۷؛ الوافي بالوفيات ج ۱۸ ص ۸۶؛ العقد الثمين في تاريخ البلد الأمين ج ۵ ص ۳۴۹؛ شذرات الذهب ج ۱ ص ۲۳۹)

حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے:

”بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ابن آثال نے یہ کام معاویہ کے امر سے کیا تھا لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔“

(البداية والنهاية ج ۱۱ ص ۱۷۴)

میں کہتا ہوں: حافظ ابن کثیر اور اُن کی مانند دوسرے وکلاء و علماء کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعہ محض ”قیل“ یا ”قالوا“ صیغہ ہائے ترمیض سے منقول نہیں بلکہ بعض حضرات نے اس کی مکمل سند بھی نقل کی ہے، جیسا کہ ابن عساکر اور ابن ابی اصیبر، جبکہ سبط ابن الجوزی نے اس پر علماء کا اتفاق نقل کیا ہے، لہذا حافظ ابن کثیر اگر اس کی سند

پر جرح کر کے کوئی حکم لگاتے تو اُن کا قول قابل قبول ہوتا۔ تعجب ہے کہ اکثر مقامات پر حافظ ابن کثیر بعض طلقاء کے ناجائز دفاع میں اعتدال کی حدود کو پھلانگ جاتے ہیں۔ نیز جب وہ اُن ہی لوگوں کی تعریف کرتے ہیں تو آنکھیں بند کر لیتے ہیں اور صحیح و سقیم میں فرق نہیں کرتے۔ چنانچہ آپ اُن کے وہ الفاظ پڑھ چکے ہیں جو انہوں نے میسون کے بارے میں اپنی طرف سے لکھ ڈالے۔ ایک مرتبہ پھر اُن الفاظ میں غور فرما کر ابن کثیر کی دیانت داری کا اندازہ کیجئے! وہ اُم یزید میسون بنت بحدل کے جعلی تقویٰ کو بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فَلِهَذَا أَوْلَى اللَّهِ اِبْنَهَا يَزِيدُ الْخِلَافَةَ بَعْدَ اَبِيهِ.

”پس اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اُس کے بیٹے یزید کو اُس کے باپ کے بعد خلافت سونپی۔“

(البداية والنهاية بتحقيق اكرم عبداللطيف البوشي ج ۸ ص ۲۱۰، وبتحقيق محسن التركي ج ۱۱ ص ۴۶۳، مترجم اردو ج ۸ ص ۱۸۹)

میں پوچھتا ہوں: کیا ابن کثیر کو الہام ہوا کہ یزید خبیث کو اُس کی ماں میسون کے تقویٰ کی بدولت خلافت ملی تھی؟ اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے ملک دے دیتا ہے، کیا اُس نے نرود فرعون کو اُن کی ماں کے تقویٰ کی وجہ سے ملک دیا تھا؟ ابن کثیر وغیرہ کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبدالرحمان بن خالد کو زہر دیے جانے کا واقعہ صحیح ہے، اور اس کی صحت کی دلیل یہ ہے کہ معاویہ کو ہر وہ شخص کھٹکتا تھا جس کے بارے میں وہ سمجھتے تھے کہ اُن کے مرنے کے بعد اُسے اقتدار سونپا جاسکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام کی شہادت پر خوش ہوا تھا جیسا کہ ہم سنن ابی داؤد وغیرہ کے حوالے سے صحیح حدیث نقل کر چکے ہیں، لہذا دونوں واقعات میں اگر کوئی عقل مند اور انصاف پسند شخص غور کرے گا تو دونوں میں علت واحدہ اُسے ضرور اس حقیقت تک پہنچادے گی کہ کیوں حضرت عبدالرحمان بن خالد بن ولید کو زہر دلایا گیا؟

عیسائیوں کی اقتدار بنو امیہ میں شرکت

سرجون بن منصور عیسائی امیر شام کا وزیر مالیات اور مشیر اعلیٰ تھا۔ چنانچہ ابن کثیر وغیرہ لکھتے ہیں:

وَكَانَ كَاتِبَهُ وَصَاحِبَ أَمْرِهِ سَرْجُونُ بْنُ مَنْصُورِ الرُّومِيِّ.

”اور معاویہ کا وزیر مال اور مشیر اعلیٰ سرجون بن منصور رومی تھا۔“

(البداية والنهاية [قطر] ج ۸ ص ۸، و ۲۱۱؛ أثر أهل الكتاب في الفتن ص ۴۳۶)

میدان کربلاء میں اہل بیت کرام علیہم السلام پر مظالم ڈھانے کے لیے کون سا شخص کارآمد ثابت ہوگا؟ اس سلسلے میں اسی ملعون کے مشورے پر عمل کیا گیا تھا۔ جب سیدنا مسلم بن عقیل بن ابی طالب ﷺ پر گرفت کرنے میں حضرت نعمان بن بشیرؓ نے عداوتی کام مظاہرہ کیا تو انہیں معزول کر کے اُن کی جگہ کسی دوسرے شخص کو مقرر کرنے کے بارے میں سوچ و پچا شروع ہوئی تو یزید نے اسی خبیث کے مشورہ پر اُن کی جگہ پر عبید اللہ بن زیاد کو بھیجا تھا۔ چنانچہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

فَعَزَلَ النُّعْمَانُ عَنِ الْكُوفَةِ وَضَمَّهَا إِلَى عُبَيْدِ اللَّهِ بْنِ زِيَادٍ مَعَ الْبَصْرَةِ،
وَذَلِكَ بِإِشَارَةِ سَرِجُونِ مَوْلَى مُعَاوِيَةَ، وَكَانَ يَزِيدٌ يَسْتَشِيرُهُ، فَقَالَ سَرِجُونُ:
أَكُنْتُ قَابِلًا مِنْ مُعَاوِيَةَ مَا أَشَارَ بِهِ لَوْ كَانَ حَيًّا؟ قَالَ: نَعَمْ، قَالَ: فَأَقْبَلْ مِنِّي فَإِنَّهُ
لَيْسَ لِلْكُوفَةِ إِلَّا عُبَيْدُ اللَّهِ بْنِ زِيَادٍ قَوْلُهُ إِنِّي أَهْلُهَا.

”پس یزید نے نعمان کو کوفہ سے معزول کر دیا اور بصرہ کے ساتھ کوفہ کی گورنری بھی عبید اللہ بن زیاد کو دے دی، اور یہ معاویہ کے دوست سرجون بن منصور کے اشارے سے کیا۔ یزید اُس سے مشورہ لیتا تھا، سرجون نے یزید کو کہا: اگر معاویہ زندہ ہوتے اور وہ آپ کو اس بارے میں کوئی اشارہ کرتے تو آپ قبول کرتے؟ اُس نے کہا: ہاں۔ سرجون نے کہا: پھر میرا مشورہ بھی قبول کیجئے! کوفہ کو عبید اللہ بن زیاد ہی ٹھیک کر سکتا ہے، لہذا اُسے ہی وہاں کا گورنر بنائیے۔“

(البدایة والنہایة ج ۸ ص ۲۲۱، وط: ج ۱۱ ص ۴۸۱؛ انراہل الکتاب فی الفتن ص ۴۳۶؛ شرح

أربعین إمام حسین ﷺ للعبد اللہ دانش ص ۲۱۳)

اس سے معلوم ہوا کہ سرجون بن منصور نے یزید کو اپنے بچے کی طرح سمجھا اور یزید نے اُس کو اپنے باپ کی طرح سمجھا اور باپ کی طرح اُس کی فرمانبرداری کی۔

کیا ام یزید (میسون) مسلمان تھی؟

ہمارے مورخین اور علماء انساب میں سے کسی نے بھی میسون کے مسلمان ہونے کی تصریح نہیں کی، ماسوا اس کے کہ علامہ صفائی لاہوری نے اُسے تابعیہ لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ انہوں نے فقط اصطلاحی طور پر لکھا ہے، ورنہ عند الشریعہ تو اُس کے شوہر بھی تابعین بالا احسان میں سے نہیں تھے، جیسا کہ ہم گذشتہ صفحات میں اشارہ کر چکے ہیں

اور ہماری کتاب ”الصَّحَابَةُ وَالطُّلُقَاءُ“ میں اس کی مکمل تفصیل موجود ہے۔ اس کے برعکس اُس کے عیسائی ہونے کے شواہد زیادہ ہیں۔ چنانچہ ڈاکٹر رضوان علی ندوی مشہور مؤرخ فلپ ہٹی کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”یزید کی ماں کے حوالے سے یہ بات تمام قدیم عربی تواریخ میں لکھی ہوئی ہے کہ وہ شام کے عرب قبیلے بنی کلب (جس کے اکثر لوگ قدیم سے عیسائی ہو گئے تھے) کے ایک سردار کی بیٹی میسون بنت بحدل تھی۔ ہمارے مؤرخ اس کے مذہب کی تصریح نہیں کرتے لیکن لبنان کے اس عیسائی عرب نے تصریح کی ہے کہ وہ نصرانی تھی۔“

(حدیث قسطنطنیہ، حقائق واوہام، ص ۱۱۸)

علامہ ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ لکھنا درست ہے کہ اکثر کتب میں میسون کے مذہب کی تصریح نہیں ملتی، تاہم ظاہر یہ ہے کہ وہ عیسائی ہی تھی۔ چنانچہ جامعہ اسلامیہ مدینہ منورہ کے استاذ دکتور جمیل عبداللہ مصری امیر شام کے طرف دار ہونے کے باوجود لکھتے ہیں:

أَمَّا الزَّوْجُ بِالنِّسَابَاتِ زَمَنَ الْأُمَوِيِّينَ فَقَدْ إِزْدَادَ وَأَفَادَتْ هَذِهِ الظَّاهِرَةُ فِي تَحْقِيقِ شَيْءٍ مِنَ التَّجَانِسِ وَالتَّمَاتِلِ بَيْنَ جَمَاعَاتِ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُسْلِمِينَ. وَفِي زَمَنِ الرَّاشِدِينَ تَزَوَّجَ سَعِيدُ بْنُ الْعَاصِ هِنْدَ بِنْتَ فَرَاغَةَ النَّصْرَانِيَّةِ الْكَلْبِيَّةِ وَتَزَوَّجَ عُثْمَانُ أُخْتَهَا نَائِلَةَ فَكَانَ دُورُ كَلْبِ الْقَبِيلَةِ النَّصْرَانِيَّةِ فِي الْمُوَامَرَةِ الرَّهْبِيَّةِ الَّتِي أَلْمَتْ بِالْمُسْلِمِينَ وَالْإِنْشِقَاقِ بَيْنَ عَلِيٍّ وَمُعَاوِيَةَ، وَقَدْ حَاوَلَ مُعَاوِيَةَ بِدَوْرِهِ أَنْ يُؤَكِّدَ اتِّصَالَهَ بِقَبِيلَةِ كَلْبٍ، فَحَطَبَ نَائِلَةَ فَرَفِضَتْ لِتَتَزَوَّجَ مَيْسُونَ بِنْتَ بَحْدَلٍ مِنْ هَذِهِ الْقَبِيلَةِ النَّصْرَانِيَّةِ.

”باقی رہا اہل کتاب کی عورتوں کے ساتھ نکاح کا معاملہ تو وہ اُمویوں کے دور میں بڑھ گیا تھا اور اس کھلم کھلا شادی بیاہ کی وجہ سے مسلمانوں اور اہل کتاب کے درمیان ہم جنسی اور باہمی گھپا بچ بڑھ گئی تھی۔ خلفاء راشدین کے دور میں سعید بن العاص نے ہند بنت فراتصہ نصرانیہ کلبیہ سے شادی کی تھی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اُس کی بہن نائلہ سے شادی کی تو قبیلہ کلبیہ کی خوفناک معاملات میں مشاورت شامل ہو گئی، جس نے مسلمانوں کو تکلیف سے دوچار کیا اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور معاویہ کے مابین دراڑ پیدا کر دی۔ معاویہ نے اپنے دور میں اسی ذریعے سے قبیلہ بنو کلب

سے دوستی کو مضبوط کرتے ہوئے نائلہ سے منگنی کی پھر وہ ترک کر دی گئی تاکہ وہ اسی نصرانی قبیلے کی دوسری عورت میسون بنت بحدل سے نکاح کریں۔“

(أثر أهل الكتاب في الفتن والحروب الأهلية ص ۴۲۱)

ایوان شام میں میسون کی آمد اور اُس کے اثرات

معلوم ہوا کہ جس طرح اقتدار بنو امیہ کے لیے ابن آثال اور سرجون بن منصور عیسائی کی حرکات جاری رہیں اسی طرح ام یزید میسون بنت بحدل کی حرکات بھی کار فرما رہیں۔ اگر امیر شام کے ایوان کے باہر عیسائی اور یہودی مشینری کام کر رہی تھی تو ان کے ایوان کے اندر بھی یہی ذہانت مصروف سازش تھی۔

امت کی بد قسمتی دیکھئے کہ ایک طرف شر القباہل قبیلہ (بنو امیہ) تخت پر تھا تو دوسری طرف ان کی کابینہ میں اور گھر میں دشمنان اسلام عیسائی اور یہودی بیٹھے ہوئے تھے، گویا ﴿ظَلَمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ﴾ والا معاملہ تھا۔ خود سوچئے کہ جب ماحول ایسا ہو تو پھر اسلام کی خیر اور مسلمانوں کے نبی کی آل کی خیر کا تصور کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ غافل لوگ سمجھتے ہیں کہ اہل کتاب کی عورتیں مسلمانوں کے شاہی محلات میں محض خاتون خانہ کی حیثیت سے آتی ہیں لیکن فاروق اعظم ؓ کے خدشات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ ایسی عورتوں کا آنا یا بھیجا جانا گہری سازشوں کا نتیجہ ہوتا ہے، خصوصاً کلیدی عہدے رکھنے والے مسلمانوں کے گھروں میں ایسی عورتوں کے ورود کے پیچھے دور رس سازش ہوتی ہے، اسی لیے زبان فاروقی نے ایسی عورت کو ”جھمڑہ“ انکار فرما دیا تھا۔

کیا ایوان شاہی میں میسون کا آنا اتفاقی تھا؟

مت خیال کیجئے کہ میسون کا ایوان شاہی میں ورود اُس کا یا اُس کے سربراہان کا قلبی فیصلہ تھا، نہیں بلکہ یہ ان کا عقلی فیصلہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ایک مقصد کی تکمیل کی خاطر آ تو گئی تھی مگر ہمہ وقت شاہی محل میں رہنے کے باوجود بے قرار رہتی تھی، کیونکہ وہ اپنی مرضی سے نہیں آئی تھی، یہی وجہ ہے کہ اُسے اُس کا دیہاتی ماحول اور وہاں کا معاشرہ مضطرب رکھتا اور بعض اوقات اُس کی قلبی کیفیت زبان کے ذریعے ظاہر بھی ہو جاتی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن عساکر اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں کہ وہ یوں گنگناتی تھی:

كَيْبَتْ تَخْفِقُ الْأَرْوَاحُ فِيهِ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ قَصْرِ مُنَيَّفِ

”ایسا گھر جس کے جھروکوں سے ہوائیں شائیں شائیں کرتی ہوں، مجھے بلند وبال محل سے زیادہ محبوب ہے“

وَكَلْبٌ يَنْبُحُ الطُّرَاقَ عَنِّي أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ قَطِ الْأُوفِ
 اور ایسا کتا جو رات کو مجھ پر بھونکے، وہ مجھے محبت کرنے والی بلی سے زیادہ محبوب ہے

وَبَكْرٌ يَتَّبِعُ الْأَطْعَانَ صَعْبٌ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ بَغْلٍ زَلُوفِ
 اور ایسا جو انٹ جس کا اونٹنی کے پیچھے چلنا مشکل ہو، مجھے تیز دوڑنے والے خچر سے زیادہ محبوب ہے

وَعَرُوقٌ مِنْ بَنِي عَمِي نَعِيفٌ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ عِلْجٍ عَلِيفِ
 اور میرے چچا کی اولاد سے ایک کمزور اور بے وقوف آدمی، مجھے موٹے اور پتھو شخص سے زیادہ محبوب ہے

وَأَصْوَاتُ السَّرِيحِ بِكُلِّ فَجٍ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ نَقْرِ الدُّفُوفِ
 اور ہر طرف سے آندھی کی آوازوں کا آنا مجھے دف کی آواز سے زیادہ محبوب ہے۔

(تاریخ دمشق ج ۷۰ ص ۱۳۴؛ خزائن الأدب ج ۸ ص ۵۰۳، ۵۰۴)

بعض کتب میں چوتھے شعر کے الفاظ یوں ہیں:

وَبَعْلٌ مِنْ بَنِي عَمِي ضَعِيفٌ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ مَلِكِ عَنِيفِ
 ”اور میرے چچا کی اولاد سے کمزور شوہر مجھے طاقتور بادشاہ سے زیادہ محبوب ہے۔“

(موسوعة الوفا في أخبار النساء، للقاسم عاشور ص ۱۳۴)

میسون بنت بحدل کے اس عربی منظوم کلام میں شاعری محل میں رہنے کے باوجود ایک طرف جس بے قراری کا اور دوسری طرف عشق کی چنگاری کا جو ذکر ہے، اس کو اردو زبان میں یوں سمجھا جاسکتا ہے۔

میں خیال ہوں کسی اور کا، مجھے سوچتا کوئی اور ہے
 سر آئینہ میرا عکس ہے، پس آئینہ کوئی اور ہے
 میں کسی کے دس طلب میں ہوں تو کسی کے حرف دعا میں
 میں نصیب ہوں کسی اور کا، مجھے مانگتا کوئی اور ہے
 عجب اعتبار دے اعتباری کے درمیان ہے زندگی
 میں قریب ہوں کسی اور کے، مجھے جانتا کوئی اور ہے

(سلیم کوثر)

مفاضلہ و موازنہ اور ہجر و فراق پر مبنی یہ اشعار ایک مرتبہ امیر شام نے خود سن لیے تو بہت برہم ہوئے اور اسی

لمی اُس کو طلاق دے دی اور کہا:

”اے بنت بحدل! تو خوش نہیں ہے، حتیٰ کہ تو نے مجھے ”علج“ (مونا) کہہ دیا ہے۔ اپنے میکے چلی جا، پس اُسے طلاق دے دی اور وہ اپنے ماں باپ کے پاس چلی گئی۔ اس موقع پر امیر شام نے اُسے کہا: ”كُنْتُ فِئْتِ“ (تم تھی پھر جدا ہو گئی) اُس نے کہا: ”وَاللّٰهُ مَا سِرْنَا إِذَا كُنَّا وَلَا أَسْفَنَّا إِذَا بَنَّا“ (خدا کی قسم! ہم ہونے پر خوش تھے اور نہ ہی جدائی پر افسردہ ہیں) کہا جاتا ہے کہ اُس وقت یزید اُس کے شکم میں تھا پھر اُس نے اُسے دیہات میں جا کر جنم دیا۔“

(خزانة الأدب ج ۸ ص ۵۰۶؛ تاریخ دمشق ج ۷ ص ۱۳۴)

میسون کے نام کے ساتھ ”رضی اللہ عنہا“ وغیرہ لکھنا کیسا؟

میسون کے پیٹ سے یزید کے علاوہ دوسری اولاد کا قول درست نہیں ہے۔ امیر اہل سنت نے ”الکامل فی التاریخ“ کے حوالے سے یزید کے علاوہ میسون کے پیٹ سے تین اور بچوں کا جو ذکر کیا ہے وہ درست نہیں۔ امام ابن اثیر نے فقط ”امۃ رب المشارق“ کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی صیغہ تملیض سے۔ اُن کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

وَقِيلَ: وَلَدْتُ بِنْتًا اسْمُهَا أُمَةُ رَبِّ الْمَشَارِقِ.

”کہا گیا ہے: میسون نے ایک لڑکی جنی تھی جس کا نام امۃ رب المشارق تھا۔“

(الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۳۷۲)

امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَلَمْ يَذْكُرْهَا هِشَامٌ فِي أَوْلَادِ مُعَاوِيَةَ.

”ہشام نے اُس کا ذکر اولاد معاویہ میں نہیں کیا۔“

(تاریخ الطبری ج ۵ ص ۳۲۹)

علامہ ابن عساکر نے لکھا ہے کہ تھوڑے ہی عرصہ میں اُس کا جی بھر گیا تھا۔ اُن کے الفاظ ہیں:

تَزَوَّجَ مُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ مَيْسُونَ بِنْتَ بَحْدَلِ الْكَلْبِيَّةِ أُمَّ يَزِيدَ فَبَقِيَثْ عِنْدَهُ مَدِيدَةً، فَاسْتَمْتَهُ، فَأَنْشَأَتْ تَقْوَلَ وَحَنَّتْ إِلَيَّ وَطَيْبَهَا.

”معاویہ بن یوسف نے میسون بنت بحدل اُم یزید سے شادی کی تو وہ اُن کے ساتھ

مختصری مدت رہی، پھر اُس کا جی بھر گیا تو وہ وطن کو یاد کر کے اشعار کہتی تھی۔“

(تاریخ دمشق ج ۷۰ ص ۱۳۳)

خدا جانے کہ امیر اہل سنت نے کس حکمت کے پیش نظر لکھ دیا کہ معاویہ کی اکثر اولاد میسون سے ہے، جبکہ یہ الفاظ کسی بھی مؤرخ نے نہیں لکھے؟ شاید وہ اُس کا معاویہ کے ساتھ زیادہ عرصہ رہنا ثابت کر کے اُس کے لیے ”رحمة اللہ تعالیٰ علیہا، یا رضی اللہ عنہا“ کے الفاظ کا جواز ثابت کرنا چاہتے ہوں لیکن انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ اُم یزید مسلمہ نہیں تھی اور اُس کے نام ساتھ ”رضی اللہ عنہا“ وغیرہ الفاظ لکھنا نواصب کا طریقہ ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر رضوان علی ندوی لکھتے ہیں:

”خدا برا کرے نواصب کا، جو محض بغض حسینؑ کی وجہ سے ایک صحرائی خانہ بدوش عیسائی عورت کو جناب سیدہ میسونہ رضی اللہ عنہا لکھتے ہیں۔“

(حدیث قسطنطنیہ، حقائق وأوهام ص ۱۱۹)

تعب ہے کہ کچھ مدعیان عشق قرب معاویہ کی وجہ سے میسون کو تو ”رحمة اللہ تعالیٰ علیہا“ کے الفاظ سے نوازتے ہیں مگر جس ہستی کو نبی کریم ﷺ کے بچپن سے لے کر آپ کی عمر کے پچاسویں سال تک قربت حاصل رہی، جنہوں نے آقا کی مسلسل حفاظت فرائی، آپ کو اولاد سے زیادہ چاہا، آپ کے مشن کی کامیابی کے لیے قربانیاں دیں، شعب ابی طالب کی محسوری اور فاقے کاٹنے، اپنی ساری اولاد کو آپ کا ہمنا بنایا، آپ کی شان میں قصیدے لکھے، توحید الہی پر منظوم کلام چھوڑا اور دنیا و آخرت کی عزت کو آپ کے ساتھ وابستگی پر موقوف قرار دیا، نہ جانے انہیں کیوں نہیں کسی قسم کے ترحم اور ترضی وغیرہ کا مستحق سمجھا جاتا۔ لہذا للأسف!

جب اندر باہر اہل کتاب تو نتیجہ؟

اس سے قبل لکھا جا چکا ہے کہ امیر شام کی کابینہ میں اہل کتاب شامل تھے اور ابھی آپ نے پڑھا کہ اُن کے بستر تک بھی اہل کتاب پہنچے ہوئے تھے۔ سوا یک طرف امیر شام کی رات کا آخری حصہ اپنی اُس عیسائی بیوی کے ساتھ گذرتا تھا جس کی غیر خبروں تک وہ یقین کرتے تھے تو دوسری طرف اُن کی رات کا اول حصہ عیسائی دانشوروں کے ساتھ گذرتا تھا۔ چنانچہ مدینہ یونیورسٹی کے استاذ دکتور جمیل عبداللہ مصری لکھتے ہیں:

وَكَانَ مُعَاوِيَةُ يَجْلِسُ كَثِيرًا مَعَ أَهْلِ الْكِتَابِ يُحَدِّثُونَهُ فَيَسْتَفِيدُ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ فَمِنْ

تَسْبِیْرٍ سِیَاسَتِهِ.

”معاویہ بکثرت اہل کتاب کے ساتھ بیٹھتے تھے، اہل کتاب انہیں باتیں بتاتے تو وہ اپنی سیاست چلانے میں ان کی باتوں سے مستفید ہوتے تھے۔“

مزید لکھا ہے:

سَامَرُوْا مُعَاوِیَةَ اللَّیَالِیِ الطَّوَالَ.

”وہ معاویہ کے ساتھ طویل راتوں میں گفتگو کرتے۔“

(أثر أهل الكتاب فی الفتن والحروب الأهلیة ص ۴۷۸)

معاویہ جب راتوں کی طویل گفتگو کے بعد ان اہل کتاب کی مجلس سے اٹھ کر گھر آتے تو انہیں ان کے بستر پر ایک خوبصورت کتابی عورت ملتی، یہی وہ عورت تھی جس نے یزید خبیث جیسے بچے کو جنم دیا تھا۔ پھر بدقسمی کی بات یہ ہے کہ یزید پلید کا تربیت کنندہ اور مؤذّب بھی عیسائی تھا۔ چنانچہ ڈاکٹر جمیل عبداللہ مصری لکھتے ہیں:

فَكَانَ مُؤَذِّبٌ يَزِيدُ بِنَ مُعَاوِیَةَ نَصْرَانِیًّا.

”پھر یزید بن معاویہ کا مؤذّب بھی ایک نصرانی تھا۔“

(أثر أهل الكتاب فی الفتن ص ۴۳۷)

ذرا سوچئے کہ اس مؤذّب کو کس نے مقرر کیا ہوگا؟ یزید کے نھیال نے یا معاویہ نے؟ اگر یزید کے نھیال نے مقرر کیا ہوگا تو اس میں یزید کے والد کی مرضی شامل ہوگی یا نہیں؟ اگر یزید کے والد کی رضا شامل نہ سمجھی جائے تو پھر ان کا اپنی اولاد کی تربیت سے یکسر غافل ہونا لازم آتا ہے اور اگر ان کی مرضی شامل سمجھی جائے تو پھر ”وَأَهْدِ بِهِ“ (اُس کے ذریعے اوروں کو ہدایت دے) کی تاثیر پر سوالات پیدا ہوتے ہیں۔ بہر حال کا شائہ معاویہ کے باہر بھی اہل کتاب، اُس کے اندر بھی اہل کتاب، بچے کی شکل میں جو انہیں شمرہ ملا اُس میں بھی اہل کتاب شامل اور بچے کی تربیت میں بھی اہل کتاب شامل تو پھر خود سوچئے کہ نتیجہ کیا برآمد ہوگا؟ جو نتیجہ برآمد ہو اس کا کچھ اندازہ آپ علماء دیوبند میں سے ایک ایسے عالم دین کی تحریر سے لگا سکتے ہیں جو امیر شام کا دفاع کرنے کے باوجود یوں لکھ گئے:

”حضرت معاویہ نے اپنے زمانے میں دیوان خراج میں کام کرنے کے لیے بعض

نصرانی منصرموں (انتظامی معاملات کو چلانے والے) اور کاتبوں کی خدمات حاصل کیں، چنانچہ

شہر حمص کے خراج کی وصولی کے لیے ابن امیال نصرانی کو رکھا، نیز سرجون بن منصور رومی مسیحی

حضرت معاویہ کے دیوان خراج کا کاتب تھا۔ یہ شخص حضرت معاویہ، یزید، معاویہ بن یزید، مروان بن حکم اور عبدالملک بن مروان کے زمانے تک شام کے دیوان خراج کا منتظم اعلیٰ رہا، (کتاب الوزراء چھیاری) اور اس کے ماتحت نصرانی عملہ کی ایک بڑی جماعت تھی، اس لیے اس کا اثر و رسوخ بڑھا اور یزید کا مشیر بھی بن گیا، اور وہ اپنے عمال و امراء کے عزل و نصب میں اس سے مشورہ کرنے لگا، یہ قدیم رومی حکومت کا زمانہ دیکھنے والا کاتب اپنے مذہب پر قائم تھا اور بظاہر مسلمان حکومت کا ملازم بن کر باطن روم کی مسیحی حکومت کا طرف دار تھا اور ان رومی ممالک پر اسلامی فتوحات سے راضی نہ تھا۔ ایسا آدمی کب صحیح مشورہ دے سکتا تھا اور اسلامی معاملات خصوصاً مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی میں امن و صلح کی بات کیسے کر سکتا تھا، وہ تو لڑاؤ اور حکومت کرو کی قدیم رومی پالیسی کا آدمی تھا۔ چنانچہ اُس نے اور اُس کے ساتھیوں نے مسلمانوں سے بدلہ لینے کے لیے ایسے موقع کو غنیمت سمجھا، جس میں ایک طرف عرب کی سب سے بڑی طاقت (بنو امیہ) ہو، اور دوسری طرف خاندان رسالت اور اُس کے طرف دار دینی جذبہ کے ساتھ ہوں۔“

(سیدنا علی و حسین رضی اللہ عنہما، للقاضي أطهر مبارك پوري ص ۱۷۶، ۱۷۷)

اس کے بعد قاضی صاحب نے بطور نتیجہ ابن زیاد کی کوفہ میں تقرری کے مشورہ کا اور امام عالی مقام کی شہادت کا ذکر کیا ہے۔ قاضی صاحب کے خط کشیدہ الفاظ قابل توجہ ہیں۔ انہوں نے اپنی تحریر میں بنو امیہ کو عرب کی طاقت کہا ہے جبکہ اہل بیت کرام علیہم السلام اور اُن کے طرف داروں کو دینی جذبے کے حاملین کہا ہے۔

کیا اہل کتاب کی دوستی بے غرض بھی ہوتی ہے؟

پچھے آپ پڑھ چکے ہیں کہ امیر شام نے اپنی حکومت کی مضبوطی کے لیے بنو کلب قبیلہ سے دوستی کی اور پھر اسی قبیلہ سے شادی بھی کی۔ اہل بصیرت مسلمان بتائیں کہ کیا کبھی اہل کتاب نے کسی مسلم حکومت کے ساتھ بلا غرض دوستی کی ہے؟ کیا انہوں نے کسی مسلم حاکم کی بے لوث و بے غرض مدد [support] کی ہے؟ کیا ہمارے دور کے اہل کتاب نے عراق کے مقابلہ میں کویت کی مدد بلا غرض کی؟ کیا وہ سعودیہ کی مدد بلا غرض کر رہے ہیں؟ کیا وہ روس کے مقابلہ میں پاکستان کی مدد بلا غرض کرتے رہے؟ پھر کیا وہ طالبان کے مقابلہ میں پاکستان کی مدد بلا

غرض کر رہے ہیں؟ کیا وہ پاکستان یا کسی بھی مسلم ریاست کے لبرل اور دین بیزار لوگوں کی حمایت بلاغرض کرتے ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہو تو پھر وہ امیر شام کے ساتھ بے لوث دوستی کیوں کرتے اور بلاغرض و غش اُن کے نکاح میں اپنی بیچیاں کیوں دیتے؟ اہل کتاب کے تمام اقدامات کے پیچھے اُن کے اہداف و مقاصد ہوتے ہیں اور حکومتِ معاویہ کے ساتھ بھی اُن کے مفادات وابستہ تھے اور وہ اُن کے حصول میں کامیاب بھی ہوئے تھے۔ چنانچہ اہل حدیث سلفی عالم دین علامہ عبداللہ دانش لکھتے ہیں:

”قیصر روم اپنی چال چلتا رہا۔ بڑی اسکیم کے تحت امیر معاویہ کے گھر عیسائی عورت میسون کو مسلمان بنا کے داخل کیا اسی سے یزید پیدا ہوا جس کی پرورش عیسائی قبیلے کے نھیال میں ہوئی۔ اس نو مسلم بیوی کو امیر معاویہ نے طلاق بھی دے دی تھی۔ عیسائیوں کی گہری سازش تھی کہ مرکزی مسلم حکومت میں اپنے مشنری لوگ داخل کرے۔ انہی میں سے یہ خصوصی مشیر ”سرجون“ بھی تھا۔ جس نے یزید کو ابن زیاد کا مشورہ دے کر گورنر کوفہ بنایا اور میدانِ کربلا میں خادانِ نبوت کو کچل دیا اور عیسائی دنیا اپنے مہلہ کی ہزیمت کا انتقام لینے میں کامیاب ہوئی۔“

(شرح اربعین امام حسین ؑ ص ۲۱۳)

علامہ حافظ محمد ظفر اللہ شفیق دیوبندی لکھتے ہیں:

”مورخین نے لکھا ہے کہ جب حضرت معاویہ شام کے گورنر مقرر ہوئے تو انہوں نے اپنی حکومت مضبوط کرنے کے لیے شام کے سب سے طاقت ور قبیلے بنو کلب کی ایک خاتون میسون (Maysun) سے شادی کی، یزید انہی کے لطن سے پیدا ہوا میسون خود تو مسلمان ہو گئی تھی، لیکن ان کے عزیز واقارب بدستور عیسائی رہے۔ یزید ایک طرف اپنے گھر میں اسلامی معاشرت اور عربی تہذیب کی خوبیاں دیکھتا تو دوسری طرف جب وہ نھیال جاتا تو عیسائی تہذیب و تمدن کے مظاہر دیکھتا تھا، وہیں اس نے گھر سواری اور شاعری سیکھی۔“

یہاں تک خیریت تھی، لیکن آگے بڑھ کر اس نے ایسے مشاغل بھی سیکھ لیے جو اسلامی تعلیمات کے منافی تھے، نتیجہ یہ نکلا کہ اس کی سیرت میلی ہوتی چلی گئی۔ (ماہ نامہ ”اردو ڈائجسٹ“ مارچ ۲۰۰۳ء ص: ۸۵)

عیسائی تہذیب و تمدن سے آشنائی کا یہ ثمر تھا کہ اتنے اہم معاملے میں یزید نے ایک مسیحی مشیر سے

مشورہ کیا اور پھر اس پر عمل بھی کیا۔

واقعات کی ان کڑیوں کو ملایا جائے تو خیال آتا ہے کہ کربلا میں مسیحیوں نے ایک تو مباہلے کی ہزیمت کا انتقام لیا، دوسرے وحدتِ ملی کو پارہ پارہ کر دیا، اور یہ سب کچھ اُن کے ہاتھوں سے کروایا، جو اپنے کہلاتے ہیں۔ اسی کا نام سازش ہے، نصرانی سازش!۔

(امام حسین ؑ اور واقعہ کربلا، ص: ۳۷۲)

ان دونوں حضرات کا لکھنا کہ میسون مسلمان ہو گئی تھی، محلِ نظر ہے۔ اگر اُس کا بظاہر مسلمان ہونا ثابت ہو بھی جائے تو کوئی بڑی بات نہیں، کیونکہ اہل کتاب اپنے مفادات کی خاطر سب کچھ کر لیتے ہیں۔

”جَمْرَةَ“ (انگارہ) شعلہ کیسے بنا؟

اب آپ سیدنا فاروقِ اعظم ؓ کے اُس ارشاد میں ایک مرتبہ پھر غور فرمائیے جو ہم کچھ سطور قبل نقل کر چکے ہیں۔ اُنہوں نے اہل کتاب کی عورت سے شادی کو ”جَمْرَةَ“ (انگارہ) فرمایا تھا۔ یہ فرمان بالکل حق ثابت ہوا، چنانچہ میسون کے جسم سے نکل کر وہ انگارہ ایسا شعلہ بنا کہ اہل بیتِ نبوت کو جلا کر رکھ دیا، واقعہ حرہ میں مدینہ منورہ کو تاراج کیا گیا، مسجدِ نبوی میں گھوڑے باندھے گئے اور کئی روز تک اذان و نماز معطل رہی اور پھر مکہ المکرمہ پر حملہ کر کے کعبہ معظمہ پر پنجینق سے پتھر برسائے گئے حتیٰ کہ غلافِ کعبہ اور دوسرے تبرکات جل کر راکھ ہو گئے۔ یہ سب کچھ اُس یزید کے ہاتھوں ہوا جو میسون جیسی ”جَمْرَةَ“ کا شعلہ تھا۔ تعجب ہے کہ امیرِ اہل سنت اسی میسون کو ”رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا“ کے الفاظ سے نوازا رہے ہیں۔

ذرا سوچئے تو سہی کہ اہل کتاب، بنو امیہ، معاویہ اور میسون کے ملاپ سے یزید کی شکل میں کیسا شعلہ پیدا ہوا کہ اُس سے خیمہٴ اسلام میں ایسی آگ بھڑک اُٹھی جو اب تک بجھنے کا نام نہیں لے رہی اور روز بروز پھیلتی چلی جا رہی ہے۔ قاضی اطہر مبارک پوری دیوبندی لکھتے ہیں:

”افسوس کہ حضرت معاویہ کی آنکھ بند ہوتے ہی شام کی طرف سے ہر قبلیت اور رومی طرزِ سیاست اسلام پر حملہ آور ہوئی اور اُن اُخلیلہ (چھوڑوں) کے اثر و اقتدار کے دوش پر اسے پروان چڑھنے کا زبیں موقع ہاتھ آ گیا، جو بنو امیہ کی نئی حکومت کے قیام و بقا کے لیے یزید، مروان، عبید اللہ بن زیاد، عمر بن سعد کی طرح مسیحی سیاست دانوں کو بھی کام میں لائے، جس کا نہایت مکروہ

ظہور واقعہ کربلا کی شکل میں ہوا اور مسیحیت نے وہ کام کیا کہ آج تک اسلامی دنیا دست و گریبان نظر آرہی ہے۔“

(سیدنا علی وحسین رضی اللہ عنہما ۱۷۵، ۱۷۶)

قاضی اطہر صاحب سے دریافت کیا جائے کہ بنو امیہ اور مسیحیت کے اس بم کا موجد کون ہے؟ جناب والا! جس کو آپ بچانا چاہتے ہیں انہوں نے ہی یہ بم بنایا تھا، بعد والوں نے صرف اُس کا بن آن کیا تھا اور اُن کی آنکھیں بند کرنے کے چھ ماہ بعد وہ سب بربادی ہو گئی تھی جو آپ لکھ چکے ہیں۔

سوچ کر بتائیے! ہمارے پچھلے تیس چالیس سالہ دور میں پاکستان میں لسانی بنیادوں پر جو بے دریغ قتل و غارت گری ہوئی، کیا اُس کا سبب فقط وہ چھو کرے ہیں جو کلاشکوف اور گن چلاتے رہے یا وہ گرو گھنٹال بھی ہیں جو ایسے لوگوں کو پیدا کر گئے؟ یاد رکھنا چاہیے کہ اہل کتاب تو ہمارے دشمن ہیں ہی مگر جن مسلم حکمرانوں کے ذریعے اہل کتاب اپنی کمروہ پالیسیاں میدانِ عمل میں لاتے ہیں وہ مسلم حکمران بھی ہمارے اسی طرح دشمن ہیں۔ خود انصاف فرمائیے! حال ہی میں (2017ء میں) اہل کتاب کی خواہش و ایماء پر مسئلہ ختم نبوت پر جو حملہ کیا گیا، کیا اُس جرم میں ہمارے حکمران برابر کے شریک نہیں؟ اگر نہیں تو پھر ہمارے علماء کرام اور اہل اسلام عوام کا اہل کتاب کی اُس سازش کی وجہ سے حکومت پاکستان کو مور و الزام ٹھہرانا اور اُس پر آگ بگولا ہونا کیسا؟

کاش! فاروق اعظم ؓ کے ارشادات پر عمل کیا جاتا اور اہل کتاب کو اپنے قریب نہ کیا جاتا اور اُن کی عورتوں کو اپنے گھروں میں نہ لایا جاتا تو امت مسلمہ کو تب سے اب تک یہ دن نہ دیکھنے پڑتے۔

”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا“ پر کلام کا خلاصہ

حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْدِ بِهِ“ کے موضوع ہونے پر جو تفصیلی دلائل پیش کیے گئے،

آخر میں ایک مرتبہ اُن کے خلاصہ میں غور فرمائیے

۱۔ اسلام میں مسلم خواتین کو لونڈی بنانا اور انہیں بازار میں برائے فروخت کھڑا کرنا

۲۔ مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ اور یمن وغیرہ مقامات پر افعالِ قبیحہ کا ارتکاب کرنا

۳۔ سیدنا ابن عباس ؓ کے نابالغ بھتیجوں کو ناحق قتل کرانا

۴۔ سیدنا امام حسن ؓ کی شہادتِ فاجعہ کو مصیبت نہ سمجھنا

- ۵۔ اُن کی وصال کی خبر پر خوش ہونا
- ۶۔ اُنہیں انگارہ کہنے والے کو ڈانٹنے کی بجائے پیسے دینا
- ۷۔ ممانعتِ نبوی ﷺ کے باوجود سونا، ریشم اور درندوں کی کھالوں کا استعمال کرنا
- ۸۔ انصار ﷺ کے بارے میں نصیحتِ نبوی ﷺ کے باوجود اُن پر دوسروں کو ترجیح دینا
- ۹۔ میزبانِ مصطفیٰ ﷺ سیدنا ابویوب انصاریؓ پر جفا کرنا اور بے اعتنائی کر کے اُن کی توہین کرنا
- ۱۰۔ حضور اکرم ﷺ کی طرف دھوکہ کی نسبت کرنے پر خاموش رہنا
- ۱۱۔ صحابہ کرام ﷺ کو دھمکیاں دینا
- ۱۲۔ اپنے سے سابق بعض صحابہ کرام کو غصے کے ساتھ پاگل کہنا
- ۱۳۔ حدیثِ نبوی کو ”ہنتہ“ فساد کی بات کہنا
- ۱۴۔ رشوت لینا دینا (مغیرہ بن شعبہ سے تبادلہ رشوت کرنا)
- ۱۵۔ باطل طریقے سے مال کھانا
- ۱۶۔ ناحق قتل کرنا
- ۱۷۔ بیعتِ یزید کے معاملہ میں کھلے بندوں جھوٹ بولنا
- ۱۸۔ شراب پینا
- ۱۹۔ عیدین سے پہلے اذان کی بدعت کا مرتکب ہونا
- ۲۰۔ تکبیراتِ عیدین میں کمی کرنا
- ۲۱۔ خطبہ عید کو نمازِ عیدین پر مقدم کرنا
- ۲۲۔ مساجد کے منبروں پر سب و شتم اور لعنت کرنا کرنا
- ۲۳۔ یزید کی ولی عہدی میں قرآن و سنت اور خلفاء راشدین کی خلاف ورزی کرنا
- ۲۴۔ نکاح کے بعد اور وطی سے قبل بیوی کے پورے جسم کا معائنہ کرنا
- ۲۵۔ بیوی کی شرمگاہ کے نیچے تیل کی وجہ سے اُسے طلاق دے دینا
- ۲۶۔ جسم پر تیل کی وجہ یزید کی ماں میسون کا غیبی خبر دینا اور موصوف کا اُس پر یقین کرنا
- ۲۷۔ فقط میسون کی خبر کی وجہ سے اپنی تازہ منکوحہ کو طلاق دے ڈالنا

۲۸۔ آدمیوں کو نصی کرانا

۲۹۔ قرآن مجید کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اہل کتاب کو اپنا راز دار بنانا

۳۰۔ نصرانی طیب سے مسلمانوں کے سر پر آوردہ لوگوں کو زہر دلا کر انہیں راہ سے ہٹانا

ایمان و انصاف سے بتائیے کہ جس شخص کے حق میں ہادی اور مہدی ہونے کی دعائے نبوی ﷺ کا دعویٰ کیا گیا ہو، کیا اُس سے درج بالا کبائر، ارتکابِ حرام، منافی عدل و انصاف معاملات اور بدعات پر مبنی امور سرزد ہو سکتے ہیں؟

سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کیسے بنے؟

کیا وہ ہوئی کہ امیر شام کا شمار صحابی، کاتبِ وحی، خال المومنین اور حضور ﷺ کے نمازی ہونے کے باوجود خلفاء راشدین میں نہیں ہو سکا، جبکہ اُن کی وفات سے ایک یا تین سال بعد پیدا ہونے والا بخوامیہ ہی کا ایک شخص ۹۹ھ میں ۳۵ یا ۳۸ سال کی عمر میں خلیفہ بنا اور دوڑھائی سال کے اندر اندر عدل و انصاف اور رشد و ہدایت پر مبنی ایسا نظام دے دیا کہ امت مسلمہ بالاتفاق انہیں سیدنا امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفہ راشد تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئی۔

عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ افضل یا معاویہ؟

کیا یہ لکھ کر یہ نہیں کہ معاویہ بیس سال گورنر اور بیس سال مکمل حاکم یعنی سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی مکمل عمر سے بھی زیادہ عرصہ حکومت کرنے کے باوجود خلافتِ راشدہ کی طرح نظام نہ دے سکے جبکہ سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ نے پہلے ہی سال میں اُس مبارک دور کو لوٹا دیا تو لوگ یہ سمجھنے، کہنے اور پوچھنے پر مجبور ہو گئے کہ سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ افضل ہیں یا معاویہ؟ اہل دانش سمجھتے ہیں کہ ذہنوں میں اس سوال کا پیدا ہونا معمولی بات نہیں بلکہ بہت اہم بات ہے اور پھر اس کا زبانوں پر آنا اُس سے بھی زیادہ اہمیت کا حامل ہے۔ کہا جاتا ہے کہ امام ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہ سے یہ سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:

تُرَابٌ دَخَلَ فِي أَنْفِ مُعَاوِيَةَ رضی اللہ عنہ [مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ خَيْرٌ أَوْ أَفْضَلٌ مِنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ].

”خبر جو رسول اللہ ﷺ کی معیت میں معاویہ رضی اللہ عنہ کی ناک میں داخل ہوا وہ عمر بن عبد

العزیزؓ سے بہتر یا افضل ہے۔“

(الشریعة للاجری ج ۵ ص ۲۴۶۶؛ فیضان امیر معاویہ ص ۱۹۵)

”الشریعة للاجری“ کے معلق کے بقول اس قول کی سند میں بعض مجہول و متروک راوی ہیں، لیکن میں کہتا ہوں: یہ امام ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہ ایسے دانا شخص کا قول ہونے میں ہوسکتا۔ ذرا سوال و جواب میں غور تو فرمائیے! سوال مطلقاً صحابی اور تابعی کے مفاضلہ پر مبنی نہیں، کیونکہ یہ تو بچوں کو بھی معلوم ہے کہ صحابی تابعی سے افضل ہوتا ہے، بلکہ سوال ایسی دو شخصیتوں کے متعلق ہے جو اپنے اپنے وقت میں اقتدار پر ہیں۔

مثلاً آج اگر سوال کیا جائے کہ بحیثیت عدل و امانت اور رشد و ہدایت عمر بن عبدالعزیز کی خلافت افضل تھی یا معاویہ کی تو کیا جواب ہوگا؟ اگر جواباً کہا جائے کہ معاویہ کے بیس سالہ اقتدار سے عمر بن عبدالعزیز کے دو ڈھائی سال افضل تھے تو پھر سوال قائم ہو جائے گا کہ ایسا کیوں ہوگا؟

اس کو یوں سمجھئے کہ اگر واقعی کسی شخص کو حضور اکرم ﷺ کی معیت میں کسی غزوہ میں شریک ہونا نصیب ہوا ہو اور وہ میدان چھوڑ کر بھاگتا ہو، وہ نماز میں آپ کا مقتدی بنا ہو، کتاب و وحی رہا ہو، اپنی آنکھوں سے عدالت مصطفوی ﷺ کا مشاہدہ کرتا رہا ہو، پھر وہ خلفاء راشدینؓ کے دور کا مشاہدہ بھی کرتا رہا ہو اور اس کے باوجود رشد و ہدایت اور عدل و انصاف میں اُس کا تقابلی ایک تابعی سے کیا جانے لگے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ”گل وچ ہو رائے“۔

اس حقیقت یوں بھی سمجھا جاسکتا ہے۔ مثلاً اگر کائنات پست و بالا میں عظیم ترین ادارہ کے تعلیم یافتہ کسی شخص کا تقابلی بعد کے ایسے نوجوان سے کیا جانے لگے جس کو اُس ادارہ میں قدم رکھنا بھی نصیب نہ ہوا ہو تو اس میں تصور کس کا ہوگا، ادارہ کا یا اُس شخص کا؟ مطلب یہ ہے کہ بعد والے نوجوان کو نہ اُس معلم کائنات ﷺ کی صحبت و تربیت نصیب ہوئی اور نہ ہی اُس کو اُس دور کے طلبہ کرامؓ جیسے طلبہ کی سنگت و معیت نصیب ہوئی، بس وہ فقط اُس ادارہ کا کورس دوسرے حضرات سے پڑھ کر عدل و رشد کی ایسی سند لینے میں کامیاب ہو گیا جس سے اُس کے بعض پیشرو محروم رہے تو پھر ”گل وچ ہو رائے“ والا معاملہ ہے کہ نہیں؟

قارئین کرام! اگر آپ ”گل وچ ہو رائے“ کو جانتا چاہتے ہیں تو امام ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہ (۱) کے

(۱) صفحہ ۴، اور ۳۸ پر امام ابن المبارک رحمۃ اللہ کا ایک اور قول بھی گزر چکا ہے، اُسے دوبارہ دیکھ لیجئے۔

قول کے مقابلہ میں سیدنا ابن عباس اور سیدنا مقداد بن اسود رضی اللہ عنہما کے اُن ارشادات میں غور فرمائیں جو ہم کتاب طحا کے مقدمہ میں صفحہ [۲۲] پر نقل کر چکے ہیں۔

خلافتِ راشدہ سے کیوں محروم؟

مولانا امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”منہاج نبوت پر خلافتِ حقہ راشدہ تیس سال رہی، کہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے چھ مہینے پر ختم ہو گئی، پھر امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافتِ راشدہ ہوئی اور آخر زمانہ میں حضرت سیدنا امام مہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوں گے۔“

(نہارِ شریعت ج ۱ حصہ الف) ص ۲۵۷، مکتبۃ المدینہ، کراچی)

بتائیے! وہ خلافتِ راشدہ کی فہرست میں آنے سے کیوں رہ گئے؟ میرا ایمان ہے کہ اگر حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا...“ غیر موضوع ہوتی تو پھر اُن سے بڑا خلیفہ راشد کوئی نہ ہوتا، کیونکہ صحیح یا موضوع ایسی جامع دعا خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم میں سے کسی کے حق میں بھی منقول نہیں، لیکن سب سے بڑھ کر تو کجا اُن کا شمار تو خلفاء راشدین میں ہی نہیں ہوتا، جبکہ اُن سے چالیس سال بعد اقتدار پانے والے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم میں شمار ہوتے ہیں۔ بار بار غور فرمائیے کہ صحابیت، وحی کی کتابت، خال المومنین کی نسبت اور ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْدِ بِهِ“ دعا کی مقبولیت کہاں گئی؟

حدیثِ اُم حرام اور امیر شام

سدنہ ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا سے منقول صحیحین کی ایک حدیث سے امیر شام کے لیے منقبت بلکہ جنت ثابت کی جاتی ہے، اُس سے نظریں چرا کر آگے نکل جانا میرے ضمیر کے بھی خلاف ہے اور امانت داری کے بھی منافی ہے، اس لیے میں آخر میں اُس پر گفتگو کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ چونکہ اُس حدیث کو مؤلفین ”فیضانِ امیر معاویہ“ نے بھی مع تشریح درج کیا ہے، لہذا اُنہی کے الفاظ ہی نقل کیے دیتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت سیدنا اُم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ والہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: میری امت کا پہلا لشکر جو سمندر میں جہاد کرے گا، اُن

(مجاہدین) کے لیے (جنت) واجب ہے۔ (بخاری: کتاب الجہاد والسیر، باب ما قبل

فی قتال الروم، ۲/۲۸۸ حدیث: (۲۹۲۴)

حضرت سیدنا مہلب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس حدیث پاک کے تحت فرماتے ہیں: اس روایت سے حضرت سیدنا معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت ظاہر ہوتی ہے کیونکہ انہوں نے سمندری راستے سے پہلا جہاد کیا تھا، جس کی اللہ ﷻ نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کو خواب میں بشارت دی تھی اور جن لوگوں نے حضرت سیدنا معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پرچم تلے جہاد کیا تھا ان کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم نے اذین قرار دیا، علماء سیرت نے لکھا ہے کہ یہ مجاہدین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں تھے۔ حضرت سیدنا زبیر بن ابی بکر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا: امیر المؤمنین حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت میں حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسلمانوں کی قیادت کرتے ہوئے قمرص میں جہاد کیا تھا اور سیدنا غبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زوجہ حضرت سیدتا ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی ان کے ساتھ تھیں۔ جب وہ سمندری سفر سے واپسی میں بحری جہاز سے اتریں تو فخر پر سوار ہوئیں اور اس سے گر کر شہید ہو گئیں۔ ابن الکلبی نے بیان کیا ہے کہ یہ غزوہ اٹھائیس ہجری میں ہوا تھا۔“ (شرح ابن بطلال، کتاب الجہاد والسیر، باب الجہاد والشہادۃ الخ، ۱۱/۵، تحت الحدیث ۲۹۲۴)

(فیضانِ امیر معاویہ ص ۱۷۲)

ان حضرات نے بخاری کے جس مقام سے یہ حدیث لی ہے اُس کا مکمل حوالہ انہوں نے دے دیا ہے، ایک مرتبہ پھر غور سے دیکھ لیں۔ اس مقام پر جو سند ہے اُس میں سیدہ ام حرام رضی اللہ عنہا سے روایت کرنے والے جتنے راوی ہیں سب کے سب شامی ہیں۔ چنانچہ امام یحییٰ اور حافظ عسقلانی لکھتے ہیں:

الإسنادُ كُلُّهُ شَامِيُونَ.

”اس کی سند کے تمام کے تمام راوی شامی ہیں۔“

(عمدة القاري ج ۱۴ ص ۲۷۷؛ فتح الباري ج ۷ ص ۱۹۵)

بعض حمصی بھی ہیں، چنانچہ خالد بن معدان اور ثور بن یزید دونوں حمصی ہیں اور ہم اس قبل ابن زیاد البہانی کے حالات میں لکھ چکے ہیں کہ حمص کے لوگ سب سے بڑھ کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دشمن تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مؤخر

الذکر یعنی ثور بن یزید کو اگرچہ حدیث میں ثقہ کہا گیا ہے مگر اُس کا شمار دشمنانِ علی میں بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ امام ابن سعد، حافظ ابن عساکر، حافظ جمال الدین مزنی اور حافظ عسقلانی لکھتے ہیں:

”اس کا دادا جنگِ صفین میں حملتِ معاویہ میں لشکرِ مرتضوی کے ہاتھوں مارا گیا تھا، اس لیے وہ جب بھی سیدنا علیؑ کا ذکر کرتا تو کہتا: ”لَا أُحِبُّ رَجُلًا قَتَلَ جَدِّي“ (میں اُس شخص کو پسند نہیں کرتا جس نے میرے دادا کو قتل کیا تھا)۔“

(الطبقات الکبریٰ لابن سعد ج ۹ ص ۴۷۱؛ تاریخ دمشق ج ۱۱ ص ۱۸۶؛ تہذیب الکمال ج ۴ ص ۴۲۱؛ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۵۱۳؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۵ ص ۳۵۱)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ دشمنِ علی تھا اور کتابِ ہذا کے شروع میں آپ امام احمد بن حنبل اور دوسرے علماء کرام کے حوالہ سے پڑھ چکے ہیں کہ سیدنا علیؑ کے دشمن اُس شخص کو چڑھاتے رہتے تھے جس نے سیدنا علیؑ کے ساتھ جنگ کی تھی، تاہم چونکہ یہ بخاری کا راوی ہے لہذا ”اتھے دم مارن دی کیا مجال؟“ بخاری میں تو جس راوی کا نام آ گیا وہ سیدِ عصمت پا گیا، البتہ بخاری میں ائمہ اہل بیت کی کوئی گنجائش نہیں حتیٰ کہ وہ ہستی (امام جعفر صادقؑ) جو صدق و صفا کی وجہ سے صادق کہلاتی تھی، امام بخاری نے اُن سے بھی روایت نہیں لی۔

مہلب کی بیان کردہ مکمل تشریح قبول ہے؟

مولفین ”فیضانِ امیر معاویہ“ نے اس حدیث کی تشریح میں ابن بطلال کے حوالہ سے جو مہلب کی تشریح پیش کی ہے، کیا وہ مکمل تشریح انہیں قابلِ قبول ہوگی؟ مہلب اس حدیث کی رو سے فقط معاویہ کا نہیں بلکہ یزید پلیدی کی فضیلت کا بھی قائل ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام عینی رحمۃ اللہ علیہما لکھتے ہیں:

قَالَ الْمُهَلَّبُ: فِي هَذَا الْحَدِيثِ مَنْقِبَةٌ لِمُعَاوِيَةَ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا الْبَحْرَ، وَمَنْقِبَةٌ لِيُزَيْدٍ، لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ.

”مہلب نے کہا: اس حدیث میں معاویہ کی منقبت ہے، کیونکہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں سمندری غزوہ کیا، اور اُن کے بیٹے یزید کی منقبت ہے کیونکہ وہ پہلا شخص ہے جس نے مدینہ قیصر کا غزوہ کیا۔“

(فتح الباری ج ۷ ص ۱۹۶؛ عمدۃ القاری ج ۱۴ ص ۲۷۸)

مہلب کا یہ قول علامہ ابن بطلال نے بھی نقل کیا ہے۔

(شرح صحیح البخاری لابن بطلال ج ۵ ص ۱۰۷)

مؤلفین ”فیضان امیر معاویہ“ کی لغزش

علامہ ابن بطلال نے معاویہ اور یزید دونوں کی فضیلت میں مہلب کا یہ قول اُس حدیث کے تحت نقل کیا ہے جو ”بَابُ مَا قِيلَ فِي قِتَالِ الرُّومِ“ میں ہے یعنی حدیث نمبر ۲۹۲۳۔ مؤلفین ”فیضان امیر معاویہ“ نے اپنی کتاب میں حدیث تو یہی نقل کی ہے مگر شرح ایک اور حدیث کی درج کر دی ہے اور حوالہ حدیث نمبر ۲۹۲۳ کا دیا ہے۔ اُن کے درج کردہ حوالہ کا باقی حصہ تو صحیح ہے لیکن حدیث کا نمبر صحیح نہیں ہے، ان حضرات نے ابن بطلال کی جو لمبی شرح نقل کی ہے وہ بخاری کی حدیث ۲۹۲۳ کے تحت نہیں بلکہ حدیث نمبر ۲۷۸۸ کے تحت ہے۔ فی الجملہ یہ کہ انہوں نے ”فیضان امیر معاویہ“ میں جو حدیث نقل کی ہے اُس کی تشریح میں مہلب نے معاویہ کے ساتھ اُن کے بیٹے یزید کی بھی منقبت بیان کی ہے، لہذا ان سے معلوم کیا جائے کہ کیا وہ یزید کی فضیلت کے بھی قائل ہیں؟ اگر قائل ہوں تو پھر ”فَلَمْ أَوْجِبُوا“ کا جو معنی انہوں نے کیا ہے وہ یزید کے لیے بھی ماننا پڑے گا، اور یہ مقام ایسی کھائی ہے جس میں ”فیضان امیر معاویہ“ کے مؤلفین سے قبل بہت لوگ گر چکے ہیں۔

مکمل ۳۲ سال معاف، کیا پاکستانی عدالت ہے؟

یہ بات حق ہے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں ۲۸ھ میں امیر شام کا بحری بیڑے پر غزوہ کرنا اُن کی ایک خوبی ہے لیکن اس غزوہ میں شرکت کو اُن کے لیے وجوبِ جنت کا سبب کہنا کس دلیل کی بنا پر ہے؟ ۲۸ھ سے لے کر ۶۰ھ تک ۳۲ سالوں میں جو کچھ اُن سے ہوا وہ ہباءً مَنُتَوْرًا ہو جائے گا؟

حدیث ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا“ کے خلاصہ میں جو موٹی موٹی تیس [۳۰] باتیں پیش کی گئیں کیا وہ سب قبل از صدور ۲۸ھ میں ہی معاف کر دی گئی تھیں؟ قرآن تو فرماتا ہے: ﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا﴾ تو پھر کیوں تصور کر لیا گیا کہ ۲۸ھ سے ۶۰ھ تک سب معاف؟ کیا قبرص کی جنگ غزوہ بدر کی مانند تھی؟

۲۸ھ میں جنت اور ۳۷ھ میں نار

چلے ۲۸ھ میں تو آپ نے انہیں جنتی قرار دے دیا لیکن ۳۷ھ میں جو انہیں اور اُن کے ساتھیوں کو آگ کی

طرف بلانے والا کہا گیا، اُس کے متعلق آپ کیا فرماتے ہیں؟ امام بخاری لکھتے ہیں:

عَنْ عِكْرِمَةَ، قَالَ لِي ابْنُ عَبَّاسٍ وَلَا يُبِهِ عَلِيٌّ انْطَلَقَا إِلَى أَبِي سَعِيدٍ، فَاسْمَعَا مِنْ حَدِيثِهِ، فَانْطَلَقْنَا، فَإِذَا هُوَ فِي حَائِطٍ يُضِلُّهُ، فَأَخَذَ رِدَاءَهُ فَأَخْتَبِي، ثُمَّ انْشَأَ يُحَدِّثُنَا، حَتَّى آتَى ذِكْرَ بِنَاءِ الْمَسْجِدِ، فَقَالَ: كُنَّا نَحْمِلُ لَبْنَةً، وَعُمَارٌ لَبْتَيْنِ لَبْتَيْنِ، فَرَأَاهُ النَّبِيُّ ﷺ، فَانْفَضَّ السَّرَابَ عَنْهُ، وَقَالَ: وَوَجَّعَ عُمَارٌ، تَقْتُلُهُ الْفِتْنَةُ الْبَاغِيَّةُ، يَدْعُوهُمْ إِلَى الْحَنَّةِ، وَيَدْعُوْنَهُ إِلَى النَّارِ.

”عکرمہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مجھ سے اور اپنے بیٹے علی سے فرمایا: تم دونوں حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کے پاس جاؤ اور ان سے حدیث کا سماع کرو، پس ہم دونوں گئے، اس وقت حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ اپنے باغ کی اصلاح کر رہے تھے، وہ اپنی چادر کے ساتھ اپنی کمر اور گھٹنوں کو باندھ کر بیٹھے، پھر ہمیں حدیث سنانے لگے حتیٰ کہ مسجد کی تعمیر کا ذکر آیا تو انہوں نے کہا: ہم ایک ایک اینٹ اٹھا کر لارہے تھے اور حضرت عمار دو دو اینٹیں اٹھا کر لارہے تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس حال میں دیکھا تو ان سے مٹی جھاڑی اور فرمایا: عمار پر رحمت ہو، اس کو ایک باغی جماعت قتل کرے گی، یہ ان کو جنت کی طرف بلائے گا اور وہ اس کو دوزخ کی طرف بلائیں گے۔“

(بخاری ص ۷۸ حدیث ۴۴۷، و ص ۴۶۶ حدیث ۲۸۱۲؛ مسند احمد ج ۳ ص ۹۱ و ط: ج ۴ ص ۲۲۷ حدیث ۱۱۸۸۳؛ صحیح ابن حبان ج ۱۵ ص ۵۵۳، ۵۵۴ حدیث ۷۸، ۷۹، ۷۰، ۷۱؛ الجمع بین الصحیحین ج ۲ ص ۴۶۱ حدیث ۱۷۹۴؛ البدایة والنہایة ج ۵ ص ۳۷۱)

جو سپہ سالار ۲۸ھ میں تھا ۳۷ھ میں بھی وہی سپہ سالار ہے۔ وہاں انہیں تاویل سے جنتی بنانے کی کوشش کی گئی اور یہاں انہیں صریحاً ”الدَّاعُونَ إِلَى النَّارِ“ کہا گیا ہے۔ ذرا مطاہقت تو بیان فرما دیجئے!

یہ بھی یاد رکھئے کہ بحری غزوہ کی فضیلت کا ذکر بخاری میں ہے جبکہ بیعت رضوان کا ذکر قرآن میں آیا ہے اور ساتھ ہی فرمایا گیا ہے: ﴿فَمَنْ نُكِّتَ فَبِأَنَّمَا يُنَكِّتُ عَلَيَّ نَفْسِهِ﴾ (تو جس نے عہد توڑا اُس نے اپنے بڑے عہد کو توڑا) اگر اللہ تعالیٰ نے یہ تشبیہ نہ فرمائی ہوتی تو پھر یہ سمجھنا بجا ہوتا کہ بیعت رضوان کے شرکاء بعد میں جو چاہیں کرتے پھریں ان سے کوئی مواخذہ نہیں ہوگا، لیکن جب یہ تشبیہ آگئی تو اب ایسا سمجھنا قرآن کے خلاف ہے۔

یاد رکھئے گا! بیعت رضوان کے شرکاء میں سے بعض صحابہ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے قاتلین کے سرغذ لوگوں میں سے تھے، جیسا کہ عبدالرحمان بن عدیس۔ آپ کا اُن کے بارے میں کیا خیال ہے؟

۳۷ھ میں بعض اکابر صحابہ کا اظہار

”الْأَعْمَالُ بِالْخَوَاتِيمِ“ بلاشبہ ۲۸ھ میں بحری بیڑے کا کارنامہ ایک خوبی ہے اور کسی کی خوبی کا انکار بے انصافی ہے خواہ وہ حجان بن یوسف کی خوبی ہی کیوں نہ ہو، لیکن ۳۷ھ میں اُن کی ایک خلیفہ راشد کی اطاعت سے روگردانی کرنے، پھر اُن سے برسر پیکار ہونے کو علماء حق نے معمولی نہیں سمجھا، اُنہوں نے اس روگردانی اور جنگ کو کتاب و سنت سے روگردانی کے مترادف قرار دیا ہے۔ اس مقام پر میری زبان گنگ ہے، میں کچھ کہنے کی ہمت نہیں رکھتا، البتہ بعض اکابر کے الفاظ نقل کر دیتا ہوں۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ حدیث ”الْفِئْتَةُ الْبَاغِيَةُ“ کی مکمل تشریح کرنے کے بعد آخر میں نتیجہ اخذ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فَتَبَيَّنَ بِهَذَا أَنَّهُ كَانَ فِي الْبَاطِنِ بَاغِيًا ، وَفِي الظَّاهِرِ مُتَسْتَرًا بِدَمِ عُثْمَانَ
مُرَاعِيًا مُرَاتِبًا ، فَجَاءَ هَذَا الْحَدِيثُ عَلَيْهِ نَاعِيًا ، وَعَنْ عَمَلِهِ نَاهِيًا ، لَكِنْ كَانَ
ذَلِكَ فِي الْكِتَابِ مُسْطَوْرًا ، فَصَارَ عِنْدَهُ كُلُّ مَنْ فِي الْقُرْآنِ وَالْحَدِيثِ مَهْجُورًا .
فَرَحِمَ اللَّهُ مَنْ أَنْصَفَ وَلَمْ يَتَعَصَبْ وَلَمْ يَتَعَسَفْ ، وَتَوَلَّى الْإِفْتِصَادَ فِي الْإِعْطَادِ ،
لِنَلَا يَنْقَعَ فِي جَانِبِي سَبِيلِ الرَّشَادِ مِنَ الرَّفْضِ وَالنَّصَبِ بَأَنْ يُحِبَّ جَمِيعَ آلِ
وَالصَّحْبِ .

”پس اس سے ظاہر ہوا کہ وہ باطن میں باغی تھے اور ظاہر اقصا صحابہ عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑ لے کر دکھاوا کرنے والے تھے۔ پس یہ حدیث ان پر طعن کرنے والی ہے اور ان کی اتباع سے روکنے والی ہے، لیکن وہی ہو کر رہا جو تقدیر میں لکھا تھا تو ان کے نزدیک جو کچھ قرآن و حدیث میں مرقوم تھا سب متروک ہو گیا۔ پس اللہ تعالیٰ کی اُس شخص پر رحمت ہو جس نے انصاف کیا اور تعصب و بے راہ روی سے کنارہ کیا اور اعتقاد میں اعتدال کو محبوب رکھا تاکہ وہ رشد کے راستے سے ہٹ کر انصیاف و ناصیبت میں مبتلا نہ ہو اور جمیع آل و اصحاب سے محبت کرے۔“

”فَصَارَ عِنْدَهُ كُلُّ مَنْ فِي الْقُرْآنِ وَالْحَدِيثِ مَهْجُورًا“ (تو ان کے نزدیک جو کچھ قرآن و حدیث میں مرقوم تھا سب متروک ہو گیا) کا جملہ زبان سے نکل جانا تو آسان ہے لیکن قلم سے لکھنا آسان نہیں۔ وہ ایسا لکھنے پر کیوں مجبور ہوئے؟ اس لیے کہ انہیں معلوم تھا ”عَلَيْهِ مَعَ الْقُرْآنِ وَالْقُرْآنُ مَعَ عَلِيٍّ“ سے منہ موڑنا قرآن سے منہ موڑنا ہے اور ”عَلَيْهِ مَعَ الْحَقِّ وَالْحَقُّ مَعَ عَلِيٍّ“ سے انحراف کرنا قرآن سے منحرف ہونا ہے، اور پھر انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ علی سے بڑھ کر سنت کا بھی کوئی عالم نہیں، کیونکہ ام المومنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا تھا:

عَلِيٌّ أَعْلَمُ النَّاسِ بِالسُّنَّةِ.

”سیدنا علیؑ تمام لوگوں سے بڑھ کر سنت کے عالم ہیں۔“

(تاریخ مدینة دمشق ج ۴۲ ص ۴۰۸؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱۸ ص ۲۶؛ الاستیعاب ج ۳ ص ۲۰۶؛ الرياض النضرة ج ۴ ص ۱۳۷؛ المناقب للخوارزمي ص ۹۱؛ موسوعة العشرة المبشرة ج ۱ ص ۷۷)

اسی لیے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے موصوف کو قرآن و حدیث دونوں کا تارک کہا ہے۔

تعجب ہے کہ ہمیں ایک طرف اپنے اسلاف سے اس قدر محبت ہے کہ ہم چودھویں صدی کے بعض اسلاف کے افکار و نظریات سے روگردانی کو سنیّت سے روگردانی کے مترادف قرار دیتے ہیں، اور دوسری طرف اُس ہستی سے روگردانی کرنے کو فقط خطائے اجتہادی کہہ دیا جاتا ہے، جن کو پشت کرنا قرآن کو پشت کرنا ہے، جن سے منہ پھیرنا قرآن سے منہ پھیرنا ہے، جن کو چاہنا حضور ﷺ کو چاہنا ہے، جن کو اذیت پہنچانا حضور ﷺ کو اذیت پہنچانا ہے، جن سے مودت آقا ﷺ سے مودت ہے اور جن سے عداوت آقا ﷺ سے عداوت ہے۔ ارے بھائی! کچھ تو انصاف فرمائیں، جس ہستی سے محبت کو ایمان اور بغض کو منافقت کہا گیا ہے اُس ہستی کا انڈیا کے ایک عالم دین کے برابر بھی مرتبہ نہیں؟ انڈیا کے مولانا سے اختلاف کرنے والا خارج از اہل سنت ہو جائے اور مولائے کائنات ﷺ سے اختلاف کرنے والا، جنگ کرنے والا، انہیں پریشان کرنے والا، انہیں اذیت پہنچانے والا، اُن کے عین کوفل کرنے والا اور زنبوروں پر انہیں سب دشمتم کرنے والا اجر کا مستحق قرار پائے؟ فیذا للعجب!

۲۸ھ میں بحری غزوہ کا جو سپہ سالار تھا، ۳۷ھ میں وہی سپہ سالار کہاں کھڑا تھا؟ اس بارے میں کچھ کہنا مجھ ڈر پوک کے! بس کاروگ نہیں، لہذا بعض ایسے اکابر کے الفاظ نقل کرنے میں سلامتی سمجھتا ہوں جو مکہ سے لے کر مدینہ منورہ تک تمام قریش کے احوال، عادات اور سیرت و فطرت سے باخبر تھے۔ جن کو شیطان سے محفوظ فرمایا گیا، جنہیں سراپا ایمان کہا گیا اور جنہیں حق و باطل کے درمیان حد فاصل قرار دیا گیا۔ چنانچہ حافظ بیہوشی لکھتے ہیں:

وَعَنْ سَعْدِ بْنِ حَذِيفَةَ قَالَ: قَالَ عَمَارُ بْنُ يَاسِرٍ يَوْمَ صِفِّينَ - وَذَكَرَ
أَمْرَهُمْ وَأَمْرَ الصُّلْحِ - لَقَالَ: وَاللَّهِ مَا أَسْلَمُوا وَلَكِنْ اسْتَسْلَمُوا وَأَسْرُوا الْكُفْرَ،
فَلَمَّا رَأَوْا عَلَيْهِ أَغْوَانًا أَظْهَرُوهُ.

”سیدنا سعد بن حذیفہ رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے صفین کے دن فرمایا۔ اور سعد بن حذیفہ نے یہ تذکرہ اُن کی جنگ اور حکیم کا معاملہ بیان کرتے ہوئے کیا۔ پس عمار نے فرمایا: اللہ کی قسم! وہ اسلام نہیں لائے لیکن اسلام کا اظہار کیا اور کفر کو چھپایا پھر جب انہوں نے اُس پر مددگار پال لیے تو اُسے ظاہر کر دیا۔“

(مجمع الزوائد قدیم ج ۱ ص ۱۱۳)

حافظ بیہقی اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ، وَسَعْدُ بْنُ حَذِيفَةَ لَمْ أَرُ مِنْ تَرْجَمَةٍ.

”اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے، اور میں سعد بن حذیفہ کے احوال سے آگاہ نہیں ہو سکا۔“

جی ہاں، حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کو سیدنا سعد بن حذیفہ رضی اللہ عنہما کے حالات دستیاب نہیں ہو سکے ہوں گے، لیکن وہ مجہول نہیں ہیں۔ چنانچہ امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ کی اولاد میں اُن کا ذکر کیا ہے اور وہیں اُن کا یہ اثر (قول صحابی) بھی ذکر کیا ہے۔ امام بخاری نے اپنی تاریخ میں اُن کا ذکر کیا ہے اور اُن پر کوئی جرح و تعدیل نہیں کی، اسی طرح امام ابن ابی حاتم نے بھی کسی قسم کی جرح و تعدیل کے بغیر اُن کا ذکر کیا ہے اور امام ابن حبان نے اُن کا ذکر ثقات میں کیا ہے۔

(تاریخ ابن ابی خیشمہ ص ۹۹۱؛ التاريخ الكبير للبخاري ج ۴ ص ۵۴؛ الجرح والتعديل لابن أبي

حاتم ج ۴ ص ۸۱؛ كتاب الثقات لابن حبان ج ۴ ص ۲۹۴؛ تقريب الثقات للشيخاص ۵۰۷)

خیال رہے کہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما ہر معاملہ میں بہت محتاط اور ایمان سے مملو تھے، اسی لیے انہوں نے مطلقاً شامیوں کو کافر کہنے سے منع کیا ہے اور فرمایا ہے کہ انہیں ظالم اور فاسق کہو لیکن کافر مت کہو۔ اس کی تفصیل ہماری کتاب ”الفنۃ الباغیۃ“ میں آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

یہاں یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے جس بات کا اظہار فرمایا ہے اُس کے اشارے

متعدد احادیث میں بھی ملتے ہیں، یہاں بطور نمونہ فقط ایک حدیث پیش خدمت ہے۔ ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

أَسْلَمَ النَّاسُ وَأَمَّنَ عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ .
لوگ اسلام لائے اور عمرو بن العاص ایمان لایا۔

(سنن الترمذی ج ۶ ص ۱۵۸ حدیث ۳۸۴۴)

اس حدیث میں ”الناس“ سے کون لوگ مراد ہیں؟ علامہ طیبی اور دوسرے محدثین کرام لکھتے ہیں:
قَوْلُهُ: ”أَسْلَمَ النَّاسُ“ التَّعْرِيفُ لِلْعَهْدِ، وَالْمَعْهُودُ مُسْلِمَةُ الْفَتْحِ مِنَ أَهْلِ
مَكَّةَ، وَأَسْلَمَ عَمْرُو قَبْلَ الْفَتْحِ طَائِعًا رَاغِبًا مُهَاجِرًا إِلَى الْمَدِينَةِ، فَقَوْلُهُ ﷺ هَذَا
تَنْبِيْهُ عَلَى أَنَّهُمْ أَسْلَمُوا رَهْبَةً، وَأَمَّنَ عَمْرُو رَغْبَةً، فَإِنَّ الْإِسْلَامَ يَحْتَمِلُ أَنْ
يَشُوْبَهُ كَرَاهَةٌ، وَالْإِيْمَانُ لَا يَكُوْنُ إِلَّا عَنِ رَغْبَةٍ وَطَوَاعِيَةٍ.

”ارشاد نبوی ﷺ“ ”اسلم الناس“ میں الف لام عہدی (زمانی) ہے اور اس سے مراد
فتح مکہ کے مسلمان ہیں، حضرت عمرو فتح مکہ سے قبل اطاعت، رغبت اور مدینہ کی طرف کوچ کرتے
ہوئے ایمان لائے تھے۔ ارشاد نبوی ﷺ میں اس امر پر تشبیہ ہے کہ فتح مکہ کے لوگ خوف سے
اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ شوق سے اسلام لائے تھے۔ بلاشبہ اسلام لانے میں ناپسندیدگی کی آمیزش
کا احتمال ہوتا ہے جبکہ ایمان فقط رغبت و طاعت سے ہوتا ہے۔“

(شرح الطیبی علی المشکاة ج ۱۲ ص ۳۹۴۸؛ مرقاة المفاتیح ج ۱۱ ص ۳۸۱؛ تحفة الأحمدي ج ۱۰
ص ۳۴۲، ۳۴۳؛ جائزة الأحمدي ج ۴ ص ۶۴۳)

امام بیضاوی لکھتے ہیں:

وَالْمَعْنَى: أَنَّهُ أَسْلَمَ قَبْلَ الْفَتْحِ بِسَنَةِ أَوْ سَتَيْنِ، وَهَاجَرَ إِلَى الْمَدِينَةِ
لِطَوَّعٍ تَبْنُهُ وَرَغْبَةٍ، وَكَانَ أَسْلَمَ مِمَّنْ أَسْلَمَ تَحْتَ السَّيْفِ، أَوْ اسْتِجْلَاءِ
الْمُسْلِمِينَ عَلَى أَهْلِهِ وَدِيَارِهِ.

”معنی یہ ہے کہ وہ فتح مکہ سے ایک یا دو سال قبل اسلام لائے تھے اور اپنی رضا و رغبت
سے مدینہ کا رخ کیا تھا، اور دوسرے لوگ تلوار کے سائے میں اسلام لائے تھے، یا وہ اپنے اہل
و عیال اور گھریار پر مسلمانوں کے غالب آجانے کی وجہ سے اسلام لائے تھے۔“

(تحفة الأبرار شرح مصابيح السنة للبيضاوي ج ۳ ص ۵۷۷)

مولانا رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:

وَالْمُرَادُ بِالنَّاسِ مُؤْمِنُو يَوْمِ الْفَتْحِ ، وَلَمْ يَكُنْ إِسْلَامٌ هُوَ لِأَنَّ فِي ظَاهِرِ الْأَمْرِ إِلَّا لِلْسَيْفِ .
 ”الناس“ سے مراد یوم فتح کے مسلمان ہیں، اُن کا اسلام ظاہری طور پر تلوار ہی کے سبب تھا۔

(الکوکب الدرّي على جامع الترمذي ج ۴ ص ۴۳۸)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی، مولانا احمد علی سہارنپوری اور شیخ محمد یحییٰ کاندھلوی لکھتے ہیں:

وَالْمُرَادُ بِالنَّاسِ مَنْ أَسْلَمَ يَوْمَ الْفَتْحِ مِنْ مَكَّةَ ، فَإِنَّهُمْ أَسْلَمُوا جَبْرًا وَقَهْرًا ،
 ثُمَّ حَسَنَ إِسْلَامٌ مَنْ شَاءَ اللَّهُ مِنْهُمْ .

”الناس“ (لوگوں) سے مراد فتح مکہ کے دن اسلام لانے والے مکئی ہیں، سو وہ مجبوری اور لا چاری میں اسلام لائے تھے، پھر اُن میں سے جس کو اللہ تعالیٰ نے چاہا تو اُس کا اسلام اچھا ہو گیا۔

(لمعات التنقيح ج ۹ ص ۷۷۶؛ أشعة اللمعات ج ۴ ص ۴۰۶؛ حواشي على الترمذي للسهارنقوري

ج ۲ ص ۵۸۱؛ تعليق: الكوكب الدرّي للذكري بالسهارنقوري ج ۴ ص ۴۳۸)

شیخ محقق کے یہ الفاظ آپ کی خصوصی توجہ کے مستحق ہیں ”ثُمَّ حَسَنَ إِسْلَامٌ مَنْ شَاءَ اللَّهُ مِنْهُمْ“ (پھر

اُن میں سے جس کو اللہ تعالیٰ نے چاہا تو اُس کا اسلام اچھا ہو گیا)۔ اگر آپ اس حدیث اور اس کی تشریح کو سیدنا
 عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قول سے ملا کر پڑھیں گے تو ضرور کسی نتیجے پر پہنچ جائیں گے۔

اظہارِ تشکر اور دعا

اللہ تعالیٰ کی بجد حمد ہے کہ اُس نے مجھ عاجز کی کتب کو غیر معمولی مقبولیت عطا فرمائی ہے، اور ساتھ ہی

اُس کے اُن بندوں کا شکر گزار رہوں اور اُن کے حق میں دعا گو ہوں جو میرے معاونین، محبین اور قارئین ہیں۔ اللہ

تعالیٰ مجھے اور انہیں دارین کی ہر خیر عطا فرمائے، ہر شر سے محفوظ رکھے اور ہم سب کے عزیز و اقارب کی بلا حساب

مغفرت فرمائے اور ہمیں اہل بیت سید المرسلین علیہم السلام اور صحابہ مجتہبین رضی اللہ عنہم کی معیت نصیب فرمائے۔ آمین!

سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ . وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ .

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ .



مآخذ ومراجع

حديث

- ١- الأباطيل والمناكير والصحاح والمشاهير: أبو عبد الله الحسين بن إبراهيم الجوزقاني، متوفى ٥٤٣هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ، وط: إدارة البحوث الإسلامية، بنارس، الهند، الطبعة الأولى ١٤٠٣هـ.
- ٢- الآحاد والمثاني: إمام أبو بكر أحمد بن عمرو بن أبي عاصم، متوفى ٢٨٧هـ، دار الراية، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١١هـ.
- ٣- إتحاف الخيرة المهرة بزوائد المسانيد العشرة: أحمد بن أبي بكر بن إسماعيل البوصيري، متوفى ٨٤٠هـ، دار الوطن، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ. وط: مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ٤- أحاديث مختارة من موضوعات الجوزقاني وابن الجوزي: محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، مكتبة الدار بالمدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ٥- الأحاديث المختارة مما ليس في الصحيحين: ضياء الدين محمد بن عبد الواحد الحنبلي، متوفى ٦٤٣هـ، مكتبة النهضة الحديثة، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٦- الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان: أبو حاتم محمد بن حبان البستي، متوفى ٣٥٤هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤١٨هـ.
- ٧- الأسرار المرفوعة في الأخبار الموضوعية: علي بن سلطان محمد المشهور بملاعلي القاري، متوفى ١٠١٤هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٠٦هـ.
- ٨- أطراف المسند المعتلي بأطراف المسند الحنبلي: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.
- ٩- البحر الزخار المعروف بمسند البزار: إمام أحمد عمرو بن عبد الخالق البزار، متوفى

٢٩٢هـ، مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٤٠٩هـ.

- ١٠- بغية الباحث في زوائد مسند الحارث: نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٧هـ، مركز خدمة السنة والسيرة النبوية، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٤١٣هـ.
- ١١- تحفة الأخيار بترتيب شرح مشكل الآثار: إمام أبو جعفر أحمد بن محمد الطحاوي، متوفى ٣٢١هـ، دار بلنسية، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ١٢- تلخيص كتاب العلل المتناهية: إمام شمس الدين محمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ١٣- تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأحاديث الشنيعة الموضوعية: أبو الحسن علي بن محمد بن عراق الكتاني، متوفى ٩٦٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٠١هـ.
- ١٤- جامع الآثار القولية الفعلية الصحيحة لأمر المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه: عاطف بن عبد الوهاب حماد، دار الهدى النبوي، مصر، الطبعة الأولى ١٤٢٩هـ.
- ١٥- الجامع الصحيح المسند من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه: (بخاري) إمام محمد بن إسماعيل البخاري، متوفى ٢٥٦هـ، دار السلام، الرياض، الطبعة الثانية ١٤١٩هـ.
- ١٦- الجامع الصغير في أحاديث البشير النذير صلى الله عليه وسلم: جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي متوفى ٩١١هـ، مكتبة نزار المصطفى الباز، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ١٧- الجامع وهو سنن الترمذي: إمام أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذي، متوفى ٢٧٩هـ، دار السلام، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ١٨- جامع المسانيد: أبو الفرج عبد الرحمن بن ع لي الجوزي الحنبلي، متوفى ٥٩٧هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ١٩- جامع المسانيد والسنن: أبو الفدا إسماعيل بن كثير الشافعي، متوفى ٧٧٤هـ، دار الفكر، بيروت، ١٤١٥هـ.
- ٢٠- الجامع لشعب الإيمان: إمام أبو بكر أحمد بن حسين البيهقي، متوفى ٤٥٨هـ، مكتبة الرشد الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٣هـ.

- ٢١- الجمع بين الصحيحين: محمد بن فتوح الحُمَيْدي، متوفى ٥٤٨٨هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ٢٢- جمع الجوامع: حافظ جلال الدين عبدالرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار السعادة، مصر ١٤٦٢هـ.
- ٢٣- خصائص أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام: إمام أبو عبدالرحمان أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٣٠٣هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٧هـ. وط: بتحقيق البلوشي، مكتبة المعلى، الكويت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٢٤- الزيادات على الموضوعات: إمام جلال الدين السيوطي، متوفى ٩١١هـ، مكتبة المعارف، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٣١هـ.
- ٢٥- السلسلة الصحيحة: محمد ناصر الدين الألباني، متوفى ١٤٢٠هـ، مكتبة المعارف الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ٢٦- السنة: إمام أحمد بن عمرو بن أبي عاصم الشيباني، متوفى ٢٨٧هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤١٣هـ، وط: دار الصمعي، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ٢٧- سنن ابن ماجه: إمام أبو عبد الله محمد بن يزيد متوفى ٢٧٣هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٨هـ.
- ٢٨- سنن أبي داود: إمام أبو داود سليمان بن الأشعث السجستاني، متوفى ٢٧٥هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٣هـ، وط: دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٢٩- سنن الدارمي: إمام أبو عبد الله عبدالرحمان الدارمي، متوفى ٢٥٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٣٠- سنن سعيد بن منصور: إمام سعيد بن منصور خراساني مكي، متوفى ٢٢٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ٣١- السنن: إمام محمد بن إدريس الشافعي، متوفى ٢٠٤هـ، دار القبله الثقافة الإسلامية، جدة الطبعة الأولى ١٤٠٩هـ.

- ٣٢- السنن الكبرى: إمام أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٢٠٣هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١١هـ.
- ٣٣- السنن الكبرى: إمام أبو بكر أحمد بن حسين البيهقي، متوفى ٤٥٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ، وط: مركز هجر للبحوث والدراسات العربية والإسلامية، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٣٢هـ.
- ٣٤- السنن المجتبي (سنن النسائي): إمام أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٢٠٣هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤١٤هـ.
- ٣٥- شرح السنة: إمام حسين بن مسعود الفراء البغوي الشافعي، متوفى ١٦٦هـ، دار الفكر، بيروت ١٤١٤هـ.
- ٣٦- شرح مشكل الآثار: إمام أبو جعفر أحمد بن محمد الطحاوي، متوفى ٣٢١هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ٣٧- شرح معاني الآثار: إمام أبو جعفر أحمد بن محمد الطحاوي، متوفى ٣٢١هـ، عالم الكتب، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.
- ٣٨- الشريعة: أبو بكر محمد بن حسين بن عبد الله الأجري، متوفى ٣٦٠هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٢٠هـ، وط: دار الوطن، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٣٩- شعب الإيمان: إمام أبو بكر أحمد بن حسين البيهقي، متوفى ٤٥٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٤٠- صحيح الجامع الصغير وزيادته: محمد ناصر الدين الألباني، متوفى ١٤٢٠هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤٠٨هـ.
- ٤١- الطيوريات: أبو طاهر أحمد بن محمد الأصبهاني، متوفى ٥٧٦هـ، مكتبة أضواء السلف، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ.
- ٤٢- العلل المتناهية في الأحاديث الواهية: أبو الفرج عبد الرحمان بن علي ابن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٣هـ.

- ٤٣ - غاية المقصد في زوائد المسند: حافظ نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ.
- ٤٤ - فتح المنان شرح وتحقيق لسنن الدارمي: السيد أبو عاصم نبيل بن هاشم الغمري، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ٤٥ - فردوس الأخبار: حافظ شيرويه بن شهر دار ابن شيرويه، الديلمي، متوفى ٥٠٩هـ، دار الريان، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٠٨هـ.
- ٤٦ - الفردوس بمأثور الخطاب: حافظ شيرويه بن شهر دار ابن شيرويه، الديلمي، متوفى ٥٠٩هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ٢١٠هـ.
- ٤٧ - الفوائد المجموعة في الأحاديث الموضوعة: محمد بن علي الشوكاني، متوفى ١٢٥٠هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٤٨ - الكافي الشاف في تخريج أحاديث الكشاف: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٤٩ - كتاب الآثار: إمام محمد بن الحسن الشيباني، متوفى ١٨٩هـ، دار النوادر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٢٩هـ.
- ٥٠ - كتاب الأربعين البلدانية: حافظ أبو أحمد بن محمد السلفي، متوفى ٥٧٦هـ، مكتبة دار البيروتي، دمشق، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.
- ٥١ - كتاب الأموال: إمام أبو عبيد القاسم بن سلام، متوفى ٢٢٤هـ، دار الهدى النبوي، مصر، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ.
- ٥٢ - كتاب الأموال: إمام حميد بن زنجويه، متوفى ٢٥١هـ، مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٥٣ - كتاب الدعاء: إمام أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني، متوفى ٣٦٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٣هـ.
- ٥٤ - كتاب السنة: أبو بكر أحمد بن محمد الخلال، متوفى ٣١١هـ، دار الراية، الرياض، الطبعة

الأولى ١٤١٠هـ.

- ٥٥- كتاب الضعفاء الكبير: أبو جعفر محمد بن عمرو والعقيلي، متوفى ٣٢٢هـ، دار الصميعي، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ٥٦- كشف الأستار عن زوائد البزار: حافظ نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٧هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ٥٧- كشف الخفاء ومزيل الألباس: علامة إسماعيل بن محمد العجلوني، متوفى ١١٦٤هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٥٨- كنز العمال في سنن الأقال والأفعال: علامة علي متقي بن حسام الدين برهان بوري، متوفى ٩٧٥هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ٥٩- اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعية: حافظ جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٦٠- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: حافظ نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٧هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ. وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ٢٠٠٩، نوط: دار المنهاج، جدة، الطبعة الأولى ١٤٣٦هـ.
- ٦١- مختصر زوائد مسند البزار: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، الصنائع، الطبعة الثالثة ١٤١٤هـ.
- ٦٢- مختصر سنن أبي داود: حافظ عبد العظيم بن عبد القوي المنذري، متوفى ٦٥٦هـ، مكتبة المعارف، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٣١هـ.
- ٦٣- المستدرک علی الصحیحین: إمام أبو عبد الله محمد بن عبد الله الحاكم نيشابوري، متوفى ٤٠٥هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ، وط: قديمة، دار المعرفة، بيروت، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٢٢هـ.
- ٦٤- مسند أبي يعلى الموصلي: إمام أحمد بن علي المثنى التميمي، متوفى ٣٠٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ. وط: دار المأمون، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٣٠هـ.

- ٦٥- المسند: إمام أحمد بن حنبل، متوفى ٢٤١هـ، عالم الكتب، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
 وط: دار الحديث القاهرة، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ، وط: مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ، وط: دار المنهاج، الرياض، ١٤٢٩هـ.
- ٦٦- مسند الشافعي مع شرح الشافعي لابن الأثير: إمام محمد بن إدريس الشافعي، متوفى ٢٠٤هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ٦٧- مسند الشاميين: إمام أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني، متوفى ٣٦٠هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ.
- ٦٨- مسند الشهاب: إمام محمد بن سلامة بن جعفر الشافعي القضاعي، متوفى ٤٥٤هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ٦٩- مسند فاطمة الزهراء عليها السلام: إمام جلال الدين سيوطي، متوفى ٩١١هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، الصنائع، الطبعة الأولى ١٤١٣هـ.
- ٧٠- المسند: إمام سليمان بن داود بن جارود الطيالسي، متوفى ٢٠٣هـ، دار المعرفة، بيروت. وط: دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ، وط:
- ٧١- مشكاة المصابيح: إمام عبد الله محمد بن عبد الله الخطيب التبريزي، متوفى ٧٤١هـ، دار الأرقم، بيروت. وط: المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٩٩هـ.
- ٧٢- مصابيح السنة: محي الدين حسين بن مسعود الفراء البغوي، متوفى ٥١٦هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٧هـ.
- ٧٣- المصنّف: إمام عبد الرزاق بن همام الصنعاني، متوفى ٢١١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ. وط: المجلس العلمي، جنوب إفريقيا، الطبعة الأولى ١٣٩٠هـ.
- ٧٤- المصنّف: إمام أبو بكر عبد الله بن محمد بن أبي شيبة، متوفى ٢٣٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ. وط: مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ.
- ٧٥- المصنوع في معرفة الحديث الموضوع: علي بن سلطان محمد المعروف بمُلا علي القاري، متوفى ١٤١٠هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الخامسة ١٤١٤هـ.

- ٧٦- المطالب العالية بزوائد المسانيد الثمانية : أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ، متوفى ٨٥٢هـ ، دار العاصمة ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ .
- ٧٧- المعجم الأوسط : إمام أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني متوفى ٣٦٠هـ ، مكتبة المعارف ، الرياض ، ١٤٠٥هـ .
- ٧٨- المعجم الصغير (الروض الداني) : إمام أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني ، متوفى ٣٦٠هـ ، المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ ، وط : دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٤٠٣هـ .
- ٧٩- المعجم الكبير : أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني ، متوفى ٣٦٠هـ ، دار إحياء التراث العربي ، بيروت ، وط : مكتبة ابن تيمية ، القاهرة .
- ٨٠- المقاصد الحسنة في بيان كثير من الأحاديث المشتهرة على الألسنة : شمس الدين محمد عبد الرحمان السخاوي الشافعي ، متوفى ٩٠٢هـ ، دار الكتاب العربي ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ .
- ٨١- المنار المنيف في الصحيح والضعيف : أبو عبد الله محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية الحنبلي ، متوفى ٧٥١هـ ، دار عالم الفوائد ، مكة المكرمة ، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ ، وط : المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الأولى ١٣٩٠هـ .
- ٨٢- الموضوعات : أبو الفرج عبد الرحمان ابن الجوزي ، متوفى ٥٩٧هـ ، المكتبة السلفية ، المدينة المنورة ، الطبعة الأولى ١٣٨٦هـ ، وط : مكتبة أضواء السلف ، الرياض ، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ .
- ٨٣- الموطأ : إمام مالك بن أنس ، متوفى ١٧١هـ ، مجموعة الفرقان التجارية ، دبي ، ١٤٢٤هـ .
- ٨٤- المهذب في اختصار السنن الكبير : ؟ إمام أبو عبد الله محمد بن أحمد الذهبي ، متوفى ٧٤٨هـ ، دار الوطن ، الطبعة الأولى ١٤٢٢هـ .
- ٨٥- نوارد الأصول في أحاديث الرسول : أبو عبد الله محمد الحكيم الترمذي ، متوفى ٣٢٠هـ ، دار النوادر ، دمشق ، الطبعة الأولى ١٤٣١هـ .

تفسير

- ٨٦- أحكام القرآن الكريم: إمام أبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامة الطحاوي، متوفى ٣٢١هـ، مركز البحوث الإسلامية، استانبول، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٨٧- أحكام القرآن: حجة الإسلام إمام أبو بكر أحمد بن علي الرازي الجصاص، متوفى ٣٧٠هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٤١٢هـ.
- ٨٨- تبيان القرآن: علامة غلام رسول سعيدي، متوفى ٢٠١٦هـ، فريد بك سنال، لاهور.
- ٨٩- تفسير القرآن العزيز: إمام عبد الرحمن بن محمد إدريس بن أبي حاتم الرازي، متوفى ٣٢٧هـ، مكتبة نزار مصطفى الباز، مكة المكرمة، الطبعة الثانية ١٤١٩هـ.
- ٩٠- تفسير القرآن العظيم: عماد الدين إسماعيل بن عمر بن كثير الشافعي، متوفى ٧٧٤هـ، دار طيبة، الرياض، الطبعة الثانية ١٤٢٠هـ، وط: مؤسسة قرطبة، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ.
- ٩١- تفسير المنار: شيخ محمد رشيد رضا، متوفى ١٣٥٤هـ، المكتبة التوفيقية، القاهرة.
- ٩٢- التفسير المنير: دكتور وهبة الزحيلي، متوفى ٢٠١٥هـ، دار الفكر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.
- ٩٣- تفسير النسائي: إمام أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي (صاحب السنن) متوفى ٣٠٣هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٩٤- جامع البيان عن تأويل آي القرآن: إمام أبو جعفر محمد بن جرير الطبري، متوفى ٣١٠هـ، دار هجر، حيزة، الطبعة الأولى ١٤٢٢هـ.
- ٩٥- الجامع لأحكام القرآن: أبو عبد الله محمد بن أحمد المالكي القرطبي، متوفى ٦٦٨هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٧هـ.
- ٩٦- جلالين: إمام جلال الدين محمد بن أحمد بن محمد المحلي، متوفى ٨٦٤هـ، وجلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار ابن كثير، دمشق.
- ٩٧- الجواهر الحسان في تفسير القرآن: عبد الرحمان بن محمد بن مخلوف الشعلي المالكي، متوفى ٨٧٥هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.

- ٩٨- الدر المنثور في التفسير بالمأثور: إمام جلال الدين السيوطي، متوفى ٩١١هـ، مركز
هجر للبحوث والدراسات العربية والإسلامية، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢٤هـ.
- ٩٩- روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني: أبو الفضل سيد محمود آلوسي
حنفي بغدادي، متوفى ١٢٧٠هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٣١هـ.
- ١٠٠- ضياء القرآن: جشش علامة پير محمد كرم شاه الأزهرى، متوفى ١٤١٨هـ، ضياء
القرآن پبلى كيشنز، لاهور.
- ١٠١- فتح البيان في مقاصد القرآن: سيد محمد صديق حسن خان بهوبالى، متوفى ١٣٠٧هـ،
المكبة العصرية، بيروت، الطبعة ١٤١٢هـ.
- ١٠٢- فتح القدير: قاضي محمد بن علي الشوكاني، متوفى ١٢٥٠، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة
الأولى ١٤١٤هـ.
- ١٠٣- الكشف والبيان (تفسير الثعلبي) أبو إسحاق أحمد الثعلبي، متوفى ٤٢٧هـ، دار التفسير
جدة، الطبعة الأولى ١٤٣٦هـ.
- ١٠٤- لباب التأويل فى معانى التنزيل: علي بن محمد البغدادى الشهير بالخازن، متوفى
٧٥٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ١٠٥- معارف القرآن: مفتي محمد إدريس كاندهلوي، متوفى ١٣٩٤هـ، مكبة المعارف،
شهداد پور سندھ، طبع دوم ١٤٢٢هـ.
- ١٠٦- معارف القرآن: مفتي محمد شفيع عثمانى ديوبندى، متوفى ١٣٩٩هـ، مكبة معارف
القرآن، كراچى ١٤٢٤هـ.
- ١٠٧- معالم التنزيل فى التفسير والتأويل: إمام أبو محمد الحسين بن مسعود الفراء
البغوي، متوفى ٥١٦هـ، دار طيبة، الرياض ١٤٠٩هـ.
- ١٠٨- الوسيط فى تفسير القرآن المجيد: أبو الحسن علي بن أحمد الواحدى النيشابورى،
متوفى ٤٦٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.

مُلُومُ قُرْآنٍ

١٠٩ - الإتيان في علوم القرآن: الإمام الحافظ جلال الدين عبدالرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، وزارة الشؤون الإسلامية، مجمع الملك فهد، المملكة العربية السعودية.

شُرُوحٌ صَحَابِيَّةٌ

١١٠ - إرواء الغليل في تخريج أحاديث منار السبيل: محمد ناصر الدين الألباني، متوفى، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٩٩هـ.

١١١ - أشعة اللمعات في شرح المشكاة: الشيخ عبدالحق محدث دهلوي، متوفى ١٠٥٢هـ، مكتبة نورية رضوية، سكهة.

١١٢ - إكمال إكمال المُعَلِّم: أبو عبد الله محمد بن خليفة الوشثاني المالكي، متوفى ٨٢٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.

١١٣ - إكمال المعلم بفوائد مسلم: قاضي عياض بن موسى مالكي الأندلسي، متوفى ٥٤٤هـ، دار الوفاء المنصورة، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.

١١٤ - أوجز المسالك إلى موطأ مالك: محمد زكريا كاندهلوي، ١٤٠٢هـ، دار القلم، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٢٤هـ.

١١٥ - بذل المجهود في حل أبي داود: علامة خليل أحمد سهارنبوري، متوفى ١٣٤٦هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٣٦هـ.

١١٦ - تحفة الأبرار شرح مصابيح السنة: ناصر الدين عبدالله بن عمر البيضاوي، متوفى ٦٨٥هـ، إدارة الثقافة الإسلامية، الطبعة الأولى ١٤٣٣هـ.

١١٧ - تحفة الأحوذ يشرح الجامع الترمذي: عبد الرحمن مباركهوري، متوفى ١٣٢٥هـ، دار إحياء التراث العربي بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ، وط: دار الفكر، بيروت.

١١٨ - تشریحات بخاري: مولانا رشيد أحمد گنگوهي، ومولانا محمد زكريا كاندهلوي، ترتيب: مولانا محمد عبد القادر قاسمي، كتب خانة مجيديه ملتان.

١١٩ - تعليق: علي الكوكب الدرّي في شرح الجامع الترمذي: شيخ محمد زكريا كاندهلوي،

متوفى ١٤٠٢ هـ، مطبعة ندوة العلماء، لکهنؤ، هند، ١٣٩٥ هـ.

- ١٢٠- التعيين في شرح الأربعين: نجم الدين سليمان بن عبد القوي الطوفي الحنبلي، متوفى ٧١٦ هـ، مؤسسة الريان، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩ هـ.
- ١٢١- التمهيد لمافي المواطن المعاني والمسائيد: حافظ أبو عمر يوسف بن عبد البر النمري الأندلسي، متوفى ٤٦٣ هـ، مطبوع: ١٩٦٧.
- ١٢٢- تنوير الحوالک شرح علی موطأ مالک: إمام جلال الدين سيوطي، متوفى ٩١١ هـ، دار إحياء الكتب العربية، مصر.
- ١٢٣- التنوير شرح الجامع الصغير: محمد بن إسماعيل الأمير الصنعاني، متوفى ١١٨٢ هـ، مكتبة دار السلام، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٣٢ هـ.
- ١٢٤- التوشيح شرح الجامع الصحيح: جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١ هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٩ هـ.
- ١٢٥- تيسير الباري شرح صحيح البخاري: علامة وحيد الزمان، متوفى ١٣٢٨ هـ، تاج كمبني، باكستان.
- ١٢٦- جائزة الأحوذ في التعليقات على سنن الترمذي: أبو النصر ثناء الله مدني بن عيسى خان، إدارة البحوث الإسلامية، بنارس، هند، الطبعة الأولى ١٤٢٦ هـ.
- ١٢٧- جامع العلوم والحكم في شرح خمسين حديثاً من جوامع الكلم: حافظ عبد الرحمان بن رجب الحنبلي، متوفى ٧٩٥ هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الرابعة ١٤١٣ هـ.
- ١٢٨- حاشية السندي على صحيح مسلم: أبو الحسن محمد بن عبد الهادي السندي، التنوي، متوفى ١١٣٨ هـ، الإمارات العربية المتحدة، الطبعة الأولى ١٤٣٢ هـ.
- ١٢٩- حاشية السندي على النسائي: أبو الحسن محمد بن عبد الهادي السندي، التنوي، متوفى ١١٣٨ هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤١٤ هـ.
- ١٣٠- حاشية السندي على مسند أحمد: أبو الحسن محمد بن عبد الهادي السندي، متوفى

- ١٣١- حاشية على الترمذي: أحمد علي سهار نفوري، متوفى ١٢٩٧هـ، الطاف ايندستز كراچي.
- ١٣٢- زهر الربى على المجتبى (شرح سنن النسائي): جلال الدين عبدالرحمن بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤١٤هـ.
- ١٣٣- السراج الوهاج من كشف مطالب صحيح مسلم بن الحجاج: أبو الطيب صديق بن حسن خان القنوجي، متوفى ١٣٠٧هـ، وزارة الأوقاف وشؤون الإسلامية، قطر ١٤١٧هـ.
- ١٣٤- شرح صحيح مسلم: علامة غلام رسول سعدي، متوفى ٢٠١٦هـ، فريديك ستال، لاهور.
- ١٣٥- عمدة القاري شرح صحيح البخاري: حافظ بدر الدين محمود بن أحمد العيني الحنفي، متوفى ٨٥٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ، وط: السخار للطباعة والنشر، القاهرة، الطبعة الأولى.
- ١٣٦- عون المعبود شرح سنن أبي داود: شمس الحق عظيم آبادي، متوفى ١٣٢٩هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ، وط: المكتبة السلفية، المدينة المنورة، الطبعة الثانية ١٣٨٩هـ.
- ١٣٧- فتح الباري شرح صحيح البخاري: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ، وط: دار طيبة، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ١٣٨- فتح الملهم بشرح إمام المسلم: علامة شبير أحمد عثمان، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ١٣٩- فتح المنعم شرح صحيح مسلم: دكتور موسى شاهين لاشين، دار الشروق، مصر، الطبعة الأولى ١٤٢٣هـ.
- ١٤٠- الفجر الساطع على الصحيح الجامع: محمد الفضيل بن الفاطمي المالكي، متوفى ١٣١٨هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٣٠هـ.
- ١٤١- فيض الباري شرح صحيح البخاري: محمد أنور شاه الكشميري، متوفى ١٣٥٢هـ، دار

- الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ١٤٢- فيض القدير شرح الجامع الصغير: محمد عبد الرؤف المناوي، متوفى ١٠٠٣هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٩١هـ.
- ١٤٣- قوت المغتذي على جامع الترمذي: جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار النوادر، سورية، الطبعة الأولى ١٤٣٣هـ.
- ١٤٤- كشف المشكل من حديث الصحيحين: أبو الفرج عبد الرحمن ابن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، دار الوطن، الرياض.
- ١٤٥- الكاشف عن حقائق السنن (شرح الطيبي على المشكوة): شرف الدين حسين بن محمد الطيبي، متوفى ٧٤٣هـ، مكتبة نزار مصطفى الباز، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ١٤٦- الكوثر الجاري الى رياض احاديث البخاري: أحمد بن إسماعيل الكوراني، الشافعي ثم الحنفي، متوفى ٨٩٣هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٩هـ.
- ١٤٧- الكوكب الدرّي على جامع الترمذي: الشيخ محمد يحيى الكاندهلوي، مطبعة ندوة العلماء، لكهنؤ، هند، ١٣٩٥هـ.
- ١٤٨- الكوكب الوهاج والروض البهاج في شرح صحيح مسلم بن الحجاج: محمد أمين بن عبد الله الأرمي الهري، دار الممهّاج، الطبعة الأولى ١٤٣٠هـ.
- ١٤٩- لمعات التنقيح في شرح مشكاة المصابيح: الشيخ عبد الحق محدث دهلوي، متوفى ١٠٥٢هـ، دار النوادر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٣٥هـ.
- ١٥٠- مرقة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح: ملا علي القاري، متوفى ١٠١٤هـ، المكتبة التجارية، مكة المكرمة، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٢هـ.
- ١٥١- معالم السنن شرح سنن أبي داود: أبو سليمان حمد بن محمد الخطابي، متوفى ٣٨٨هـ، المطبعة العلمية بحلب، الطبعة الأولى ١٣٥١هـ.
- ١٥٢- المفاتيح شرح المصابيح: مظهر الدين الحسين بن محمود الزيداني الكوفي الحنفي، متوفى ٧٢٧هـ، إدارة الثقافة الإسلامية، الطبعة الأولى ١٤٣٣هـ.

- ١٥٣- المفهم لما أشكل من تلخيص كتاب مسلم: إمام أبو العباس أحمد بن عمر القرطبي المالكي، متوفى ٦٥٦هـ، دار ابن كثير، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ١٥٤- مكمل إكمال الأكمال: علامة محمد بن محمد السنوسي المالكي، متوفى ٨٩٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ١٥٥- منة المنعم في شرح صحيح مسلم: صفى الدين المباركوري، دار السلام، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ١٥٦- المنتقى شرح موطأ: قاضي أبو الوليد سليمان بن خلف الباجي، متوفى ٤٩٤هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.

بيروت وفضائل

- ١٥٧- إشراق مصابيح السيرة المحمدية بمزج أسرار المواهب اللدنية (شرح الزرقاني على المواهب): محمد عبد الباقي الزرقاني، متوفى ١١٢٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ١٥٨- دلائل النبوة ومعرفة أحوال صاحب الشريعة: إمام أبو بكر أحمد بن حسين البيهقي، متوفى ٤٥٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ١٥٩- دلائل النبوة: أبو نعيم أحمد بن عبد الله الأصفهاني، متوفى ٤٣٠هـ، دار النفائس، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤٠٦هـ.
- ١٦٠- زاد المعاد في هدي خير العباد: شمس الدين محمد بن أبي بكر ابن القيم الجوزية، متوفى ٧٥١هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤١٩هـ.
- ١٦١- سبل الهدى والرشاد في سيرة خير العباد: إمام محمد بن يوسف الصالحى الشامي، متوفى ٩٤٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.
- ١٦٢- سيرة النبي: علامة شبلي نعماني، علامة سيد سليمان الندوي، الفيصل ناشران وتاجران كتب، لاهور.

الأولى ١٤٢١هـ.

- ١٦٤- شرف المصطفى ﷺ: إمام الحافظ أبو سعد عبد الملك بن أبي عثمان محمد بن إبراهيم الخركوشي النيسابوري، متوفى ٥٠٦هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٤هـ.
- ١٦٥- الطبقات الكبرى: محمد بن سعد بن منيع الظهري، متوفى ٢٣٠هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ. وط: مكتبة الخانجي القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٣٣هـ.

- ١٦٦- كفاية الطالب اللبيب في خصائص الحبيب (الخصائص الكبرى) جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار الكتب الحديثية، القاهرة.
- ١٦٧- مدارج النبوة فارسي: شيخ عبد الحق محدث دهلوي، متوفى ١٠٥٢هـ، نوريه رضوية بيلشنگ كمپني، لاهور، طبع دوم ١٩٩٧هـ.

- ١٦٨- المواهب اللدنية بالمنح المحمدية: إمام أحمد بن محمد القسطلاني، متوفى ٩٢٣هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.

أصول حديث

- ١٦٩- الإسناد من الدين: شيخ عبدالفتاح أبو غدة، متوفى ١٤١٧هـ، مكتب المطبوعات الإسلامية، بحلب، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.

- ١٧٠- أدب الإملاء والاستملاء: الإمام أبي سعد عبدالكريم بن محمد بن منصور التميمي السمعاني، متوفى ٥٦٢هـ، دار ومكتبة الهلال، الطبعة الأولى ١٤٠٩هـ.

- ١٧١- بلغة الأريب في مصطلح آثار الحبيب: إمام الحافظ سيد مرتضى الحسيني الزبيدي، متوفى ١٢٠٥هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٠٨هـ.

- ١٧٢- التبصرة والتذكرة: الحافظ الشيخ زكريا بن محمد الأنصاري السنكي، متوفى ٩٢٥هـ، دار الكتب العلمية بيروت.

- ١٧٣- تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي: إمام جلال الدين عبدالرحمن بن أبي

بكر السيوطي متوفى ٩١١هـ، مكتبة الكوثر، الرياض، الطبعة الثانية ١٤١٥هـ.

- ١٧٤- التقريب والتيسير لأحاديث البشير النذير: أبو بكر يامحي الدين يحيى بن شرف النووي، متوفى ٦٧٦هـ، مكتبة المعارف، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٣١هـ.
- ١٧٥- تقييد العلم: أبو بكر أحمد بن علي الخطيب البغدادي، متوفى، دار الاستقامة، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢٩هـ.
- ١٧٦- التقييد والإيضاح لما أطلق وأغلق من مقدمة ابن الصلاح: إمام زين الدين عبدالرحيم بن الحسين العراقي، متوفى ٨٠٦هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، الطبعة الرابعة ١٤١٦هـ.
- ١٧٧- الرسالة: إمام محمد بن إدريس الشافعي، متوفى ٢٠٤هـ، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، مصر، الطبعة الأولى ١٣٥٨هـ.
- ١٧٨- الرفع والتكميل في الجرح والتعديل: محمد عبد الحي اللكنوي الهندي، متوفى ١٣٠٦هـ، مكتب المطبوعات الإسلامية، بحلب، الطبعة الثالثة ١٤٠٨هـ.
- ١٧٩- الشذ الفياح من علوم ابن الصلاح: الشيخ برهان الدين الأبناسي، متوفى ٨٠٢هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ١٨٠- ظفر الأمانى بشرح مختصر السيد الشريف الجرجاني: أبو الحسنات محمد عبد الحي، اللكنوي، متوفى ١٣٠٤هـ، مكتب المطبوعات الإسلامية، حلب، الطبعة الثالثة ١٤١٦هـ.
- ١٨١- علوم الحديث: أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمان الشهرزوري، متوفى ٦٤٣هـ، بتحقيق نور الدين عتر، دار الفكر، دمشق، ١٤٠٦هـ.
- ١٨٢- فتح المفتاح شرح الفية الحديث: شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي، متوفى ٩٠٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ، مكتبة دار المنهاج، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ١٨٣- الفصل للوصل المدرج في النقل: حافظ أحمد بن أبي بكر الخطيب البغدادي، متوفى ٤٦٣هـ، دار الهجرة، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ١٨٤- الكشف الحثيث عن رمي بوضع الحديث: أبو الوفاء إبراهيم بن محمد المعروف ببرهان الدين الحلبي، متوفى ٨٤١هـ، عالم الكتب، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٧هـ.

- ١٨٥ - الكفاية في علم الرواية: أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت الخطيب البغدادي، متوفى ٤٦٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٧هـ.
- ١٨٦ - المدخل في أصول الحديث: إمام أبو عبد الله الحاكم النيسابوري، متوفى ٤٠٥هـ، دار ابن حزم، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ.
- ١٨٧ - معرفة أنواع علم الحديث: بتحقيق الفحل، أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن المشهور بابن الصلاح، متوفى ٦٤٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٣هـ.
- ١٨٨ - مقدمة ابن الصلاح مع التقييد والإيضاح: إمام أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن المشهور بابن الصلاح، متوفى ٦٤٣هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، الطبعة الرابعة ١٤١٦هـ.
- ١٨٩ - موسوعة علوم الحديث وفنونه: سيد عبد الماجد الغوري، دار ابن كثير، دمشق، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ.
- ١٩٠ - الموقظة في علم مصطلح الحديث: شمس الدين محمد بن أحمد الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٢هـ.
- ١٩١ - نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر: حافظ شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار ابن الجوزي، الدمام، الطبعة الأولى ١٤٣٤هـ.
- ١٩٢ - النكت: حافظ شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ، وط: المجلس العلمي، الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ١٩٣ - الوضع في الحديث: دكتور عمر بن حسن عثمان فلاته، مكتبة الغزالي، دمشق، ١٤٠١هـ.

اسماء الرجال

- ١٩٤ - الاستيعاب في معرفة الأصحاب: إمام أبو عمرو يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر القسري، متوفى ٤٦٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ، وط: دار الفكر، بيروت، ١٤٢٦هـ.
- ١٩٥ - الإصابة في تمييز الصحابة: حافظ شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني،

- متوفى ٨٥٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ. وط: مركز هجر للبحوث والدراسات العربية والإسلامية، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ.
- ١٩٦- الإنابة إلى معرفة المختلف فيهم من الصحابة: أبو عبد الله علاؤ الدين بن قليج الحنفي، متوفى ٧٦٢هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ١٩٧- أسد الغابة في معرفة الصحابة: إمام أبو الحسن علي بن محمد المعروف بابن الأثير الجزري، متوفى ٦٣٠هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ١٩٨- إكمال تهذيب الكمال في أسماء الرجال: حافظ علاؤ الدين مغلطاي بن قليج الحنفي، متوفى ٧٦٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ٢٠١١هـ.
- ١٩٩- تاريخ الثقات: حافظ أحمد بن عبد الله بن صالح العجلي، متوفى ٢٦١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ٢٠٠- التاريخ الصغير: إمام محمد بن إسماعيل البخاري، متوفى ٢٥٦هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٢٠١- التاريخ الكبير: إمام محمد بن إسماعيل البخاري، متوفى ٢٥٦هـ، بدون مطبعة وتاريخ.
- ٢٠٢- تحرير تقريب التهذيب: دكتور بشار عواد معروف، الشيخ شعيب الأرناؤوط، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٢٠٣- تذهيب تهذيب الكمال في أسماء الرجال: شمس الدين محمد بن أحمد الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، الفاروق الحديثة، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ.
- ٢٠٣- تقريب التهذيب: حافظ شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ٢٠٤- تقريب الثقات لابن حبان: دكتور خليل بن مامون شيباء، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ.
- ٢٠٥- تهذيب التهذيب: حافظ شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.

- ٢٠٦- تهذيب الكمال في أسماء الرجال: حافظ جمال الدين يوسف المزي متوفى ٧٤٢هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٠٣هـ.
- ٢٠٧- الكامل في ضعفاء الرجال: إمام الحافظ أبي أحمد عبد الله بن عدي الجرجاني، المتوفى ٣٦٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٢٠٨- كتاب الثقات: حافظ محمد بن حبان البستي، متوفى ٣٥٤هـ، دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد دكن، الطبعة الأولى ١٣٩٣هـ.
- ٢٠٩- كتاب العلل: حافظ أبو محمد عبد الرحمان بن أبي حاتم الحنظلي الرازي، متوفى ٣٢٧هـ، مكتبة ملك الفهد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٧هـ.
- ٢١٠- كتاب العلل ومعرفة الرجال: إمام أحمد بن حنبل، متوفى ٢٤١هـ، دار الخاني، الرياض، الطبعة الثانية ١٤٢٢هـ.
- ٢١١- كتاب المجروحين: إمام محمد بن حبان البستي، متوفى ٣٥٤هـ، دار الصمعي، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ٢١٢- لسان الميزان: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٣هـ.
- ٢١٣- معرفة الثقات: حافظ أحمد بن عبد الله بن صالح العجلي، متوفى ٢٦١هـ، دراسة وتحقيق عبد العليم عبد العظيم البستوي.
- ٢١٤- معرفة الصحابة: أحمد بن عبد الله بن أحمد أبو نعيم الأصبهاني، متوفى ٤٣٠هـ، دار الوطن، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ٢١٥- المغني في الضعفاء: شمس الدين محمد بن أحمد الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، إدارة إحياء التراث الإسلامي، قطر.
- ٢١٦- ميزان الاعتدال في نقد الرجال: شمس الدين محمد بن أحمد الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ٢١٧- يحيى بن معين وكتابه التاريخ: دكتور أحمد محمد نور سيف، مركز البحث العلمي

وإحياء التراث الإسلامي، مكة المكرمة، الطبعة الأولى، ١٣٩٩هـ.

مكتبة عقائد وكلام

- ٢١٨- إغاثة اللهفان في مصائد الشيطان: محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية، متوفى ٧٥١هـ، دار عالم الفوائد، الرياض.
- ٢١٩- تحفة اثنا عشرية: شاه عبد العزيز محدث دهلوي، ١٢٢٩هـ، مير محمد كتب خانة، آرام باغ كراچي.
- ٢٢٠- تطهير الجنان واللسان عن ثلب معاوية بن أبي سفيان: علامة أحمد بن حجر الهيثمي المكي الشافعي، متوفى ٩٧٥هـ، دار الصحابة للتراث بطنطا، الطبعة الأولى ١٤١٣هـ.
- ٢٢١- تكميل الإيمان فارسي: شيخ عبد الحق محدث دهلوي، متوفى ١٠٥٢هـ، الرحيم اكيڈمي، لياقت آباد كراچي، ١٤٢١هـ، و مترجم اردو، الموسوم: نعيم العرفان ترجمة تكميل الإيمان، مكتبة اعلى حضرت، لاهور، ٢٠٠٣هـ.
- ٢٢٢- حادثة كربلاء كاپس منظر: علامة محمد عبد الرشيد النعماني، مكتبة الحسن، لاهور.
- ٢٢٣- حضرت علي اور قصاص عثمان غني: علامة عبد الرشيد نعماني، مكتبة اهل سنت وجماعت، لياقت آباد، كراچي.
- ٢٢٤- الروض الباسم في الذب عن سنة أبي القاسم: محمد بن إبراهيم الوزير اليماني، متوفى ٨٤٠هـ، دار عالم الفوائد، الرياض.
- ٢٢٥- سيدينا علي وحسين رضي الله عنهما: قاضي أطهر مبارك پوري، مكتبة سيد أحمد شهيد، لاهور، اشاعت أول ١٤٢٤هـ.
- ٢٢٦- السيف المسلول على من سب الرسول ﷺ: الشيخ تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي، متوفى ٧٥٦هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ، وط: دار الفتح عمان، الأردن، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ.
- ٢٢٧- شرح العقائد النسفية: إمام مسعود بن عمر سعد الدين تفتازاني، متوفى ٧٩٠هـ، مكتبة رشيدية، كوتته، وط: مكتبة الحسن، لاهور، وط: مكتبة المدينة، كراچي.

٢٢٨- الصارم المسلول على شاتم الرسول ﷺ: علامة أحمد بن عبدالحليم ابن تيمية، متوفى ٧٢٨هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.

٢٣٠- الصواعق المحرقة في الرد على أهل البدع والزندقة: علامة أحمد بن حجر الهيثمي المكي الشافعي، متوفى ٩٧٥هـ، مكتبة فياض منصور، الطبعة الأولى ١٤٢٩هـ، وط: دار الوطن، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ، وط: مكتبة القاهرة، الطبعة الثانية ١٣٨٥هـ.

٢٣١- العلم الشامخ في تفضيل الحق على الآباء والمشايخ: صالح بن مهدي المقبل، متوفى ١١٠٨هـ، طبع بمصر، الطبعة الأولى ١٣٢٨هـ.

٢٣٢- العواصم من القواصم: أيوب كرين العربي المالكي، متوفى ٥٤٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤٢٥هـ.

٢٣٣- العواصم والقواصم في الذب عن سنة أبي القاسم: محمد بن إبراهيم الوزير اليماني، متوفى ٨٤٠هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٥هـ.

٢٣٤- فيضان أمير معاوية ﷺ: مجلس المدينة العلمية، مكتبة المدينة، كراچي، بار اول ٢٠١٦هـ.

٢٣٥- مختصر تطهير الجنان: اختصره: سليمان بن صالح الخراشي، دار علوم السنة، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٢هـ.

٢٣٦- مختصر الحججة على تارك المحجة: أبو الفتح نصر بن إبراهيم المقدسي، متوفى ٤٩٠هـ، أضواء السلف، الرياض.

٢٣٧- مقصد حسين ﷺ: مولانا محمد إسحاق مدني، متوفى ٢٠١٣هـ، سلطان العلماء أكاديمي، فيصل آباد.

مكتبة فقه كنفيل

٢٣٨- بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع: أيوب كرين مسعود الكاساني، متوفى ٥٨٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.

٢٣٩- بهار شريعة: [تخريج شدة ايديشن] مولانا محمد أمجد علي أعظمي، متوفى ١٣٧٦هـ، مكتبة المدينة، كراچي.

- ٢٤٠ - شرح أدب القاضي: حسام الدين عمر بن عبد العزيز بن مازة البخاري، المعروف بالصدر الشهيد، متوفى ٥٣٦هـ، مطبعة الإرشاد، بغداد، الطبعة الأولى ١٣٩٧هـ.
- ٢٤١ - فتاوى عزيزي: شاه عبد العزيز محدث دهلوي، ١٢٢٩هـ، إيج ايم سعيد كمبني، كراچی، سنة الطبع ١٣٨٧هـ.
- ٢٤٢ - فتح التقدير في شرح الهداية: إمام كمال الدين محمد بن عبد الواحد المعروف بابن الهمام، متوفى ٦٨١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ٢٤٣ - المبسوط: شمس الأئمة أبو بكر محمد بن أحمد بن أبي سهل السرخسي، متوفى ٤٩٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ، ووط: دار المعرفة، بيروت.
- ٢٤٤ - المحيط البرحاني في الفقه النعماني: برهان الدين أبو المعالي محمود بن أحمد بن عبد العزيز بن مازة البخاري، متوفى ٦١٦هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٤هـ.
- ٢٤٥ - مختصر القدوري: إمام أبو الحسين أحمد بن محمد المعروف بالقدوري، متوفى ٤٢٨هـ، دار الريان، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
- ٢٤٦ - النهر الفائق شرح كنز الدقائق: سراج الدين عمر بن إبراهيم ابن نجيم الحنفي، متوفى ١٠٠٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٢هـ.

فقه شافعي

- ٢٤٧ - فتاوى ومسائل ابن الصلاح: تقي الدين أبو عمرو عثمان ابن المفتي صلاح الدين، الموصل، متوفى ٦٤٣هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.

فقه حنبلي

- ٢٤٨ - أحكام أهل الذمة: أبو عبد الله محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية الحنبلي، متوفى ٧٥١هـ، رمادي للنشر، الدمام، السعودية، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٢٤٩ - فتاوى اللجنة الدائمة: جمع وترتيب: أحمد بن عبد الرزاق الدرويش، دار المؤيد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٤هـ.

مناقب

- ۲۵۰ - عون القدير من فتاوى ورسائل ابن الأمير: محمد بن إسماعيل الأمير الصنعاني، متوفى ۱۱۸۲ هـ، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة الأولى ۱۴۳۶ هـ.
- ۲۵۱ - فتاوى نذيرية: سيد محمد نذير حسين محدث دهلوي، متوفى ۱۳۲۰ هـ، مكتبة أصحاب الحديث، لاهور، ۲۰۱۰.
- ۲۵۲ - كنوز الحقائق من فقه خير الخلائق: علامة ووحيد الزمان، متوفى ۱۳۲۸ هـ، مطبع شوكت الإسلام، بنگلور، هندوستان، ۱۳۳۲ هـ.

توغيب و توجيب

- ۲۵۳ - جامع بيان العلم وفضله: إمام أبو عمرو يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر القرطبي، متوفى ۴۶۳ هـ، دار ابن الجوزي، الدمام، الطبعة الرابعة ۱۴۱۹ هـ.
- ۲۵۴ - سفر السعادة: مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروز آبادي، متوفى ۸۲۶ هـ، دار القلم، بيروت، الطبعة الأولى ۱۴۰۶ هـ.
- ۲۵۵ - الكبائر: أبو عبد الله محمد بن عثمان الذهبي، متوفى ۷۴۸ هـ، دار ابن كثير، دمشق.
- ما ثبت بالسنة عن أعمال السنة: عربي و اردو: شيخ عبد الحق محدث دهلوي، متوفى ۲۵۶ - ۱۰۵۲ هـ، دار الإشاعت، كراچي ۱۴۰۳ هـ.

كُتِبَ أَلْفًا وَ تَحْوُهُ

- ۲۵۷ - مدارج السالكين: محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية، متوفى ۷۵۱ هـ، دار الصمعي، الرياض، الطبعة الأولى ۱۴۳۲ هـ.

فَضَائِلُ وَمَنَاقِبُ

- ۲۵۸ - الأحاديث الواردة في فضائل الصحابة: دكتور سعود بن عيد بن عمير الصاعدي، الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ۱۴۲۷ هـ.
- ۲۵۹ - إمام حسين ؑ، اور واقعة كربلا: حافظ محمد ظفر الله شفيق، معاصر، إداره صراط مستقيم، لاهور.

- ٢٦٠- الأنوار الباهرة بفضائل أهل البيت النبوي والذرية الطاهرة: أبو الفتوح عبد الله بن عبد القادر التليدي، مكتبة الإمام الشافعي، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٢٦١- جامع كرامات الأولياء: إمام يوسف بن إسماعيل النبهاني، متوفى ١٣٥٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٢٦٢- حدائق بخشش: إمام أحمد رضا حنفي، متوفى ١٣٤٠هـ، مسلم كتابوي، لاهور.
- ٢٦٣- در السحابة في ذكر شهداء الصحابة: دكتور السيد بن حسين العفاني، معاصر، دار العفاني، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٣٥هـ.
- ٢٦٤- در السحابة في مناقب القرابة والصحابة: قاضي محمد بن علي الشوكاني، متوفى ١٢٥٠هـ، دار الفكر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ٢٦٥- الرياض النضرة في مناقب العشرة: محب الدين أحمد الطبري، متوفى ٦٩٤هـ، دار الغرب الإسلامي، بيروت، الطبعة الأولى ١٩٩٦م، ط: دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.
- ٢٦٦- سيرت عائشة رضي الله عنها: سيد سليمان الندوي، متوفى ١٩٥٣هـ، مكتبة إسلامية، لاهور، ٢٠٠٥هـ.
- ٢٦٧- سيرت عمر بن عبد العزيز: مولانا عبد السلام ندوي، دار الإضاءة، كراچی، ٢٠٠١هـ.
- ٢٦٨- سيرت ومناقب عمر بن عبد العزيز: حافظ جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمان بن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٢هـ.
- ٢٦٩- شان سيدنا امير معاوية، ترجمة: تطهير الجنان: محمد مجاهد العطارى القادري، أكبر بك سيلرز، لاهور، ٢٠١٤هـ.
- ٢٧٠- شرح أربعين إمام حسين عليه السلام: شيخ عبد الله دانش، معاصر، العاصمة إسلامك بكس، لاهور، ٢٠١٥هـ.
- ٢٧١- صفة الصفوة: عبد الرحمان ابن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، دار الحديث القاهرة، ١٤٣٠هـ.
- ٢٧٢- فضائل الصحابة: إمام أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل، متوفى ٢٤١هـ، دار ابن الجوزي، الدمام، الطبعة الثالثة ١٤٢٦هـ.

- ٢٧٣- فضائل الصحابة: إمام أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي متوفى ٥٣٠٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ٢٧٤- محض الصواب في فضائل عمر بن الخطاب رضي الله عنه: يوسف بن الحسن بن عبد الهادي الدمشقي، متوفى ٩٠٩هـ، مكتبة أضواء السلف، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.
- ٢٧٥- المرتضى: علامة أبو الحسن علي الندوي، متوفى ١٤٢٠هـ، دار القلم دمشق، الطبعة الثانية ١٤١٩هـ، وط: مترجم اردو، مجلس نشرات اسلام، ناظم آباد، كراچي ١٤١٢هـ.
- ٢٧٦- المقامات العلية في الكرامات الجليلة: أبو الفتح محمد بن محمد بن سيد الناس، متوفى ٧٣٤هـ، دار الملاح للطباعة والنشر، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٢٧٧- مناقب الإمام أحمد: أبو الفرج عبد الرحمان ابن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، مكتبة الخانجي، مصر، الطبعة الأولى ١٤٩٩هـ.
- ٢٧٨- مناقب الإمام الشافعي: إمام فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين، الرازي، متوفى ٦٠٦هـ، مكتبة الكليات الأزهرية، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٢٧٩- مناقب الإمام الشافعي: حافظ أبو الفداء إسما عيل بن كثير الشافعي، متوفى ٧٧٤هـ، مكتبة الإمام الشافعي، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.
- ٢٨٠- مناقب الشافعي: إمام أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي، متوفى ٤٥٨هـ، دار التراث، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٩٠هـ.
- ٢٨١- مناقب سيدنا امير معاوية رضي الله عنه: ترجمة: تطهير الجنان: مولانا عبد الشكور لكهنوي، مكتبة امداديه، ملتان.

أَعْيُنُ

- ٢٨٢- تهذيب الأسماء واللغات: علامة يحيى بن شرف النووي، متوفى ٦٧٦هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ، وط: إدارة الطباعة المنيرية.
- ٢٨٣- خمزانة الأدب ولبّ لباب لسان العرب: عبد القادر بن عمر البغدادي، متوفى ١٠٩٣هـ، مكتبة الخانجي بالقاهرة، الطبعة الرابعة ١٤١٨هـ.

- ٢٨٤- الكامل في اللغة والأدب: إمام أبو العباس محمد المبرد، متوفى ٢٨٥هـ، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، السعودية.
- ٢٨٥- لسان العرب: إمام محمد بن مكرم المعروف بابن منظور الأفريقي، متوفى ٧١١هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ.
- ٢٨٦- مجمع بحار الأنوار: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد دكن، هند، الطبعة الأولى ١٣٧٨هـ.
- ٢٨٧- مصباح اللغات: عبد الحفيظ بلياوي، مدينة پبلشنگ كمبني، كراچي، الطبعة الأولى ١٩٨٢هـ.

سيره وتأريخ

- ٢٨٨- أثر أهل الكتاب في الفتن والحروب الأهلية، في القرن الأول الهجري: دكتور جميل عبد الله المصري، مكتبة الدار بالمدينة المنورة، ١٤١٠هـ.
- ٢٨٩- إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء: شاه ولي الله دهلوي، متوفى ١١٧٦هـ، قديمي كتب خانه آرام باغ، كراچي.
- ٢٩٠- أسماء الخلفاء والولاة وذكر مددهم: ملحق بجوامع السيرة: أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم، متوفى ٤٥٦هـ، دار المعارف بمصر.
- ٢٩١- أمير المؤمنين الحسن بن علي بن أبي طالب: دكتور علي محمد الصلابي، دار التوزيع القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ.
- ٢٩٢- الأنساب: أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور السمعاني، متوفى ٥٦٢هـ، دار الجنان، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٨هـ.
- ٢٩٣- أنساب الأشراف: أحمد بن يحيى المعروف بالبلاذري، متوفى ٢٧٩هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٢٩٤- البداية والنهاية: إسماعيل بن عمر بن كثير الشافعي، متوفى ٧٧٤هـ، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٢٨هـ، وط: دار هجر، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ، وط: مترجم اردو، نفيس اكيڈمي كراچي، طبع اول ١٩٨٧هـ.

- ٢٩٥- بستان المحدثين: شاه عبد العزيز محدث دهلوي، متوفى ١٢٢٩هـ، ايج ايم سعيد كميني، كراچي.
- ٢٩٦- بغية الطلب في تاريخ حلب: كمال الدين عمر بن أحمد المعروف بابن العديم، ٦٦٠هـ، دار الفكر، بيروت.
- ٢٩٧- التاج المكمل من جوهر مآثر الطراز الآخرو الأول: سيد محمد صديق بن حسن القنوجي، متوفى ١٣٠٧هـ، دار السلام، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ.
- ٢٩٨- تاريخ ابن خلدون: عبد الرحمان بن خلدون، متوفى ٨٠٨هـ، دار الفكر، بيروت، ١٤١٢هـ.
- ٢٩٩- تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام: إمام شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٠هـ.
- ٣٠٠- تاريخ بغداد: حافظ أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت الخطيب البغدادي، متوفى ٤٦٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، وط: أيضاً دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ.
- ٣٠١- تاريخ الخلفاء: الإمام الحافظ جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، وزارة الشؤون ال.سلامية، قطر، الطبعة الثانية ١٤٣٤هـ.
- ٣٠٢- تاريخ الأمم والملوك: إمام أبو جعفر محمد بن جرير الطبري، متوفى ٣١٠هـ، دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى ١٤٢٤هـ، وط: دار المعارف، مصر، الطبعة الثانية ١٣٨٧هـ.
- ٣٠٣- تاريخ خليفه بن خياط: إمام العلامة أبي عمرو خليفة بن خياط العصفري، متوفى ٢٤٠هـ، دار طيبة، الرياض، الطبعة الثانية ١٤٠٥هـ.
- ٣٠٤- تاريخ عمر بن الخطاب رضي الله عنه: أبو الفرج عبد الرحمان ابن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ، وط: المكتبة التجارية الكبرى، مصر.
- ٣٠٥- تاريخ مدينة: أبو زيد عمر بن شبة النميري، المصري، متوفى ٢٦٢هـ، دار التراث، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٣٠٦- تاريخ دمشق: إمام أبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن عساكر

- الشافعي، متوفى ٥٧١هـ، دار الفكر، بيروت، ١٤١٦هـ.
- ٣٠٧- التاريخ الصغير: أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري، متوفى ٢٥٦هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٣٠٨- التاريخ الكبير: أبو بكر أحمد بن أبي خيثمة، متوفى ٢٧٩هـ، الفاروق الحديثة، القاهرة، الطبعة الأولى ١٤٢٧هـ.
- ٣٠٩- تدوين حديث: مولانا سيد مناظر أحسن گيلاني، متوفى ١٣٧٥هـ، البشري ويلفتير ايند، ايجو كيشنل ترست، كراچي، ١٤٣٦هـ.
- ٣١٠- حياة الصحابة: محمد يوسف الكاندهلوي، متوفى ١٩٦٥هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٣٠٢- زبدة الحلب من تاريخ حلب: كمال الدين أبو القاسم عمر بن أحمد المعروف بابن العديم، متوفى ٥٦٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٧هـ.
- ٣٠٣- سير أعلام النبلاء: شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٧٤٨هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الحادية عشرة ١٤٢٢هـ.
- ٣٠٤- شذرات الذهب في أخبار من ذهب: أحمد بن محمد العكري الحنبلي، متوفى ١٠٨٩هـ، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ٣٠٥- طبقات الشافعية الكبرى: عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي الشبكي، متوفى ٧٧١هـ، مطبعة عيسى البابي الحلبي، الطبعة الأولى ١٣٨٣هـ.
- ٣٠٦- العقد الثمين في تاريخ البلد الأمين: تقي الدين بن أحمد الحسن الفاسي المكي، متوفى ٨٣٢هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٠٦هـ.
- ٣٠٧- عيون الأخبار: أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينوري، متوفى ٢٧٦هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، تصوير ١٣٤٣هـ.
- ٣٠٨- العقد الفريد: أحمد بن محمد بن عبد ربه الأندلسي، متوفى ٣٢٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.

- ٣٠٩- عيون الأنباء في طبقات الأطباء: أحمد بن القاسم الخزرجي، المعروف بابن أبي أصيبعة متوفى ٦٦٨هـ، معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية، جمهورية ألمانيا، ١٤١٦هـ.
- ٣١٠- كتاب المحن: محمد بن أحمد بن نعيم التميمي، متوفى ٣٣٣هـ، دار الغرب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٤٢٧هـ.
- ٣١١- كنز الدرر وجامع الغرر: أبو بكر بن عبد الله بن أيك الدواداري، بيروت، ١٤١٤هـ.
- ٣١٢- الكامل في التاريخ: عز الدين أبو الحسن علي بن محمد الشهير بابن الأثير الجزري، متوفى ٦٣٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الرابعة ١٤٢٤هـ.
- ٣١٣- مختصر تاريخ دمشق: إمام محمد بن مكرم المعروف بابن منظور، متوفى ٧١١هـ، دار الفكر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٠٩هـ.
- ٣١٤- مرآة الزمان في تواريخ الأعيان: أبو المظفر يوسف بن قزأوغلي، المعروف بسبط ابن الجوزي، متوفى ٦٥٤هـ، الرسالة العالمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٣٤هـ.
- ٣١٥- مسالك الأبحار في ممالك الأمصار: شهاب الدين أحمد بن يحيى، متوفى ٧٤٩هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ٢٠١٠هـ.
- ٣١٦- مسلمانون كما عروج وزوال: مولانا سعيد أحمد أكبر آبادي، إيم ايه، فاضل ديوبند، إدارة إسلاميات، انار كلي، لاهور. بار اول ١٩٨٣هـ.
- ٣١٧- المعرفة والتاريخ: أبو يوسف يعقوب بن سفيان الفسوي، متوفى ٢٧٧هـ، مكتبة الدار، بالمدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٣١٨- مقدمة ابن خلدون: عبد الرحمان بن محمد بن خلدون، متوفى ٨٠٨هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، الصنائع، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.
- ٣١٩- المنتظم في تاريخ الملوك والأمم: أبو الفرج عبد الرحمان بن الجوزي، متوفى ٥٩٧هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.
- ٣٢٠- نسب قريش: أبو عبد الله المصعب بن عبد الله بن المصعب الزبيري، متوفى ٢٣٦هـ، دار المعارف، بمصر، الطبعة الثانية.

٣٢١- الوافي بالوفيات: صلاح الدين خليل بن ايك الصفدي، ٧٦٤هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٠هـ.

٣٢٢- الوفاء في أخبار النساء: قاسم عاشور، دار ابن حزم، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.
وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان: شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان، متوفى ٦٨١هـ، دار صادر، بيروت، سنة الطبع ١٤١٤هـ.

مكتبة مُتَّفَرِّقَة

٣٢٣- الأوائل: حسن بن عبد الله بن سهل أبو هلال العسكري، متوفى ٣٩٥هـ، دار البشير للثقافة والعلوم الإسلامية، طنطا، الطبعة الأولى ١٤٠٨هـ.

٣٢٤- أسرار ورموز: (كليات اقبال فارسي) علامة محمد إقبال، متوفى ١٣٣٨هـ، شيخ غلام علي ايندسنز، لاهور.

٣٢٥- الإمام إسحاق بن راهويه ومسنده: دكتور عبد الغفور البلوشي، مكتبة الإيمان، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٤١١هـ.

٣٢٦- بال جبريل: (كليات اقبال، اردو) علامة محمد إقبال، متوفى ١٣٣٨هـ، شيخ غلام علي ايندسنز، لاهور.

٣٢٧- حيات الحيوان الكبرى: كمال الدين محمد بن موسى الدميري، متوفى ٨٠٨هـ، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، مصر، وط: دار البشائر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٢٦هـ.

٣٢٨- سر العالمين وكشف مافي الدارين: (مجموعة رسائل): أبو حامد محمد بن محمد الغزالي، ٥٠٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.

٣٢٩- ضرب كلیم: (كليات اقبال، اردو) علامة محمد إقبال، متوفى ١٣٣٨هـ، شيخ غلام علي ايندسنز، لاهور.

٣٣٠- كتاب الأوائل: أبو بكر أحمد بن عمرو بن أبي عاصم، متوفى ٢٨٧هـ، دار الخلفاء للكتاب الإسلامي، وط: دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٥هـ.

فہرست مضامین

۲۵	شانِ معاویہ میں کوئی حدیث نہیں	۶	اسبابِ تالیف۔
۲۵	شانِ معاویہ میں بیشمار احادیث ہیں	۸	مساجدِ معاویہ بنانے پر اعتراض نہیں
۲۶	نگاہِ نبوی ﷺ کی عظمت پر قربان	۸	ناصیت و ملکیت کی وکالت پر سکوت نہیں
۲۸	ماہرینِ علم حدیث بھی دھوکہ کھا گئے	۹	خطرات و خدشات
۲۸	صحیح مسلم تک میں موضوع حدیث	۹	اعتدال، توازن اور خوفِ خدا
۳۲	صحیح حدیث کی ضد میں آقا کی گستاخی	۱۱	موضوع حدیث کی تعریف
۳۳	احادیثِ فضائلِ معاویہ میں دو گروہ	۱۱	حدیثِ موضوع کا اصطلاحی معنی
۳۳	قولِ امام اسحاق بن راہویہ	۱۲	موضوع حدیث بیان کرنے پر وعید شدید
۳۶	مولانا علی نقوی کی دشمنی میں شانِ معاویہ	۱۲	نام نہاد صالحین کا حدیث میں جھوٹ بولنا
۳۷	امامین کے کلام پر حافظ کا جائزہ	۱۳	وضع حدیث میں اُن کا زیادہ مضر ہونا
۳۷	شانِ معاویہ میں مستقل کتب و رسائل	۱۵	ہر خوبصورت کلام حدیث نہیں ہوتا
۳۸	قولِ ابنِ راہویہ کے مؤیدین	۱۶	شک کے باوجود حدیث بیان کرنے کا حکم
۳۸	ابو الحسن مبارک طیوری حنبلی	۱۶	ضعیف حدیث کا سہارا
۳۹	علامہ ابنِ قیم حنبلی	۱۷	فسادی کون؟
۳۹	امام ذہبی شافعی	۱۸	فیضانِ امیر معاویہ کا مؤلف کون؟
۳۹	امام سیوطی شافعی	۱۸	امیر شام کے بارے میں خاص احتیاط
۴۰	علامہ ابنِ حجر عسقلانی شافعی	۱۹	کیا بغاوت و خروج باعث لعن ہے؟
۴۱	ابو الحسن علی بن محمد کتانی شافعی	۲۰	”رضی اللہ عنہ“ کہنا کیسا؟
۴۱	علامہ مجد الدین فیروز آبادی	۲۳	فائدہ..... التماس

۵۴	احادیث فضائل معاویہ میں دوسرا گروہ	۴۱	علامہ محمد فضیل مالکی
۵۵	از خود فضائل بنانے کا طریقہ	۴۱	علامہ بدر الدین عینی حنفی
۵۵	حلم ہو تو ایسا	۴۲	إِنَّهُ فَحِيَّةٌ
۵۷	حدیث مذکور کا سندا موضوع ہونا	۴۲	ابن ماجہ بھی فقیہ تھا
۵۸	قول بخاری "فِيهِ نَظَرٌ" کا مطلب	۴۳	علامہ احمد بن اسماعیل الکورانی شافعی ثم حنفی
۶۰	میٹھا ہب ہب، کڑوا تھو تھو	۴۴	علامہ عجلونی شافعی
۶۲	کیا بیعت کے منکر کو قتل کیا جاسکتا ہے؟	۴۴	ملا علی قاری حنفی
۶۳	روایت مذکورہ کے دوسرے جملے	۴۵	علامہ محمد طاہر پٹنی حنفی
۶۵	حقیقتِ حلم	۴۵	شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی
۶۷	بسر بن ابی ارطاة صحابی کے مظالم	۴۵	مولانا رشید احمد گنگوہی حنفی کی نکتہ آفرینی
۶۷	بسر صحابی تھا مگر برا آدمی تھا	۴۶	مولانا محمد زکریا مدنی حنفی
۶۹	بسر معاویہ کا محب اور علی کا مبغض کیوں؟	۴۷	فاضل دیوبند مولانا عبدالقادر قاسمی
۷۰	بعض اکابر کی عقین لغزش	۴۷	علامہ عبدالرشید نعمانی حنفی دیوبندی
۷۱	باشندگانِ حرمین پر پہلا حملہ آور کون؟	۴۸	قاضی شوکانی اہل حدیث
۷۱	حیات مرتضوی میں آنکے تبعین پر مظالم	۴۸	علامہ عبدالرحمان مبارک پوری اہل حدیث
۷۲	بیعت معاویہ بیعتِ خلافت	۴۸	علامہ وحید الزمان اہل حدیث
۷۳	قاتل اگر فقیہ ہو تو اُس سے حساب ہوگا؟	۴۹	علامہ ابن تیمیہ حنبلی
۷۳	بسر کے مظالم کا ذمہ دار کون؟	۵۰	امام ابن المبارک
۷۴	مسلم خواتین کو لونڈی بنا کر فروخت کرنا	۵۰	جھوٹی حدیث بیان کرنے پر مرنے کو ترجیح
۷۶	"اللَّهُمَّ عَلِّمْنَا مَعَاوِيَةَ" کا موضوع ہونا	۵۱	امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر مصائب کا سبب؟
۸۲	حدیث منکر کا حکم	۵۲	محمد بن کرام کا تعارف
۸۵	"... عَلِّمْنَا مَعَاوِيَةَ" کا خلاف حق ہونا	۵۳	محبان معاویہ کے نزدیک حدیث گھڑنا جائز
۸۷	بمقابلہ شانِ مرتضوی باطل حدیث	۵۴	دیگر طلقاء کی شان میں احادیث کیوں نہیں؟

	امیر اہل سنت وغیرہ کی دیدہ دلیری اور		.. احکام ورجال میں ”لَمْ يَصْحُ“ اور ”غَيْرُ
۱۲۴	جرات کا کیا کہنا!	۸۸	صَحِيح“ کے استعمال میں اصطلاحی فرق
۱۲۵	تنبیہ	۹۰	کسی محدث کا اپنے ضابطے پر پورا نہ اترنا
۱۲۷	کان پر قلم	۹۳	اے اللہ! اس کا پیٹ علم و حلم سے بھر دے
۱۲۸	سارق الحدیث کا مطلب	۹۷	متن گھڑنا اور سند تبدیل کرنا
۱۳۰	جنتی ہونے پر شیر کی گواہی	۹۷	کیا امام بخاری کی تمام کتب قابل وثوق ہیں؟
۱۳۲	ابن زیاد البہانی کے بارے میں عدم تدبر	۹۸	”اللَّهُمَّ امْلَأْهُ...“ کے مؤیدین سے سوال
۱۳۵	امیر اہل سنت کی کاریگری	۹۹	”حَالُ الْمُؤْمِنِينَ“ میں باطل روایت
۱۳۵	منبر نبوی کو شام منتقل کرنے کا ارادہ	۱۰۲	مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ أَخْلَمُ...“
۱۳۷	تاریخ کیوں پیاری لگنے لگی؟	۱۰۶	امیر اہل سنت سے سوال
۱۳۷	آقا ﷺ کے لگے ہوئے پر نالہ کی تعظیم	۱۰۶	معاویہ خلیفہ اول سے بھی زیادہ حلیم؟
۱۳۸	امیر اہل سنت کی بددیانتی	۱۰۹	قول ابن عمر اہم یا ارشاد نبوی ﷺ؟
۱۳۹	امیر اہل سنت کی اطلاع کے لیے عرض	۱۱۰	کبھی یہ تجربہ بھی کیجئے
۱۳۹	علامہ جلالی اور موضوع احادیث	۱۱۱	شان معاویہ میں وضع حدیث کا انوکھا طریقہ
۱۳۹	وَمُعَاوِيَةُ خَلَقْتَهَا	۱۱۳	حدیث ”أَرْحَمُ أُمَّتِي“ کے طرق
۱۴۰	فردوس الأحبار للديلمي کی حیثیت	۱۱۴	آقا ﷺ کے حواری کتنے تھے؟
۱۴۲	بلا سند حدیث کی حیثیت؟	۱۱۶	حدیث کو آدھا ماننا ہے یا پورا؟
۱۴۳	بے سند حدیث بیان کرنے کا ضابطہ	۱۱۶	دو میں سے ایک
۱۴۳	اکلوتی کتاب سے حدیث	۱۱۷	امیر اہل سنت سے التماس
۱۴۳	”أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ“ پر مردود اضافہ	۱۱۸	صاحبُ الْحَاجَةِ أَعْمَى
۱۴۶	مذکورہ اضافہ کی وضعیت پر دلائل	۱۱۹	مجبور یوں میں دکلاء معاویہ کی یکسانیت
۱۴۸	دیلمی کی روایات اور علامہ اقبال	۱۲۰	موضوع احادیث کا عوام پر اثر
۱۴۹	کنز العلماء سے دوسری موضوع حدیث	۱۲۱	معاویہ تم مجھ سے ہو اور میں تم سے

۱۷۸	ابن ابی عمیرہ کہاں کا باشندہ تھا؟	۱۵۰	جورقانی کی موضوع روایت پر کلام
۱۷۹	شارحین کا اس حدیث سے اغماض	۱۵۲	عاشقانِ طلقاء کا ہم نوا ہونا
۱۸۰	”اجْعَلْهُ هَادِيًا“ کے مؤیدین سے سوال	۱۵۳	کنز العلماء اور عمادِ آجھوٹی حدیث
۱۸۰	”... اجْعَلْهُ هَادِيًا“ کا درایتِ جائزہ	۱۵۴	کنز العلماء کے امام کی کم عقلی
۱۸۱	مہدی کا انعام یافتہ حضرات سے نفی؟	۱۵۴	موضوع احادیث کے پیچھے عصیت
۱۸۱	کیا امام حسن کی شہادت مصیبت نہیں تھی؟	۱۵۵	حدیث بنانے والا بصر و بصیرت سے اندھا
۱۸۳	”أَتْرَاهَا مُصِيبَةً“ کا قائل کون؟	۱۵۶	یسینار والوں کے بارے میں کیا حکم؟
۱۸۵	شہادتِ امام حسن <small>رضی اللہ عنہ</small> پر خوشی؟	۱۵۶	عصیت اندھا کر دیتی ہے
۱۸۵	عاشقانِ مصطفیٰ <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> سے سوالات	۱۵۸	تنبیہ
۱۸۷	بارگاہِ معاویہ میں حصولِ قرب کا طریقہ	۱۵۸	کنز العلماء کا نامی امام
۱۸۸	امیر شام نے اہل بیت کی قدر نہ کی	۱۶۳	طلاق کو منصب سوچنے پر ندامت
۱۸۸	ہادی مہدی کا انصار <small>رضی اللہ عنہ</small> سے براسلوک	۱۶۳	یزید کی امامت اور جورقانی
۱۹۲	میزبانِ مصطفیٰ <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> اور سیدنا ابن عباس	۱۶۴	”أَصْحَابِي“ کے اصلی مصداق کون؟
۱۹۳	آقا <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> کی طرف دھوکہ کی نسبت...	۱۶۴	کنز العلماء کے نامی امام کی حالت
۱۹۵	امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک تاویل	۱۶۵	یزید کی بیعت اتنا آسان؟
۱۹۶	ہادی، مہدی اور سود؟	۱۶۷	غدار کون؟
۱۹۸	جہالتِ حاکم	۱۶۷	امام کنز العلماء کی ناصیت پر دوسری دلیل
۱۹۹	زیادہ ہدایت پر کون، ہادی مہدی یا رعایا؟	۱۶۸	امام کنز العلماء کی ناصیت پر تیسری دلیل
۱۹۹	کیا وہ حلیل القدر علماء میں سے تھے؟	۱۷۰	امام ابن عساکر کے قول کا جائزہ
۲۰۰	ہادی مہدی اور حدیث پر ذاتی رائے کو ترجیح	۱۷۲	کھینچ تان کر فضیلت بنانے کی مجبوری
۲۰۱	حدیث نبوی <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> پر عظیم جرأت	۱۷۴	ایک اشکال اور اس کے حل کا سوال
۲۰۲	اس جرأت پر بعض محدثین کا باب قائم کرنا	۱۷۶	اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا... کا موضوع ہونا
۲۰۳	جرأتِ عظیمہ یا آوازِ نبوی پر آواز؟	۱۷۷	ابن ابی عمیرہ کی صحابیت کا مشکوک ہونا

۲۳۴	ایک ہی ملاقات کی مار	۲۰۶	کیا اجتماع بدعت و ہدایت ممکن ہے؟
۲۳۷	علی سے بیزار ہو جاؤ اور نہ تیار ہو جاؤ	۲۰۷	بمقابلہ نصوص شرعیہ ذاتی رائے سے رجوع
۲۳۸	معاویہ کو میں اسی حال میں ملوں گا	۲۰۸	شعائر اللہ کی تعظیم دل کا تقویٰ
۲۳۹	شہادتِ حجر... ﷺ سے استنباط مسائل	۲۰۸	حق کی طرف رجوع کرنے کے دو طریقے
۲۴۰	حقیقی شہید کی تعریف	۲۱۰	حق کی طرف رجوع کرنے کا دوسرا طریقہ
۲۴۳	قبل از شہادت دو گانہ نماز	۲۱۲	ذاتی مفاد کے خلاف حدیث سے روگردانی
۲۴۳	حجر بن عدی کے قتل پر اکابر کا غم و غصہ	۲۱۳	ہادی، مہدی اور مالِ باطل
۲۴۴	ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کی ناراضگی	۲۱۵	دفاعِ معاویہ سے ابن عمر ﷺ کی عاجزی
۲۴۵	کیا حجر بن عدی... گواہی قائم ہوئی تھی؟	۲۱۵	حدیثِ مسلم سے تاریخ کی تائید
۲۴۵	زیاد کا جھوٹے گواہ تیار کرنا	۲۱۶	بعض شارحین مسلم کی غلط فہمی
۲۴۹	مجھے کوئی ہدایت دینے والا ہی نہیں تھا	۲۱۸	امام ابوالعباس قرطبی کی خدمت میں
۲۴۹	کیا ملزم (حجر بن عدی) کی بھی سنی گئی تھی؟	۲۱۹	شامیوں کی چستی اور عراقیوں کی سستی کا راز
۲۵۱	ہمارے نزدیک زیاد ہی سچا ہے	۲۲۱	ہادی مہدی اور رشوت
۲۵۳	جان چھڑانا مشکل	۲۲۲	ابن ابی بکر رضی اللہ عنہما کو رشوت
۲۵۳	سیدنا ابن عمر کا چیخ مار کر رونا	۲۲۳	ابن عمر رضی اللہ عنہما کو رشوت
۲۵۴	قتلِ حجر پر سیدنا ابن عباس ﷺ کا گریہ کرنا	۲۲۴	بیعتِ یزید کے لیے مال اور زمین کی رشوت
۲۵۴	امام حسن بصری ﷺ کا اظہارِ رنج	۲۲۵	مغیرہ بن شعبہ سے تبادلہ رشوت
۲۵۵	خود گور نہ معاویہ کی برہمی	۲۲۶	ہادی، مہدی اور شراب
۲۵۷	سیدنا حجر کی کرامات اور سعادتِ شہادت	۲۲۸	لفظ شراب ”نشہ آور چیز“ کے معنی میں
۲۵۸	قاتلِ حجر پر اللہ اور اہل آسمان کا غضب	۲۲۹	ہادی، مہدی اور صحابہ کو ناجائز دھمکیاں
۲۶۰	پیشوائے ظاہریہ کا قول	۲۳۰	ہادی، مہدی اور قتلِ ناحق
۲۶۱	قتلِ ناحق پر موصوف سے ہی حدیث	۲۳۰	حجر بن عدی ﷺ اور ان کے رفقاء کا قتلِ ناحق
۲۶۲	قتلِ حجر پر امیر شام کا پچھتانا	۲۳۲	حجر بن عدی ﷺ کی شہادت کا سبب کیا تھا؟

۲۹۳	کیا وہ یزید کے فسق وغیرہ سے بے خبر تھے؟	۲۶۳	بڑھی ناز سے جب دعائے محمد ﷺ
۲۹۵	مسلم وغیر مسلم دونوں کے ہیرو	۲۶۴	عظمت مصطفیٰ ﷺ مقدم یا عظمت طلقاء؟
۲۹۷	بنو امیہ کا وصیت نبوی ﷺ کی دھجیاں اڑانا	۲۶۵	اجتہاد یا ظلم؟
۲۹۷	تقرر یزید میں امام ابن حجر کی کی تاویلات	۲۶۷	عصر حاضر میں حقانیت حجر ﷺ کے شواہد
۳۰۰	ہائے وکلایے ملوکیت کی بے بسی	۲۶۸	”و اهد بہ“ کا جائزہ
۳۰۰	خواہش کا قبیح بھی قابل مدحت؟	۲۷۰	”و اهد بہ“ کا مصداق پھر بدعات؟
۳۰۱	دل بیٹا بھی کر خدا سے طلب!	۲۷۱	بدعت برائے لعنت
۳۰۲	محبت اندھا کر دیتی ہے	۲۷۳	یزید کی تقرری سنت یا بدعت؟
۳۰۵	تقدیر کا بہانہ	۲۷۵	کیا ابو العالیہ اور ابو ذر رضی اللہ عنہما کی ملاقات ہوئی؟
۳۰۶	دو تقدیروں کا کراؤ، زبردست تماشا!	۲۷۶	انتخاب کو وراثت میں کس نے بدلا؟
۳۱۰	نگاہ باپ میں یزید کی اچھائی کا راز	۲۷۶	اس تبدیلی کا بھینک انجام
۳۱۰	ووٹرز کی تقریر احادیث پر بھی حاوی؟	۲۷۷	تقرر یزید میں ہمارے لوگوں کی نکتہ آفرینی
۳۱۱	خواہش پرست سے محبت؟	۲۷۹	امیر اہل سنت کی نکتہ آفرینی کا جائزہ
۳۱۲	امیر اہل سنت فیض دہندہ یا فیض جوئندہ؟	۲۸۳	یزید کی ولی عہدی: خواہش یا سنت؟
۳۱۳	میسون... اور اس کے سر تاج کا تقویٰ؟	۲۸۶	عجیبہ
۳۱۴	عورت کا عورت کی شرمگاہ کو دیکھنا جائز؟	۲۸۶	نا جائز دفاع میں مت ماری گئی
۳۱۵	کیا ام یزید میسون غیب دان تھی؟	۲۸۸	متبعین سنت کون، خلفاء راشدین یا معاویہ؟
۳۱۶	”أصحابی کمالہ جوم“ پر عمل فرمائیے!	۲۸۹	اتباع میں مقدم کون، آقا یا سابقہ انبیاء؟
۳۱۶	کسی شرعی عذر کے بغیر طلاق کا حکم	۲۹۰	تنبیہ
۳۱۷	کیا مرد کو خسی کرنا جائز ہے؟	۲۹۰	اتباع انبیاء یا قرآن سے روگردانی؟
۳۱۸	میسون بنت بحدل کا خاندان	۲۹۱	اتباع سنت یا فساد؟
۳۱۹	فاروق اعظم کا اہل کتاب سے اجتناب...	۲۹۲	اتباع سنت یا منافی ایمان؟
۳۲۳	حلال بوجہ حرام بھی ہو سکتا ہے	۲۹۳	حکومتی مناصب یا امانت الہیہ؟

۳۲۸	”جَمْرَةٌ“ (انگارہ) شعلہ کیسے بنا؟	۳۲۴	امیر شام اور اہل کتاب
۳۳۹	اختتامیہ	۳۲۵	ابن آثال کا امیر شام کے لیے مفید ہونا
۳۳۱	...عمر بن عبدالعزیز خلیفہ راشد کیسے بنے؟	۳۲۸	عیسائیوں کی اقتدار بنو امیہ میں شرکت
۳۳۱	عمر بن عبدالعزیز <small>رضی اللہ عنہ</small> افضل یا معاویہ؟	۳۲۹	کیا ام یزید (میسون) مسلمان تھی؟
۳۳۳	خلافت راشدہ سے کیوں محروم؟	۳۳۱	ایوان شام میں میسون کی آمد اور اسکے اثرات
۳۳۳	اظہار، تشکر، اور ذمہ	۳۳۱	کیا ایوان شامی میں میسون کا آنا اتفاق تھا؟
۳۳۵	ماخذ و مراجع	۳۳۳	میسون کے نام کے ساتھ وغیرہ لکھنا کیسا؟
۳۷۶	فہرست مضامین	۳۳۴	جب اندر باہر اہل کتاب تو نتیجہ؟
۳۸۳	مصنف کی دوسری تصانیف	۳۳۶	اہل کتاب کی دوستی بے غرض بھی ہوتی ہے؟



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مؤلف کا مطبوعہ تصنیف

أنوار العرفان فی أسماء القرآن (کا اجمالی تعارف)

اس کتاب میں قرآن کی تفسیر، معنی، تاریخ قرآن، تعلیمیت قرآن، کارنامہ معارف قرآن، ماہی کے والدین، معنی قرآن اور تعلیم قرآن میں
اساتذہ کرام کے فضائل اور ان کا اثر و ثواب۔

اس کتاب میں قرآن، علوم قرآن کی تعداد، قرآن کے ہر حرف کا ایک ظاہر اور ایک باطن اور ہر ظاہر و باطن کا ایک مطلب
اس کتاب میں قرآن کے لیے حدیث شریف کی تاثرات اور صاحب قرآن ﷺ کی وسعت علمی کی شان بے پیمانہ۔

قرآن کریم کے تمام المکتب اور نبی کریم ﷺ کے خاتم الانبیاء ہونے کے حوالے سے جامعیت قرآن۔

مفسر اور مکرّم ﷺ کے مطلق اور آپ کی سیرت طیبہ کی ہمہ گیریت کی روشنی میں جامعیت قرآن۔

”الکون“ سے قرآن کریم کا مراد ہونا اور صاحب قرآن ﷺ کا ازل سے امین قرآن ہونا۔

”م قرآن“ ”الروح“ اور ”النور“ کی روشنی میں صاحب قرآن ﷺ کے ازل سے امین قرآن ہونے کا تذکرہ۔

مخاطب قرآن کے ساتھ ساتھ روح قرآن اور نور قرآن کے حصول کا طریقہ۔

تفسیر اور تامل کا فرق، تفسیر قرآن کے لیے ضروری علوم، نقطہ ترجمہ کے بیسیک نتائج، ارباب فہم حضرات کی شان،
مخاطب قرآن کے باطن سے مسائل مستنبط کرنے کا طریقہ۔

مخاطب قرآن مجید سمجھنے، سکھانے کے فضائل، ناظرہ سمجھنے والے بچوں کے والدین کے فضائل، قرآن مجید کو بھلانے کا
گناہ، حفظ قرآن کی دعائیں، ماہرین اساتذہ کے تجربات اور تامل و تجویز کے ساتھ حفظ کرانے کا طریقہ۔

کثرت تلاوت قرآن کے اسباب، تلاوت قرآن کی کثرت اور رسمیت تلاوت پر حیرت انگیز واقعات۔

تامل و تجویز کی فریضت، خوش آزی کی فضیلت اور اسکے طبی اور طبی فوائد، غیر معمولی تاثیر اور تدبیری القرآن کا بیان۔

قرآن کریم کا نام رکھنا، مانتا، محظنین، ہر مشدین اور عام لوگوں پر کس حد تک قرآن کا علم حاصل کرنا فرض ہے؟

قرآن کریم کا شفا ہونا، دم کرنے، کمرانے اور توبہ لگانے وغیرہ امور پر انتہائی مدلل بحث۔

قرآن کریم کو کبھی کبھی اور پڑھنے کے آداب، اساتذہ، طلبہ اور عام تلاوت کرنے والوں کے اسباب، حفظ قرآن میں

مکمل اور اساتذہ کرام، حفظ قرآن میں شمولیت اور حفظ قرآن کے وقت دعا کی مشیوریت وغیرہ۔

شرح خصائص عليؑ (مطبوع، الطبعة الثالثة)

چند خصوصیات :

- ✽ کھل عربی متن مع سند
- ✽ سابقہ عربی طبعات کی غلطیوں کی اصلاح
- ✽ ہر حدیث کی مکمل تخریج و تشریح
- ✽ سند کے لحاظ سے علماء اصول حدیث سے ہر حدیث پر حکم
- ✽ ہر حدیث پر وارد ہونے والے تمام اعتراضات کا تین جواب
- ✽ مصنف (امام نسائیؒ) کے قائم فرمودہ عنوانات کی روشنی میں خصوصیات مرتضوی
- ✽ متن میں مذکور پختن پاک کا تعارف اور ان کے اہم فضائل و خصائص
- ✽ جدید و قدیم تمام تاحسی اعتراضات کا انتہائی علمی اور مہذب رد
- ✽ علماء و مشائخ اہل سنت دامت برکاتہم کی گرانقدر تقریظات
- ✽ پانچ سو سے زائد ماخذ و مراجع (کتابیات) کی فہرست مع سہ طبعات اور مطبوع وغیرہ
- ✽ صفحات (1150) گیارہ سو پچاس
- ✽ کھل بیرونی طرز طبعات و بائسنڈنگ اور ایپوزٹڈ کاغذ۔



اذان مغرب و اقامت کے مابین وقفہ (مطبوع)

مغرب کی اذان اور اقامت (تکبیر) کے درمیان مناسب وقفہ کے ثبوت میں پہلی کاوش۔

لطائف جسید مصطفیٰ ﷺ (مطبوع)

افانہ مطہظیٰ

نبی کریم ﷺ کے جسم اقدس کی نفاست و لطافت
اور فضلات شریفہ کی طہارت و برکت کے موضوع پر
اپنی مثال آپ کتاب۔

تصنیف:

قاری ظہور احمد فیضی

مکتبۃ باب العلم
جامعۃ علی المرتضیٰ لاہور

مطبوع

أسمى المطالب في مطالب

أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام

تصنيف:

إمام أبو الخيرة محمد بن محمد الجزري المقرئ الشافعي متوفى ٥٨٣٣هـ

صاحب "حصن حصين" أو صاحب "المقدمة الجزرية" -

ترجمة، تخریج، تحقیق، نشر

قاری ظہور احمد فیضی

مکتبۃ باب العلم

کراچی

زير طبع وزير ترتيب تصانيف وشروح

الكل كساء كما مقام، حقائق واوهام

الدرية الطاهرة النبوية

[صلوات الله وسلامه عليهم]

تصنيف:

امام الحافظ ابو بشر محمد بن احمد بن حماد الدولابي، متوفى ٣١٠هـ،

ترجمة، تخریج، تحقیق، نشر و

قاری ظهوز احمد فیضی

مکتبة باب العلم
جامعة علي المرتضى لاهور

الإيجين (مطبوع)

كِتَابُ

الإِيجِينَ

فِي فَضَائِلِ آلِ أَلْبَيْتِ الطَّاهِرِينَ

تصنيفاً

عبدالله بن صالح بن محمد العبيد

استاذ كلية الشريعة و وكيل مركز دراسات الطالبات
بجامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية، الرياض

ترجمة، تخريج، تحقيق، نشر

قاري ظهوز احمد فيضي

مكتبة باب العلم

جامعة طنطا للدراسات، لاهور

زير طبع وزير ترتيب تصانيف وشروح

الشمائل الحسني

للإمام أبي عيسى محمد بن عيسى الترمذي

(٢٠٩ - ٥٢٧٩)

ترجمة، تخريج، تحقيق، نشر
قاري ظهوز احمد فيضاني

مكتبة باب العلم
جامعة علي بن ابي طالب، لامور

أَسْمَاءُ الْقُرْآنِ (مطبوع)

مطبوع

أَنْوَارُ الْعُرْفَانِ

فِي

أَسْمَاءِ الْقُرْآنِ

اسماء قرآن کی معنی میں فضائل و علوم قرآن اور مقام
صاحب قرآن ﷺ پر ایسی نوہیت کی پہلی کتاب

تصنیف

قاری ظہور احمد فیضی

ریسرچ کالر، جامعہ اسلامیہ، لاہور

مکتبۃ باب العلم

جامعۃ عظیم المرتضیٰ، لاہور

